

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9CoCsp/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218204347
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7218204347.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členov senátu JUDr. Aleny Mikovej a JUDr. Slávky Zborovjanovej v spore žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, zastúpeného Mgr. Daliborom Tverďákom, advokátom so sídlom v Košiciach, Krmanova 1, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom v B., C. X, v konaní o zaplatenie 2.421,55 eur s prísl., takto

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 08.03.2022 č.k. 13Csp/130/2018-123 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.421,55 eur s prísl. do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku Rozhodol, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol vo veci zistil, že žalovaný A. B., nar. XX.X.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX. Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 20.07.2022 č.k. 24D/1088/2021-31, DNot/1/2022 bolo rozhodnuté tak, že majetok nepatrnej hodnoty - výnos v podielovom fonde Dynamický flexibilný fond o.p.f., správcovskej spoločnosti 365.invest správcovská spoločnosť a.s., so sídlom v Bratislave vo výške 2,22 eur bol vydaný D. E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom v B., F. G. XXX/X, otcovi poručiťľa, ktorý sa postaral o pohreb poručiťľa. Konanie o dedičstve súd zastavil. Na zdôvodnenie rozhodnutia uviedol, že s poukazom na § 188 ods. 1 C.m.p. vydal majetok nepatrnej hodnoty osobe, ktorá sa postarala o pohreb poručiťľa a konanie zastavil, nakoľko poručiťľ zanechal majetok nepatrnej hodnoty.

3. Následne na to súd prvej inštancie výzvou zo dňa 27.02.2023 požiadal žalobcu, aby v lehote 15 dní oznámil, či trvá na podanej žalobe z dôvodu, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX zomrel a zanechal majetok nepatrnej hodnoty, ktorý bol vydaný otcovi poručiťľa, ktorý sa postaral o pohreb poručiťľa.

4. Žalobca na výzvu súdu odpovedal podaním zo dňa 27.02.2023 tak, že s poukazom na § 63 od. 1 C.s.p. a § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka navrhol, aby súd konanie v zmysle § 63 C.s.p. zastavil, keďže neboli zistení dedičia, na ktorých by prešiel majetok po žalovanom.

5. Súd prvej inštancie predložil spis Krajskému súdu v Košiciach za účelom rozhodnutia o späťvzati žaloby v zmysle § 370 C.s.p. s poukazom na podanie žalobcu zo dňa 27.02.2023, ktoré posúdil ako späťvzatie žaloby.

6. Krajský súd v Košiciach ako súd nadriadený Okresnému súdu Košice II po preskúmaní obsahu spisu zistil, že predloženie veci na rozhodnutie o späťvzati žaloby súdom prvej inštancie je bezdôvodné.

7. Podľa § 124 ods. 1, 2 C.s.p. každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Hmotnoprávny úkon strany je voči súdu účinný okamihom doručenia a voči ostatným subjektom od okamihu, keď sa o ňom v konaní dozvedeli.

8. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

9. Odvolací súd je v danej veci toho názoru, že predloženie odvolaciemu súdu veci na rozhodnutie o pripustení späťvzatia žaloby v zmysle § 370 ods. 1 C.s.p. nie je na mieste.

10. Vychádzajúc z obsahu podania žalobcu zo dňa 27.02.2023 nemožno ustáliť, že týmto podaním žalobca mienil zobrať žalobu späť a zastaviť konanie tak, ako vyplýva z § 370 ods. 1 C.s.p. Žalobca v tomto podaní poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný zomrel dňa XX.XX.XXXX, teda predtým ako súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 08.03.2022, preto súd postupoval nesprávne, nakoľko v zmysle ust. § 63 C.s.p. mal konanie zastaviť, keďže v danom prípade nie je namieste taký postup, aby súd pokračoval s dedičmi žalovaného.

11. Podľa názoru odvolacieho súdu z obsahu odpovede žalobcu na výzvu súdu zo dňa 27.02.2023 nemožno vyvodiť, že z neho vyplýva taký dispozičný úkon žalobcu, ktorým sa rozhodol vziať žalobu späť. Žalobca v tomto konaní len upozorňuje na nesprávny procesný postup súdu, ktorý nemal vo veci rozhodnúť rozsudkom, ale mal konanie zastaviť.

12. V danom prípade súd prvej inštancie vyhlásil rozsudok vo veci dňa 08.03.2022 a týmto rozsudkom je v zmysle § 219 ods. 4 C.s.p. viazaný. Preto v danom prípade neprichádza do úvahy taký procesný postup, aby súd prvej inštancie zmenil rozsudok tak, ako navrhol žalobca, a teda že konanie v zmysle § 63 C.s.p. zastaví.

13. V danom prípade v súvislosti s dorúčením rozsudku neprichádza do úvahy ani postup súdu v zmysle § 63 ods. 2 C.s.p., a teda pokračovať v konaní o majetkovom spore s dedičmi žalovaného, keďže poručiteľ zanechal majetok nepatrnéj hodnoty.

14. V zmysle § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

15. V danom prípade z výsledkov dedičského konania, ktoré bolo zastavené vyplýva, že takých dedičov, ktorí by zodpovedali za poručiteľove dlhy niet, nakoľko poručiteľ zomrel ako nemajetný.

16. Z procesného hľadiska nastala taká situácia, že niet žiadnej osoby, ktorej by bolo možné doručiť rozsudok, keďže žalovaný stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, niet iného právneho nástupcu v konaní a rozhodnutie z toho istého dôvodu nemožno doručiť ani ustanovenému procesnému opatrovníkovi. Táto skutočnosť však nebráni tomu, aby rozsudok napriek tomu nadobudol právoplatnosť jeho dorúčením žalobcovi.

17. Z týchto dôvodov Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací vrátil vec súdu prvej inštancie ako bezdôvodne predloženú.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).