

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/211/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204648  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612204648.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108 zastúpená SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XXX/X, XXX XX F., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká č. 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 521,43 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura s príslušenstvom.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 189,49 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo sumy 93,85 eura od 12.7.2009 do zaplatenia, vo výške 9,0 % ročne zo sumy 61,84 eura od 12.8.2009 do zaplatenia, vo výške 9,0 % ročne zo sumy 32,14 eura od 12.9.2009 do zaplatenia, vo výške 9,0 % ročne zo sumy 1,66 eura od 12.10.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

IV. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 28,55 eura ( pozostávajúce z trov právneho zastúpenia ) na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyka, advokáta, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. V r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 7,80 eura prostredníctvom príslušného daňového úradu a to v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 11.07.2012, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 521,43 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaný, ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ( Slovak Telekom, a.s. ), ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu č. 2243815. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej

pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky ( došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia žalovanému ), čím by žalovaný prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry č. 7005829861 splatnú dňa 11.7.2010, na sumu vo výške 331,94 eura, č. 7905671010 splatnú dňa 11.7.2009 na sumu 93,85 eura, č. 7906667477 splatnú dňa 11.8.2009 na sumu 61,84 eura, č. 7907696666 splatnú dňa 11.9.2009 na sumu 32,14 eura, č. 7908746910 splatnú dňa 11.10.2009 na sumu 1,66 eura. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky je 521,43 eura. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jeho zaplatenia. Žalobca uplatnil zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo sumy 93,85 eura od 12.7.2009 do zaplatenia, vo výške 9,0 % ročne zo sumy 61,84 eura od 12.8.2009 do zaplatenia, vo výške 9,0 % ročne zo sumy 32,14 eura od 12.9.2009 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 1,66 eura od 12.10.2010 do zaplatenia a 9,0 % zo sumy 331,94 eura od 12.7.2010 do zaplatenia.

Dňa 21.9.2010 vstúpil do konania na strane žalovaného vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý namietal opodstatnenosť zmluvnej pokuty z dôvodu jej objektívnej spôsobilosti poškodiť spotrebiteľa s poukazom na § 53 ods. 1, ods. 4 písm. k), ods. 5 Občianskeho zákonníka a súčasne vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku na zaplatenie elektronických komunikačných služieb. Vedľajší účastník navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 3.12.2012 zobral žalobca späť žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura s príslušenstvom.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie časti žaloby súd rozhodol tak, že zastavil konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura s príslušenstvom.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie istiny vo výške 189,49 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 21.02.2013, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania a vedľajšieho účastníka podľa § 101 ods.2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: zmluva o pripojení zo dňa 24.12.2005, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 24.12.2005, faktúra č. 7005829861, č. 7905671010, podrobné mesačné výpisy pre telefónne číslo 911629611, faktúra č. 7906667477, štvrťročný výpis bodov, faktúra č. 7907696666, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s., zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 20.9.2012, podanie vedľajšieho účastníka zo dňa 23.10.2012, podanie žalobcu zo dňa 3.12.2012, podanie žalovaného zo dňa 6.12.2012, podanie žalovaného zo dňa 19.2.2013, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/211/2012 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 24.12.2005 v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení č. 2243815. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 24.12.2005 odpredal právny predchodca žalobcu žalovanému mobilný telefón značky Nokia 6020 za kúpnu cenu 1,- Sk, pričom bol dohodnutý program služieb Relax 60. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry č. 7905671010 splatnú dňa 11.7.2009 na sumu 93,85 eura, č. 7906667477 splatnú dňa 11.8.2009 na sumu 61,84 eura, č. 7907696666 splatnú dňa 11.9.2009 na sumu 32,14 eura, č. 7908746910 splatnú dňa 11.10.2009 na sumu 1,66 eura. Po späťvzatí časti žaloby v časti zaplattenia zmluvnej pokuty žalobca zotrval na zaplattení sumy 189,49 eura s úrokmi z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo sumy 93,85 eura od 12.7.2009 do zaplattenia, vo výške 9,0 % ročne zo sumy 61,84 eura od 12.8.2009 do zaplattenia, vo výške 9,0 % ročne zo sumy 32,14 eura od 12.9.2009 do zaplattenia, vo výške 9,0 % ročne zo sumy 1,66 eura od 12.10.2009 do zaplattenia.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej

verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo na zaplattenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ cit. zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 40 ods.1, ods.2, ods.3 cit. zákona podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania, druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu, zmluvné podmienky, podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,

primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby, výberové zablokovanie volaní, druhy servisných služieb, reklamačný poriadok, mechanizmus na urovanie sporov,

informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania112, informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie. Všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu

obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 41 ods.1, ods.2 cit. zákona podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť tarifu.

Tarifa obsahuje najmä ceny za jednotlivé služby, bezplatné služby, podrobnosti o jednorazových, pravidelne sa opakujúcich a variabilných cenách vrátane počiatočného a konečného termínu zúčtovacieho obdobia a spôsobu úhrady týchto cien,

údaj, ako si užívateľ môže vyžiadať informácie o aktuálnych cenách podniku a prípadných zľavách z týchto cien.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba na zaplatenie ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 189,49 eura je odôvodnená. V konaní bola riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobili neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 189,49 eura s príslušenstvom. Pokiaľ ide o námietku premlčania, ktorú vzniesol vedľajší účastník, túto považoval súd za neopodstatnenú, pretože jednotlivé faktúry nadobudli splatnosť v časovom období od 11.7.2009 do 11.10.2009 a žaloba bola podaná na súd dňa 11.7.2012, teda v zákonnej trojročnej premlčacej dobe.

Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota počíta.

O trovách účastníkov konania a vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Žalobca podanou žalobou uplatňoval proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 521,43 eura s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia sumy vo výške 189,49 eura s príslušenstvom ( 36 % ) a z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania v časti zaplatenia sumy 331,94 eura s príslušenstvom. Žalovaný bol v konaní úspešnejší ( 64 % ), avšak náhradu trov konania si neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal a žalobca nemá právo na ich náhradu.

Náhradu trov konania si uplatnil vedľajší účastník, ktoré vyčíslil ako trovy právneho zastúpenia pri tarifnej hodnote veci 521,43 eura, za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 23.10.2012, t. j. 2 x po 34,86 eura + 2 x rež. paušál po 7,63 + 20% DPH, spolu vo výške 101,98 eura, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, b/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Žalovaný bol v konaní úspešnejší o 28 % ( 64 - 36 ), preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi, náhradu trov konania vo výške 28 % zo sumy 101,98 eura, t. j. sumu 28,55 eura.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, prvá veta, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania

a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Daňový úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Súd podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 vyššie citovaného zákona, rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 7,80 eura po krátení o sumu 6,70 eura, pretože žalobca vzal späť žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura pred prvým pojednávaním. Daňový úrad vráti poplatok do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. ),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvola-  
teľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy

trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.

z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).