

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/131/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412204148
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412204148.4

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s, IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 36 857 033, proti odporcovi: K. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom C. R. XXXX/XX, XXX XX G. F., prechodne V., L. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou U. D., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Dolný Kubín, v konaní o zaplatenie 71,98 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 71,98 Eur spolu so sankčným úrokom z omeškania vo výške 20% ročne zo sumy 71,98 Eur od 05.07.2011 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Navrhovateľovi súd voči odporcovi p r i z n á v a trovy konania vo výške 74,76 Eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Podaným návrhom zo dňa 13.09.2012, doručeným súdu dňa 24.09.2012 žiadal navrhovateľ, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 71,98 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 20% ročne zo sumy 71,98 Eur od 05.07.2011 do zaplatenia a trovy konania. Pred začatím pojednávania podaním doručeným súdu dňa 04.12.2012, špecifikoval úrok z omeškania ako sankčný úrok vo výške 20% ročne zo sumy 71,98 Eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 08.02.2005 uzatvoril navrhovateľ (obchodné meno ku dňu uzatvorenia zmluvy Dexia banka Slovensko a.s.) s odporcom Zmluvu o rastovom osobnom účte. Strany sa dohodli na vedení účtu podľa podmienok uvedených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Nakoľko odporca neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, dňa 02.06.2011 navrhovateľ od zmluvy odstúpil. Aktuálna výška debetného zostatku podľa výpisu z účtu zo dňa 04.07.2011 je 71,98 Eur. Podľa Všeobecných podmienok Dexia banka Slovensko a.s. je navrhovateľ oprávnený nevysporiadaný debetný zostatok na účte sankcionovať sankčnou úrokovou sadzbou podľa sadzovníka poplatkov. Táto je vo výške 20%.

Nakoľko sa súdu nepodarilo doručiť odporcovi žalobu s prílohami, súd vykonal rozsiahle šetrenie o pobyte odporcu. Z registra obyvateľov bolo zistené, že odporca je hlásený v G. F. X. N.. C. R. XXXX, prechodne na adrese V., N.. L.. Na tejto adrese zásielku neprevzal, táto sa vrátila s označením adresát neznámy. Na základe tejto skutočnosti súd odporcovi, uznesením č.k. 4C/131/2012-62 zo dňa 10.12.2012, ustanovil na ochranu jeho práv a záujmov opatrovníka.

Podľa § 115a ods. 2/ O.s.p. (účinného od 01.01.2013) pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p ods. 1/(účinného od 01.01.2013) , ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd dňa 13.02.2013 na úradnej tabuli oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na deň 21.02.2013.

Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Pri dokazovaní sa súd oboznámil s listinami založenými v spise a zistil tento stav:

Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Žilina , oddiel Sa, vl. číslo 148/L sa zmenilo obchodné meno Dexia banka Slovensko a.s. od 01.01.2012 na Prima banka Slovensko a.s.

Zo Zmluvy o rastovom osobnom účte súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi navrhovateľom označeným ku dňu uzatvorenia - Dexia banka Slovensko a.s. a odporcom dňa 08.02.2005.

Z výpisu z účtu odporcu za obdobie 01.07.2011 do 04.07.2011 bol zistený debetný zostatok za obdobie ku dňu 30.06.2011 vo výške 71,86 Eur. Ku dňu 04.07.2011 bol pripočítaný úrok vo výške 0,12 Eur. Spolu 71,98 Eur. Sankčné poplatky za depozitné produkty - nepovolené debety na osobnom účte pre fyzické osoby podľa 1.E.4 sadzobníka poplatkov boli stanovené bankou 20% ročne.

Súd sa tiež oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami, časť G rastový osobný účet, podľa ktorej tieto účtu sa zriaďujú pre občanov a klient na tomto účte nie je oprávnený vykonávať platobný styk súvisiaci s podnikateľskou činnosťou. Úroky sú zúčtované mesačne.

Dňa 24.06.2011 adresoval navrhovateľ odporcovi odstúpenie od zmluvy z dôvodu, že od 27.02.2010 na jeho účte je vykazovaný debetný zostatok vo výške ku dňu 24.06.2011 68,17 Eur.

Podľa § 708 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Práva a povinnosti z tohto vyplývajúce sú uvedené v § 709 a nasl. Obchodného zákonníka a sú špecifikované tak, že banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Po vykonanom dokazovaní súd mal za to, že uzatvorená zmluva medzi navrhovateľom a odporcom je platná a odporca zodpovedá za debetný zostatok v žalovanej výške zistený bankou ku dňu 04.07.2011. Navrhovateľ sa domáhal vyrovnania debetného zostatku. Z obsahu zmluvy nepochybne vyplynulo, že účastníci si nedohodli možnosť debetného zostatku a pre nedohodnuté prečerpanie peňažných prostriedkov mohla banka úročiť vzniknutý debetný zostatok zvýšenou úrokovou sadzbou v zmysle

platných obchodných podmienok. Súd ku dňu rozhodnutia nemal za preukázané uhradenie žalovanej sumy a preto rozhodol tak, že túto navrhovateľovi spolu aj s príslušným sankčným úrokom priznal.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal navrhovateľovi, ako úspešnému účastníkovi konania v celom rozsahu, náhradu trov konania vo výške uplatneného súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,16 Eur s DPH. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov po 19,92 Eur - prevzatie a príprava veci a podanie žaloby a 2x režijný paušál po 7,63 Eur + 20% DPH (právny zástupca preukázal, že je platiteľom DPH). Trovy boli vyčíslené podľa príslušných ustanovení vyhl. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.)