

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/161/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202592  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723202592.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. U., XXX XX W., občan SR,, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky: P. C., nar. XX. XX. XXXX, zomrela XX. XX. XXXX a otca: H. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. U. XXX/X, XXX XX W., občan SR, o návrhu navrhovateľa: Z. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX/X, XXX XX W., občan SR, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletého H. E., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti Z. C., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého, v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať majetok.

II. Otec maloletého dieťaťa H. E., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý platiť na maloletého H. E., nar. XX. XX. XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 19. 06. 2023 domáhal, aby mu súd maloletého zveril do náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň otca zaviazal platiť výživné vo výške 30% zo životného minima na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Svoj návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 17P/23/2022-24 vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariadil maloletému pobyť v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec. Dôvodom umiestnenia boli výchovné problémy týkajúce sa výrazného zanedbávania povinnej školskej dochádzky a nerešpektovanie zákonného zástupcu. Následne bolo vydané uznesenie Okresným súdom Zvolen č. k. 10P/145/2022-10, ktorým bol dočasne nariadený pobyt v Liečebnom výchovnom zariadení v Senci. V súčasnosti maloletý býva so mnou. Matka maloletého zomrela dňa 16. 02. 2023. On je H. strýko, jeho matka bola jeho sestra, je slobodný. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8P/6/2019 mi bol zverený do starostlivosti aj môj synovec J. P.. Navrhovateľ býva v dvojizbovom byte, ktorý pozostáva z chodby, kúpeľne, kuchyne a dvoch izieb. Je zamestnaný vo firme B. W. s mesačným príjmom 1.000,- EUR až 1.100,- EUR. S H. má vytvorený pekný vzťah. Otec sa o maloletého nezaujíma. Z uvedených dôvodov žiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel.

2. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

3. Z rodného listu maloletého dieťaťa bolo zistené, že otcom maloletého dieťaťa je H. E., nar. XX. XX. XXXX a matkou P. C., nar. XX. XX. XXXX.

4. Súd z potvrdenia o zdravotnom stave vydanom E. D. T., všeobecným lekárom súd zistil, že žiadateľ je schopný riadne zaisťovať výchovu a starostlivosť o maloletého.

5. Súd z výpisu z registra trestov zistil, že navrhovateľ nemá záznam v registri trestov.

6. Súd z uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/161/2023-19 zistil, že týmto bol maloletý v rámci neodkladného opatrenia zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa.

7. Súd zo správy zo šetrenia pomerov zistil, že navrhovateľ žije v dvojizbovom byte, pričom sa jedná o mestský nájomný byt a zmluva sa obnovuje na každý rok. V kuchyni sa nachádza kuchynská linka, sporák, chladnička, jedálenský stôl. V jednej izbe žije matka navrhovateľa, ktorá je poberateľom starobného dôchodku a aj sestra navrhovateľa. Druhú izbu užíva navrhovateľ s maloletým H. a maloletým J. P.. Navrhovateľ je zamestnaný vo firme B. R. W.. Maloletý H. sa nachádza od 21. 07. 2023 u navrhovateľa. Žiadne výchovné problémy navrhovateľ neuvádza. Začal mu vybavovať sirotský dôchodok. Maloletý s otcom nie je v kontakte, pričom sa nestretávajú. V prípade, že príde na návštevu starší brat tak si s otcom zatelefonujú.

Maloletý uviedol, že sa mu u strýka páči, chce zostať u uja Z., je mu tam dobre. K otcovi zatiaľ nechce ísť, je s ním v kontakte, ale len keď príde Z. na návštevu.

Maloletý bol slušne oblečený, osobná hygiena bola na vysokej úrovni a na maloletom neboli pozorované nejaké známky zanedbávania. Na základe týchto skutočností žiadajú, aby súd návrhu vyhovel. V správe sa ďalej uvádza, že sú v spojení aj s otcom maloletého, ktorý s takýmto návrhom súhlasí, taktiež uviedol, že nevie či príde na pojednávanie.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňajúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

9. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

10. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

11. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

12. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

13. Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej

starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

14. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

15. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

16. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

17. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že v súčasnosti je potrebné

maloletého zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Z uvedených správ, ako aj z vyjadrenia navrhovateľa a kolízneho opatrovníka na pojednávaní jednoznačne vyplynulo, že strýko maloletého má vytvorené podmienky pre výchovu a ďalšiu starostlivosť o maloletého. Súd mal teda zároveň osvedčené, že otec napriek tomu, že bol oslovený kolíznym opatrovníkom v rámci šetrenia pomerov, tento neprejavil sa zúčastniť na pojednávaní, avšak zároveň súhlasil, aby súd tomuto návrhu vyhovel. Na základe týchto skutočností súd poukazuje na to, že náhradná osobná starostlivosť je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov. Keďže otec sa v súčasnosti o maloletého nezaujíma a bohužiaľ matka maloletého zomrela dňa XX. XX. XXXX jedinou možnosťou zverenia maloletého k najbližšiemu príbuznému je zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi Z. C..

24. Zároveň súd rozhodol aj o vyživovacej povinnosti podľa § 81 zákona o rodine a určil otcovi povinnosť platiť výživné v minimálnej výške v zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine a to 30% zo sumy životného minima.

25. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

§ 44 ods. 1, ods. 3 písm. a) zák.č . 36/2005 Z. z.

§ 45 ods.1, 2, 3, 4, 7, 8 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 81 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z.

§ 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z.z.

§ 75 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1.odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2.ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.