

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010083
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113010083.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.2.2013 samosudcom JUDr. Patrikom Príbelským, PhD., v trestnej veci proti obv. Q. R. a spol. , pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave takto

rozhodol:

Obvinení

Q. R. nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., D. XX, bez pracovného pomeru, toho času D., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., bez pracovného pomeru, toho času D.
C. N., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., D. XX, bez pracovného pomeru

s ú vinní, že

dňa 30. apríla 2011 v čase približne o 15,30 h v Trnave na Ulici Na Hlinách 17 sa po predchádzajúcej spoločnej dohode odcudzili päť bicyklov z uzamknutej miestnosti kočikárne nachádzajúcej sa v pivničných priestoroch domu tým spôsobom, že Q. R. nezisteným predmetom vypáčil dvere kočikárne v oblasti zámku, C. N. stál pri dverách domu, odkiaľ mal Q. R. varovať pred prichádzajúcimi osobami a Z. W. čakal v byte na 1. poschodí, kde býva, po vniknutí do pivnice tri bicykle odniesli a ukryli v byte, kde čakal Z. W. a dva bicykle Q. R. následne odpredal ďalšej osobe, čím spôsobili G. R. krádežou 1 ks dámskeho bicykla zn. Stefi CTM strieborno-modrej farby v.č. FHO4113039 škodu vo výške 100,- J. Z. I. krádežou 1 ks detského bicykla neznámej znaky bielej farby v.č. SNMNGO8K98924, 1 ks detského bicykla nezn. zn. typu Hornet , červenej farby v.č. XD80803606 STN-EN14766, 1 ks bicykla strednej veľkosti zn. Alfa, červenej farby a 1 ks bicykla strednej veľkosti celoodpruženého, strieborno-oranžovej farby, škodu vo výške 330,- Eur a škodu poškodením dverí kočikárne vo výške 25,83 Eur.

Pričom Q. R. sa tohto skutku dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 2T/103/2009 zo dňa 10.12.2009, právoplatným dňa 10.12.2009, uznaný vinným okrem iného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní štrnásť mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

teda

obvinení Z. W. a C. N.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

obvinený Q. R.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

čím spáchali

obvinení Z. W. a C. N.

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona

obvinený Q. R.

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Za to sa

odsudzujú:

obvinený Q. R.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest, uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 5T/75/2011 zo dňa 08.12.2011, právoplatným dňa 08.12.2011 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný

obvinený Z. W.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest, uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 2T/16/2012 zo dňa 27.3.2012, právoplatným dňa 27.3.2012 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

obvinený C. N.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 100 hodín.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodené strany Z. I., nar. XX.XX.XXXX v U., bytom U., T. R. XX a Z. - G. pB., s ich nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.1.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci obv. Q. R. a spol. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1 Pv 243/11.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ obv. Q. R. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva

práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež či bol poučený, že sa s obhajcom môže radíť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ obv. Z. W. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež či bol poučený, že sa s obhajcom môže radíť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu

kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ obv. C. N. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež či bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, ich právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.