

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912204665
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912204665.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Česká republika s.r.o., so sídlom Novodvorská 994, 142 21 Praha 4, IČO: 25117483, zast. Tomáš Kušník s.r.o., so sídlom Údernicka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36613843, proti odporkyňi: N. X., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom G. D. XXXX/XX, M., toho času na neznámom mieste, zast. v konaní opatrovníčkou Zdenkou Majákovou, pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok, v konaní o zaplatenie sumy 966,64 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 966,64 eur spolu s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 827,06 eur od 24.10.2007 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 57,50 eur titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania a vo výške 299,62 eur titulom trov právneho zastúpenia, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.6.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 966,64 eur, ktorá pozostáva z istiny 726,95 eur, úrokov vo výške 139,58 eur a zmluvnej pokuty vo výške 100,11 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 8,5% zo sumy 827,06 eur od 24.10.2007 do zaplatenia. Navrhovateľ uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.8.2008 medzi postupcom Beneficial finance a.s. organizačná zložka Slovakia so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 31815987 navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyňi. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že dňa 28.3.2007 uzatvoril postupca s odporkyňou na formulári Zmluvu o osobnom úvere č. 20317608, pričom obchodné podmienky zmluvy tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Súhlas s obsahom zmluvy a s obchodnými podmienkami vyjadrila odporkyňa podpisom na zmluve. Na základe tejto zmluvy poskytol postupca odporkyňi úver bezhotovostným prevodom na jej účet, zároveň sa účastníci zmluvy dohodli, že odporkyňi bude poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 8,07 eur. Navrhovateľ poukázal na článok 2 písm. b), článok 2 písm. h), článok 2 písm. f) a článok 4 Obchodných podmienok. Medzi postupcom a odporkyňou vznikol záväzkový vzťah na základe uzavretej zmluvy, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle Z.č. 258/2001 Z.z. Odporkyňa nedodrжала dohodnutý splátkový kalendár a dostala sa do omeškania, z tohto dôvodu došlo k zosplateniu úveru a postupca v súlade s článkom 4 Obchodných podmienok od zmluvy odstúpil

písomným oznámením zo dňa 19.10.2007 a určil lehotu na plnenie dňa 23.10.2007. Ku dňu odstúpenia od úverovej zmluvy dlhovala odporkyňa celkovú sumu vo výške 966,64 eur, ktorá pozostáva z istiny úveru vo výške 726,95 eur, z úroku z úveru do odstúpenia od zmluvy vo výške 139,58 eur, zo zmluvných pokút za omeškania splatením splátok vo výške 41,49 eur a zo zmluvnej pokuty za predčasné ukončenie zmluvy vo výške 58,62 eur. Zostatok pohľadávky na úrokoch ku dňu odstúpenia je špecifikovaný v bode A prílohy k odstúpeniu od zmluvy, výška zmluvnej pokuty za omeškané splátky ku dňu odstúpenia je špecifikovaná v bode B prílohy k odstúpeniu od zmluvy a výpočet zmluvnej pokuty za predčasné ukončenie zmluvy ku dňu odstúpenia je uvedený v bode C prílohy k odstúpeniu od zmluvy. Odporkyňa odo dňa odstúpenia od zmluvy neuhradila žiadnu sumu. Navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania ku dňu podania žaloby vo výške 8,5% zo sumy 726,95 eur od 24.10.2007 do zaplataenia, 8,5% zo sumy 58,62 eur od 24.10.2007 do zaplataenia a 8,5% zo sumy 41,49 eur od 24.10.2007 do zaplataenia.

Tunajší súd vydal dňa 2.7.2012 pod č.k. 1Ro/185/2012-18 platobný rozkaz v zmysle návrhu navrhovateľa. Nakoľko tento platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporkyni súd ho zrušil uznesením zo dňa 2.8.2012 č.k. 1Ro/185/2012-23.

Tunajší súd uznesením zo dňa 15.1.2013 č.k. 3C/82/2012-67 ustanovil odporkyni trvale bytom Scota Viatora 1486/12, Ružomberok, toho času na neznámom mieste opatrovníčku na zastupovanie v tomto konaní Zdenku Majákovú, pracovníčku Okresného súdu Ružomberok.

Advokátska koncipientka právneho zástupcu navrhovateľa vo svojom prednese na pojednávaní dňa 21.2.2013 zotrvala na podanom návrhu. Odporkyňa neuhradila žiadnu splátku úveru. Následne došlo k jeho zosplatneniu.

Ustanovená opatrovníčka odporkyne vo svojom prednese na pojednávaní dňa 21.2.2013 s návrhom na začatie konania vyjadrila súhlas.

Súd rozhodol podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného ku dňu 28.3.2007 (dátum uzavretia zmluvy o úvere), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 Z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 28.3.2007 (dátum uzavretia zmluvy o úvere), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 Z.č. 258/2011 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 28.3.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného ku dňu 24.10.2007, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka, sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného ku dňu 24.10.2007, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska 2) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný v celom rozsahu právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie svojho práva voči odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala. Navrhovateľ vyčíslil náhradu trov konania vo výške 57,50 eur titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania a vo výške 370,52 eur titulom trov právneho zastúpenia, ktorá suma pozostáva z odmeny advokáta za 4 úkony právnej služby po 51,45 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier, podanie návrhu na začatie konania a napokon účasť na pojednávaní dňa 21.2.2013), odmena spolu vrátane 20% DPH predstavuje sumu vo výške 246,96 eur. Ďalej uplatnil navrhovateľ réžijný paušál za 3 úkony právnej služby po 7,63 eur a za 1 úkon právnej služby po 7,81 eur, čo predstavuje spolu sumu vrátane DPH vo výške 36,84 eur. Ďalej uplatnil navrhovateľ cestovné náhrady cestou na pojednávanie na tunajší súd dňa 21.2.2013 advokátskej koncipientky PZ navrhovateľa na trase Košice Ružomberok a späť t.j. 2 x 8,66 eur = 17,32 eur, krátené na polovicu z dôvodu účasti na pojednávaní na tunajšom súde uvedeného dňa aj v právnej veci pod sp.zn. 7C/20/2012. Napokon navrhovateľ uplatnil náhradu za stratu času cestou z Košíc do Ružomberka a späť na pojednávanie na tunajšom súde dňa 21.2.2013 t.j. 10 začatých pol hodín x 13,01 eur = 130,10 eur + 20% DPH = 156,12 eur, pričom rovnako náhrada za stratu času bola krátená na 1/2 vzhľadom k tomu, že uvedeného dňa sa advokátska koncipientka PZ navrhovateľa zúčastnila na tunajšom súde aj pojednávania v právnej veci pod sp.zn. 7C/20/2012. Súd nepriznal odmenu za úkon právnej služby písomné podanie protistrane - pokus o zmier zo dňa 21.9.2011, nakoľko nezistil žiadnu súvislosť medzi týmito podaniami a predmetným súdnym konaním, ktoré bolo začaté až dňa 18.6.2012. Z tohto dôvodu odmena advokáta vrátane 20% DPH predstavuje sumu vo výške 185,22 eur a réžijný paušál za 2 úkony právnej služby po 7,63 eur a 1 úkon právnej služby po 7,81 eur predstavuje vrátane 20% DPH sumu vo výške 27,68 eur. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa priznané súdom boli teda vo výške 185,22 eur odmena advokáta za úkony právnej služby + 27,68 eur réžijný paušál + 8,66 eur cestovné náhrady + 78,06 eur náhrada za stratu času = 299,62 eur vrátane 20% DPH. Zároveň súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania 57,50 eur. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania prihliadol tiež k príslušným ustanoveniam vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a to najmä ustanovenie § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a)c)d), § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Po vyhlásení rozsudku sa advokátska koncipientka PZ navrhovateľa a opatrovníčka odporkyne vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.