

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Er/289/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312204101
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslava Kondéová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312204101.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci exekučného konania oprávneného: Tatra banka, a.s., IČO : 00 686 930, so sídlom Bratislava, Hodžovo námestie 3, zast. adv. kanc. MCGA legal, s.r.o., IČO: 36 715 662, so sídlom Bratislava, Partizánska 2, proti povinnému : A.P. V., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. XXX, o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 913,35 Eur s prísl. a ďalších trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie vedené pred súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškom pod spisovou značkou EX 484/2012 **z a s t a v u j e**.

II. Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi **n e p r i z n á v a**.

III. Súd náhradu trov odvolacieho konania povinnému **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Vo veci účastníkov konania súd uznesením č. k. 15Er/289/2012-12 zo dňa 30.03.2012 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá z dôvodu, že zmluva, na základe ktorej vznikol exekučný titul, ktorým je v danom prípade rozhodcovský rozsudok sp. zn. II/2011-7751 zo dňa 14.12.2011, vydaný Stálym rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie, obsahovala neprijateľné podmienky, ktoré sú v rozpore so slovenským právnym poriadkom, právnym poriadkom Európskeho spoločenstva ako aj s dobrými mravmi. Predmetné uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 15Er/289/2012-12 zo dňa 30.03.2012 nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2012, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 10CoE/101/2012-29 zo dňa 31.10.2012.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvej vete výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17ba) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§196).

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1,2,3 Exekučného poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie. Ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil. Ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

O náhrade trov exekúcie súd rozhodol tak, že tieto súdnemu exekútorovi nepriznal, pretože súdny exekútor si ich napriek výzve súdu neuplatnil.

Podľa § 224 ods. 4 OSP ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3, o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Podľa § 224 ods. 1 OSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 140 ods. 1 OSP každý účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu osobne, a trovy svojho zástupcu. Spoločné trovy platia účastníci podľa pomeru účasti na veci a na konaní

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 251 ods. 4 OSP na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Na základe vyššie uvedených ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené v tretej vete výrokovej časti tohto uznesenia. V odvolacom konaní fakticky plne úspešnému povinnému vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže si ale povinný náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a podľa obsahu spisu mu ani zrejme žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Súd zastavuje konanie, pretože uznesenie, ktorým bola žiadosť o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi zamietnutá, nadobudlo právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťa, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví,

predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakat'ľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.