

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/174/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612206220
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612206220.3

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci navrhovateľa : Ľudovít Krajcsovics, nar. 02.05.1953,Hlavná č. 115/53 930 13 Trhová Hradská právne zastúpeného: JUDr. Ladislav Pongrácz, advokát Advokátska kancelária Alžbetínske námestie č. 1203, 929 01 Dunajská Streda proti odporcovi: Ľ. I., I. XX.XX.XXXX,W. XXX/XX XXX XX L. o zaplatenie sumy 562,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 562,44 eura s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1, 76 eura od 13.12.2011 do zaplatenia, s 9, 25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 6, 10 eura od 24.11.2011 do zaplatenia, s 9, 25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 454,58eura od 9.11.2011 do zaplatenia, s 9,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 100 eur od 4.11.2011 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 33, 50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 132,45 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Trovy štátu pozostávajúce z tlmočného znáša štát.

O trovách štátu pozostávajúcich zo svedočného rozhodne súd po právoplatnosti veci v samostatnom uznesení.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 562,44 eura s 9% úrokom z omeškania zo sumy 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1, 76 eura od 13.12.2011 do zaplatenia, s 9, 25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 6, 10 eura od 24.11.2011 do zaplatenia, s 9, 25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 454,58eura od 9.11.2011 do zaplatenia, s 9,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 100 eur od 4.11.2011 do zaplatenia na tom základe, že navrhovateľ uhradil v Slovenskej sporiteľni dlžnú sumu 562,44 eura a to dňa 8.11.2011 sumu 454,58 eura, dňa 3.11.2011 sumu 100 eura, dňa 23.11.2011, sumu 6,10 eura dňa 12.12.2011 sumu 1,76 eura z dôvodu, že odporca neuhradil dlh voči Slovenskej sporiteľni riadne a včas. Zvyšnú časť uhradila manželka odporcu R. I.. Dňa 20.6.2012 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy.

Súd konal v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods.2 OSP, ktorý súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, svedkyne R. I., oboznámením sa s obsahom odporu odporcu č.l.21-23, rozsudku o rozvoze manželstva odporcu č.l.24, odporu odporcu č.l.21-23, vyjadrenia navrhovateľa k odporu č.l.31-32, vyjadrenia odporcu č.l.41-43, zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.12.2001 a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.12.2001 vyplynulo, že odporca uzavrel ako hlavný dlžník so Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava zmluvu o úvere, na základe ktorej odporca prevzal úver vo výške 995,82 eura /30000 Sk/ s pohyblivou úrokovou sadzbou 13,15% ročne bez udania účelu s poistením s lehotou splatnosti do 1.12.2006. Ručiteľom tohto záväzku bol navrhovateľ.

Zástupca navrhovateľa v písomnom vyjadrení k odporu uviedol, že navrhovateľ je ručiteľom záväzku a ako ručiteľ uhradil Slovenskej poisťovni celkom sumu 562,44 eura, ktorá bola poverená vymáhať pohľadávku voči odporcovi ako dlžníkovi, ktorý je pasívne legitimovaným v tomto konaní. Pred začatím konania vyzval právny zástupca navrhovateľa odporcu výzvou zo dňa 20.6.2012, ktorú výzvu odporca prevzal dňa 26.6.2012 na ktorú vôbec nereagoval. Poukázal na to, že bývalá manželka odporcu uhradila na úver zo svojich finančných prostriedkov približne polovicu dlžnej sumy 521 eura. V prípade, že odporca je toho názoru, že z finančných prostriedkov z pôžičky bola zhodnotená nehnuteľnosť jeho bývalej manželky/ pričom z odporu nevyplýva, kto je terajším vlastníkom nehnuteľnosti, pričom odporca mal možnosť sa domáhať na súde vyporiadania BSM do 10.12.2012, kedy mu skončila trojročná lehota na vyporiadanie BSM, plynúca od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodol v neprítomnosti jeho zástupcu z dôvodu, že na súdne pojednávanie bol prizvaný aj tlmočník z maďarského jazyka vzhľadom na výsluch svedkyne, ktorá neovláda slovenský jazyk, pričom navrhovateľ uviedol, že málo ovláda slovenský jazyk, preto vypovedal prostredníctvom tlmočníka. Uviedol, že s odporcom pracoval na jednom pracovisku a odporca ho požiadal, či by mu robil ručiteľa. Odporca neplatil úver v slovenskej sporiteľni, preto navrhovateľ ako ručiteľ zaplatil za odporcu sumu 562,44 eura čo preukázal pripojenými listinnými dôkazmi, preto sa domáhal vrátenia tejto sumy. Navrhovateľ predložil súdu originály dokladov o zaplatení sumy 562,44 eura, a to sumy 6,10 eura zo dňa 23.11.2011, sumy 1,76 eura zo dňa 12.12.2011, poštovej poukážky o zaplatení sumy 100 eura zo dňa 3.11.2011 a poštovej poukážky sumy 454,58 eura zo dňa 8.11.2011.

Odporca súhlasil s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti, vzniesol námietku premlčania nároku, odporca nepredložil súdu žiaden doklad o vyporiadaní BSM účastníkov a nepreukázal, že svedkyňa tento dlh prevzala, taktiež nepredložil súdu ani jeden doklad o tom kedy a koľko na úver zaplatil. Predmetom tohto konania nie je vyporiadanie BSM odporcu a jeho manželky. Hlavným dlžníkom zo zmluvy o úvere je odporca, pričom nie je povinnosťou navrhovateľa skúmať na aký účel bol úver poskytnutý, keď podľa zmluvy o úvere ide o bezúčelový úver.

Svedkyňa R. I. na pojednávaní uviedla, že bola spoludlžníkom záväzku, navrhovateľ bol ručiteľom tohto záväzku, ona nebola vyzvaná na plnenie no aj napriek tomu uhradila sumu 521 eura, sumu 48,46 eura /1460 Sk/, 2x po 24,23 eura /730 Sk/ spolu sumu 617,92 eura. Uviedla, že nevie na aký účel odporca túto sumu minul a čo s týmito peniazmi urobil.

Z rozsudku o rozvoze manželstva odporcu a svedkyne R. I. č. k. 6C 163/2009 -15 zo dňa 10.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2009

vyplýva, že ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené, pričom súdu nepreukázali ako bolo ich BSM vyporiadané, keď uplynula trojročná lehota na uplatnenie nároku 10.12.2012.

Z predložených listinných dôkazov č.l.5-6 spisu vyplýva, že navrhovateľ zaplatil za odporcu sumu 1,76 eura dňa 12.12.2011, sumu 6,10 eura dňa 23.11.2011 na základe potvrdení slovenskej sporiteľne a poštovou poukážkou pod podacím číslom 2253 zo dňa 8.11.2011 sumu 454,58 eura a pod podacím číslom 90 zo dňa 3.11.2011 sumu 100 eura spolu v sume 562,44 eura.

Podľa §454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník.

Podľa § 550 Občianskeho zákonníka ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Podľa §107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 100 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca ako uzavrel so Slovenskou sporiteľňou zmluvu o úvere č. 091451444 zo dňa 31.12.2001, na základe ktorej prevzal úver v sume 30000 Sk ako bezúčelový, spoludlžníkom záväzku bola jeho manželka R. I. a ručiteľom záväzku bol navrhovateľ. Manželka odporcu preukázala súdu, že splatila na úver sumu 617,92 eura. Odporca žiaden doklad o úhrade úveru nepredložil. Navrhovateľ ako ručiteľ zaplatil veriteľovi sumu 562,44 eura sumu 1,76 eura dňa 12.12.2011, sumu 6,10 eura dňa 23.11.2011 na základe potvrdení slovenskej sporiteľne a poštovou poukážkou pod podacím číslom 2253 zo dňa 8.11.2011 sumu 454,58 eura a pod podacím číslom 90 zo dňa 3.11.2011 sumu 100 eura. Z uvedeného je zrejmé, že odporca ako hlavný dlžník záväzku si svoje povinnosti z úverovej zmluvy riadne neplnil. Námietka odporcu o premlčaní záväzku nie je dôvodná, lebo navrhovateľ zaplatil za odporcu sumu 562,44 eura, pričom dvojročná premlčacia lehota sa počíta odo dňa nasledujúceho po zaplatení najskoršej sumy t.j. od 4.11.2011a končí 4.11.2013, pričom žalobný návrh bol podaný dňa 19.7.2012, teda v zákonom stanovenej dvojročnej premlčacej lehote . V danom prípade navrhovateľ zaplatil za odporcu sumu 562,44 eura čo podľa práva mal platiť odporca sám, teda odporca sa bezdôvodne obohatil tým, že navrhovateľ zaplatil za odporcu ako ručiteľ sumu 562,44 eura, pričom podľa § 550 Občianskeho zákonníka navrhovateľ, ktorý splnil za odporcu ako dlžníka sumu 562,44 eura je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie, ktoré navrhovateľ poskytol veriteľovi, teda navrhovateľ plnil sumu 562,44 eura čo podľa práva mal plniť samotný odporca.

Námietky odporcu v podanom odpore týkajúce sa premlčania nároku navrhovateľa nie sú dôvodné, taktiež nie je dôvodná jeho námietka, že dlh by mal splniť výlučne sama svedkyňa R. I., lebo táto preukázala, že zaplatila väčšiu časť dlhu spolu s navrhovateľom, odporca nepreukázal, že by bola tento dlh v rámci vyporiadania BSM prevzala jeho manželka, takýto dôkaz odporcu súdu nepredložil, pričom zákonná lehota na vyporiadanie BSM uplynula 10.12.2012. Samotný odporca ako hlavný dlžník záväzku, ktorému bola úverová suma 995,82 eura vyplatená Slovenskou poisťovňou ako bezúčelový úver nepreukázal, že by bol vôbec nejakú sumu na úver zaplatil, taktiež jeho námietka premlčania nároku navrhovateľa nie je dôvodná. Súd dospel k záveru, že svedkyňa R. I. F. Z. W.S. T. zaplatila viac ako polovicu záväzku voči veriteľovi Slovenskej poisťovni t.j. sumu 617,92 eura, zvyšok zaplatil navrhovateľ ako ručiteľ záväzku.

Návrh navrhovateľa je podaný dôvodne, preto súd zviazal odporcu, aby zaplatil navrhovateľovi sumu 562,44 eura s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1, 76 eura od 13.12.2011 do zaplataenia, s 9, 25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 6, 10 eura od 24.11.2011 do zaplataenia, s 9, 25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 454,58eura od 9.11.2011 do zaplataenia, s 9,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 100 eur od 4.11.2011 do zaplataenia.

O náhrade trov štátu pozostávajúcich z tlmočného z maďarského do slovenského jazyka a opačne v sume 32,26 eura, ktoré boli vyplatené tlmočníkovi uznesením č. k. 8C/174/2012-68 zo dňa 12.3.2013 rozhodol súd podľa § 148 ods.1 OSP tak, že trovy štátu znáša štát, lebo v konaní vyšlo najavo, že navrhovateľ ovláda slovenský jazyk len čiastočne a svedkyňa neovláda slovenský jazyk, je maďarskej národnosti, preto súd rozhodol v súlade s naplnením ústavných práv účastníkov konania.

O náhrade trov štátu pozostávajúcich zo svedočného rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal plnú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 33,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods.1, §14ods.1, § 16 ods.2 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za tri úkony právnej služby prevzatie a príprava, návrh, vyjadrenie k odporu za rok 2012 á 36,52x3=109,56 eura, 3x režijný paušál á 7,63 eura t.j.22,89 eura spolu 132,45 eura k rukám advokáta podľa § 149 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu, rozhodol senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier - § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.) - odvolacím dôvodom sú len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi

preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.