

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 21C/40/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221203585  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anikó Aibeková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2221203585.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Anikó Aibekovou v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, právne zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: BRANNER Slovakia, s.r.o., IČO: 50 748 335, so sídlom Októbrová 1524/39, Dunajská Streda, o zaplatenie 57,91 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému nárok na náhradu trov konania od vydania platobného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 21C/40/2021-37 zo dňa 21.01.2022 nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.10.2021, domáhal od žalovaného zaplatenia 57,91 Eur spolu s príslušenstvom, paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a náhrady trov konania.

2. Súd vo veci vydal dňa 21.01.2022 platobný rozkaz č.k. 21C/40/2021-37, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 57,91 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 57,91 Eur od 08.12.2019 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde (výrok I.) a súčasne uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 65,92 Eur a ostatné trovy konania vo výške 16,50 Eur (výrok II.). Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.03.2022.

3. Po vydaní vyššie citovaného platobného rozkazu o časti uplatneného nároku, predmetom konania zostal nárok žalobcu na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur.

4. Uznesením č.k. 21C/40/2021-50 zo dňa 15.03.2023 súd uložil žalovanému povinnosť, aby sa k pripojenej žalobe písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, to všetko do 15 dní od doručenia tohto uznesenia s pripojenou žalobou. V predmetnom uznesení súd súčasne poučil žalovaného, že ak sa k žalobe nevyjadrí, súd bude považovať skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné a môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým pripojenej žalobe vyhovie. Napriek uvedenému poučeniu a doručeniu citovaného uznesenia do vlastných rúk žalovaného dňa 15.03.2023, sa žalovaný k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 277 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

9. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko boli na uvedený postup splnené podmienky § 273 CSP. Súd uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil. Súčasne v tomto uznesení poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a predmetné uznesenie doručil žalovanému do vlastných rúk.

10. Súd žalobe žalobcu vyhovel, keďže boli splnené procesné podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Keďže súd už platobným rozkazom č.k. 21C/40/2021-37 zo dňa 21.01.2022 rozhodol tak o nároku, ako aj o výške trov procesne úspešného žalobcu, pričom od vydania platobného rozkazu súd nemá preukázané, že by žalobcovi vznikli ďalšie trovy, pričom ani sám žalobca v podaní doručenom súdu po vydaní platobného rozkazu dňa 11.03.2022 si ďalšie trovy konania neuplatnil, súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania od vydania platobného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 21C/40/2021-37 zo dňa 21.01.2022 nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. V takom prípade sa návrh podáva v lehote 15 dní odkedy sa žalovaný o rozsudku pre zmeškanie dozvedel na Okresnom súde Dunajská Streda.

Proti výroku o náhrade trov konania (II. výrok) je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.