

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/122/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412211101
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyosová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412211101.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou Mgr. Milenou Fegyosovou vo veci starostlivosti súdu o mal. Y. S., T.. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov I. S., T.. X.X.XXXX, H. Ž. T. R., B. X, zastúpená Advokátskou kanceláriou Líška & Partners, s.r.o., Žiar nad Hronom, Nám. Matice slovenskej 4 a X. D. T., T.. XX.X.XXXX, H. Ž. T. R., G. XX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 8P/180/98-10 zo dňa 9.12.1998 tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca mal. dieťaťa X. D. T., T.. XX.X.XXXX Y. I.. Y. S., T.. XX.X.XXXX zo sumy 1.000,- Sk mesačne na sumu 120,- € mesačne počnúc dňom 28.8.2012, ktoré takto zvýšené výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

Zročné výživné za obdobie od 28.8.2012 do 21.2.2013 vo výške 402,- € je otec mal. dieťaťa X. D. T., T.. XX.X.XXXX p o v i n ý zaplatiť k rukám matky mal. dieťaťa v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka podala na tunajšom súde prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k mal. Y. zo sumy 33,19 € mesačne na sumu 200,- € mesačne počnúc dňom podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo výživné upravované v roku 1998 vo výške 1.000,- Sk mesačne. Od posledného rozhodovania vo veci uplynulo viac ako 13 rokov, pričom došlo k podstatnej zmene pomerov tak na strane mal., ako aj jeho rodičov.

Uznesením č.k. 6P/122/2012-23 zo dňa 27.12.2012 súd ustanovil otcovi mal. dieťaťa na zastupovanie v prejednávanej veci opatrovníčku Evu Pivarčovou, zamestnankyňu Okresného súdu vo Zvolene, nakoľko sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt otca mal. dieťaťa.

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníčky otca mal. dieťaťa, u ktorej bolo doručenie riadne a načas vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, ani nepožiadala o jeho odročenie z dôležitého dôvodu.

Na pojednávaní dňa 21.2.2013 matka mal. dieťaťa uviedla, že výživné bolo na syna naposledy upravené pred 13 rokmi. V súčasnej dobe je syn žiakom 8. ročníka základnej školy. Otec prispieva na jeho výživu od roku 2008 sumou 50,- € mesačne. Okrem tejto sumy ničím iným neprispieva, nekupuje mu ani darčeky a s mal. nie je niekoľko rokov v kontakte. Ona pracuje ako pomocný zdravotnícky personál v nemocnici

v Žiari nad Hronom, zarába mesačne 283,- € v čistom a poberá rodinné prídavky na mal. dieťa. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v Žiari nad Hronom, ktorí jej finančne pomáhajú.

Právny zástupca matky mal. dieťaťa zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu. Žiadal, aby súd určil výživné minimálne vo výške 120,- € mesačne.

Kolíznny opatrovník doporučil návrhu na zvýšenie výživného vyhovieť.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 Zákona o rodine, Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od poslednej súdnej úpravy výživného uplynulo už viac ako 13 rokov. Je nepochybné, že za uvedené obdobie mal. fyzicky vyspel, úmerne s jeho vekom i rastom životných nákladov sa zvýšili náklady na jeho výživu a zabezpečenie ostatných nevyhnutných potrieb (strava, oblečenie, obuv, zdravotná starostlivosť). Matka mal. výchovu zabezpečuje o syna sama, svoju vyživovaciu povinnosť k nemu plní aj tým, že sa oňho osobne stará. V súčasnej dobe matka pracuje ako pomocný zdravotnícky personál a zarába mesačne 283,- € a rodinné prídavky na mal., čo nestačí ani na pokrytie základných nevyhnutných potrieb rodiny. Podľa zistení súdu otec mal. sa v súčasnej dobe zdržuje v zahraničí v Anglicku, kde aj pracuje. Vzhľadom na vyššie zistený skutkový stav, s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby mal. dieťaťa, ako aj schopnosti a možnosti rodičov, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. zo sumy 1.000,- Sk mesačne na sumu 120,- € počnúc dňom 28.8.2012, t. j. od podania návrhu vo veci samej. Zároveň súd uložil otcovi povinnosť zaplatiť ročné výživné za obdobie od 28.8.2012 do 21.2.2013 vo výške 402,- € v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky mal. dieťaťa. Pokiaľ sa v budúcnosti zmenia okolnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia, môže súd na návrh ktoréhokoľvek z účastníkov rozhodnutie o výživnom zmeniť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici písomne, a to v troch vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1a 2 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).