

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 4C/130/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203058  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412203058.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, ul. Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, , proti odporcovi: H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. N. W. G., zastúpený opatrovníčkou C. B., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Dolný Kubín, v konaní o zaplatenie 146,42 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 146,42 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa 02.11.2009 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd navrhovateľovi voči odporcovi p r i z n á v a náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur, ktoré je povinný odporca zaplatiť na účet navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 03.07.2012 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 146,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa 02.11.2009 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania..

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ dňa 16.11.2006 uzavrel s odporcom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, produkt Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, s účinnosťou od 01.01.2007 na dobu neurčitú. V tejto poisťnej zmluve bola určená povinnosť odporcu platiť ročné poistné vo výške 175,10 Eur, z toho lehotné poistné 43,78 Eur. Navrhovateľ s odporcom dohodli platenie poistného ročne a následne došlo k jeho zmene na štvrtročne. Poistná zmluva zanikla dňa 01.11.2009 podľa ust. §9 ods.4/ z.č. 381/2001 Zb. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nezaplatením poistného v stanovenej lehote. Navrhovateľ má nárok na poistné do zániku poistenia vo výške 146,42 Eur. Dňa 26.10.2011 vyzval navrhovateľ odporcu listom na dobrovoľnú úhradu dlžnej sumy. Odporca túto sumu neuhradil. Navrhovateľ si uplatňuje aj úrok z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády š.87/1995 z.z. odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.

Dňa 04.07.2012 vo veci súd, pod č.k. 7Ro/145/2012-9, vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 146,42 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 02.11.2009 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania v sume 16,50 Eur.

Dňa 07.11.2012 súd uvedený platobný rozkaz zrušil, nakoľko tento sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Súd následne vykonal rozsiahle šetrenie o pobyte odporcu. Z registra obyvateľov bolo zistené, že odporca je hlásený v Dolnom Kubíne ako bezdomovec. Na základe tejto skutočnosti súd odporcovi uznesením č.k. 4C/130/2012-33 zo dňa 07.01.2013, ustanovil na ochranu jeho práv a záujmov opatrovníka.

Podľa § 115a ods. 2/ O.s.p. ( účinného od 01.01.2013) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p ods. 1/( účinného od 01.01.2013) , ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,- b Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd dňa 13.02.2013 na úradnej tabuli oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na deň 21.02.2013.

Pri dokazovaní sa súd oboznámil s listinami založenými v spise a zistil tento stav:

Dňa 16.11.2006 uzatvoril odporca s navrhovateľom POISTNÚ ZMLUVU - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 01.01.2007 na dobu neurčitú. Jednalo sa o základné poistenie motorového vozidla zn. HYUNDAI EČV: W. XXX V. čiernej farby. Za rok 2007 bolo stanovené poistné vo výške 4 525.- Sk. Za rok 2008 bolo stanovené štvrtročné poistné po 43,78 Eur, t.j. celkom 175,12 Eur za rok. Podľa výpisu z inkasného účtu za obdobie od 01.01.2007 do 18.06.2012 odporca naposledy uhradil poistné za obdobie 01.10.2008 -31.12.2008 vo výške 43,78 Eur dňa 03.11.2009. Následne lehotné poistné neuhradil.

Listom zo dňa 26.10.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžného poistného.

Podľa § 3 z.č. 381/2001 Z.z. zo 4. septembra 2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (PZP) a o zmene a doplnení niektorých zákonov ods. 1/povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 9 ods. 4 /, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 801 ods. 1/-3/ Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením

tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

Podľa § 803 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd uznal nárok navrhovateľa za dôvodný a tomuto vyhovel, keď mal za preukázané, že dňa 16.11.2006 uzatvoril odporca s navrhovateľom POISTNÚ ZMLUVU - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 01.01.2007 na dobu neurčitú. Jednalo sa o základné poistenie motorového vozidla zn. HYUNDAI EČ: W. XXX V. čiernej farby. Za rok 2007 bol stanovené poistné vo výške 4 525.- Sk. Za rok 2008 bolo stanovené štvrťročné poistné po 43,78 Eur, t.j. celkom 175,12 Eur za rok. Podľa výpisu z inkasného účtu za obdobie od 01.01.2007 do 18.06.2012 odporca naposledy uhradil poistné za obdobie 01.10.2008 -31.12.2008 vo výške 43,78 Eur dňa 03.11.2009. Následne lehotné poistné neuhradil, a toto neuhradil ani na základe listu zo dňa 26.10.2011, ktorým vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžného poistného.

Podľa výpisu inkasného účtu mal zaplatiť odporca od 01.01.2007 do 31.12.2009 celkom 471,74 Eur, uhradil 325,32 Eur a pri odpočte alikvotnej čiastky od zániku poistenia, teda od 02.11.2009 do 31.12.2009 vo výške 28,70 Eur je dlžná suma do zániku poistenia podľa § 803 ods.1/ OZ 146,42 Eur.

Podľa § 517 O občianskeho zákonníka ods.:

1/ Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

2/ Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 586/2008 Z.z. z 26. novembra 2008, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ods. 1/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V čase splatnosti dlhu ( 02.11.2009) bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 1,00% , potom úrok z omeškania predstavuje 9%, na ktorý súd odporcu zaviazal podľa § 517 OZ, keďže tento sa dostal do omeškania po tom, čo poistná zmluva zanikla.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal navrhovateľovi, ako úspešnému účastníkovi konania v celom rozsahu, náhradu trov konania vo výške uplatneného súdneho poplatku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- g) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).