

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4T/23/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111010262
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Jamrich
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1111010262.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave I, samosudca JUDr. Ján Jamrich na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 02. 2013, rozhodol

r o z h o d o l :

takto:

obžalovaný:

Ing. Y. F. X. N. Á. V., nar. XX. XX. XXXX/XXXX v F., trvale bytom: R.

T. Č.. X, Y.

je vinný, že

od 02. 10. 2010 až doposiaľ v Bratislave na Grösslingovej ulici číslo 52, neoprávnene užíva byt číslo 19 na 5. Poschodí bytového domu súpisného čísla 2499 patriaci poškodenému Ing. R. Š., trvale bytom v Bratislave na Š. G. Č. XX napriek tomu, že poškodený 2. 6. 2010 nájom bytu písomne vypovedal a vyzval obvineného na jeho vypratanie, avšak obvinený výpoveď, ktorú prevzal 7. 6. 2010 neakceptoval a predmetný byt i po uplynutí výpovednej lehoty naďalej užíva,

t e d a

protiprávne užíva byt iného a neoprávnene bráni oprávnenej osobe v užívaní bytu

č í m s p á c h a l /a/

prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 218 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. k peňažnému k trestu vo výške 160(stošesťdesiat),- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. sa mu ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac pre prípad, že by výkon uloženého trestu úmyselne zmaril.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného Y. F., svedka - poškodeného Ing. R. Š., prečítal rozsudok Okresného súdu Bratislava 1, č. k. 4C 241/2010 zo dňa 23. 01. 2012, uznesenie Krajského súdu Bratislava, č. k. 9Co 265/2012 zo dňa 31. 07. 2012, zmluvu o prevode bytu, oznámenie o zmene vlastníctva, výzvu na vypratanie bytu, pričom zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dal vyhlásenie, že sa necíti byť vinný zo žalovaného skutku. Vypovedal, že od roku 1992 bol užívateľom predmetného bytu na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej so starým Mestom v Bratislave na neurčito. Neskôr si dal žiadosť o odkúpenie tohto bytu, avšak sa dozvedel, že už viac rokov prebieha reštitučný spor. Po ukončení sporu došlo k zmene vlastníka nehnuteľnosti a dostal od neho písomnú výpoveď z bytu. Výzvu odmietol, nakoľko si myslel, že má nárok na náhradný byt. Majiteľ nehnuteľnosti podal žalobu na súd a taktiež podnet na trestné stíhanie.

V čase keď užíval predmetný byt, bol vlastníkom bytu v Martine.

S majiteľom bytu komunikoval o určitých alternatívach s tým, že keď byt vyprace, dostane náhradné ubytovanie alebo nejakú finančnú náhradu.

Svedok - poškodený Ing. R. Š. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že predmetný byt získal na základe kúpnej zmluvy od spoločnosti Cressling s. r. o.. Keď zistil, že byt užíva obžalovaný, ponúkol mu podnájom v predmetnom dome, čo však obžalovaný odmietol. Následne mu vypovedali nájom s určením dňa a času, avšak obžalovaný sa nedostavil. Keď zistil, že obžalovaný je vlastníkom bytu v Martine, podal na súd žalobu na vypratanie bytu. Po rozhodnutí súdu dňa 15. 10. 2012 prevzal byt od obžalovaného.

Obžalovaný za opustenie bytu požadoval od neho byt do osobného vlastníctva, prípadne protihodnotu 2. Milióny Sk a to isté požadoval aj od predchádzajúceho majiteľa spoločnosti Cressling s. r. o.

Po prevzatí bytu zistil že byt bol plesnivý, zatečený, boli vyduté parkety a z toho usúdil, že obžalovaný byt neužíval.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava 1, č. k. 4C 241/2010 zo dňa 23. 01. 2012 súd zistil, že obžalovaný s jeho manželkou súm povinní vypratať byt č. 19 na 5. poschodí v Bratislave, Grösslingova ul. č. 52. V odôvodnení rozsudku sa uvádza, že obžalovaný nemá nárok na náhradný byt.

Krajský súd v Bratislave pod č. k. 9Co 265/2012 zo dňa 31. 07. 2012 odvolanie obžalovaného a jeho manželky odmietol.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný prebral výzvy na vypratanie, vyst'ahovanie sa a odovzdanie bytu, nakoľko v spise sa nachádzajú odpovede obžalovaného zo dňa 13. 02. 2010, 30. 06. 2010, ktorými odmieta vypratanie bytu.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivito a vo vzájomných súvislostiach, pričom dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného nároku do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák.

Skutočnosť, že obžalovaný protiprávne užíva byt iného a neoprávnenne bráni oprávnenej osobe v užívaní bytu potvrdil aj rozsudok Okresného súdu Bratislava +, č. k. 4C 241/2010 zo dňa 23. 01. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, č. k. 9Co 265/2012 zo dňa 31. 07. 2012.

Z výpovede svedka - poškodeného Ing. R. Š. má súd preukázané, že ako vlastník bytu písomne vyzval obžalovaného na vypratanie bytu, čo však obžalovaný odmietol.

Súd mal preukázané, že obžalovaný bol vlastníkom bytu v Martine a predmetný byt v Bratislave nevyužíval (výpoveď svedka R. Š.G.). Jeho úmyslom bolo získanie nového bytu do osobného vlastníctva, prípadne získanie vysokej finančnej náhrady. Ak by bol obžalovaný presvedčený, že byt užíva v súlade so zákonom, sám by sa obrátil so žalobou na súd, kde by požadoval neplatnosť výpovede a vypratania z bytu.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný viedol pred spáchaním skutku riadny život, nebol súdne trestaný, na druhej strane súd nezistil žiadne priťažujúce okolnosti.

Za dostatočný trest na jeho nápravu, prevýchovu a ochranu spoločnosti považoval súd peňažný trest vo výške 160,-€ s tým, že pre prípad úmyselného zmarenia jeho výkonu mu uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na podpísanom súde.