

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/119/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010187  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3712010187.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Mészáros a JUDr. Ondreja Gáboríka, v trestnej veci proti obžalovanému S. S., nar. XX.X.XXXX v Z., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr.zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30. júla 2012, sp.zn. 1T/50/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. februára 2013, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného S. S. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 30.7.2012, sp.zn. 1T/50/2012, bol obžalovaný S. S. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr.zák, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

hoci bol podľa Zákona o rodine ako aj na základe vyriešenia a posúdenia predbežnej otázky orgánmi činnými v trestnom konaní a následne aj na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 7P/42/2010-42 zo dňa 22.09.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5CoP/91/2010-89 zo dňa 23.11.2010, právoplatného dňa 03.01.2011, povinný ako otec prispievať na výživu svojich maloletých detí D. - S., XX.XX.XXXX, sumou vo výške 100,- Eur a H., nar. 29.09.2008, sumou vo výške 100,- Eur a výživné mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred matke detí O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N., A. XXX/X-XX, svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil ani v mieste bydliska detí, ani na inom mieste, pričom plneniu svojej vyživovacej povinnosti sa úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že v období od 03.01.2007 do 31.10.2010 pracoval v spol. Škoda Auto a. s., Mladá Boleslav, Česká republika, vyživovaciu povinnosť si u zamestnávateľa nenahlásil a pracovný pomer ukončil na vlastnú žiadosť napriek tomu, že v uvedenej spoločnosti dosahoval dostatočný príjem, z ktorého si mohol pravidelne a v plnej výške plniť svoju vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti, takto však nekonal a výživné pravidelne a v plnej výške neplatil, pričom v mesiaci marec 2010 pracoval aj na základe dohody o vykonaní práce v spol. Roman Pavlík - Pavi interiery, Mladá Boleslav, Česká republika, v období od 05.11.2010 do 11.11.2010 a od 26.11.2010 do 13.01.2011 bol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, odkiaľ bol vyradený z dôvodu odchodu do cudziny, v období od 12.11.2010 do 15.11.2010 pracoval v spol. KFŠ - Delta s.r.o. Bardejov, od 02.09.2011 doposiaľ pracuje v spol. Konštrukter, s. r. o. Bardejov a napriek tomu si vyživovaciu povinnosť pravidelne a v plnej výške neplnil a vyživovaciu povinnosť si neplnil ani iným spôsobom, čím mu za kritické obdobie od augusta 2009 do 30.7.2012 vznikol dlh na výživnom voči matke detí O. D. vo výške 4.985,72 Eur, nakoľko časť výživného vo výške 2.154,28 Eur uhradil.

Za to bol odsúdený podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr.zák., s prihladnutím na § 36 písm. j) Tr. zák., na trest odňatia slobody 16 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr.zák. podmienenečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba na 2 roky.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po vyhlásení napadol odvolaním obžalovaný. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že sa necíti byť vinným. Vyživovaciu povinnosť sa snaží plniť podľa svojich možností, avšak v súčasnosti má malý príjem, snažil sa o zníženie vyživovacej povinnosti, avšak nebolo mu vyhovené. Taktiež uvádzal, že v júli 2010 bol matkou maloletých detí O. D. okradnutý o 1000,-€, ktorú sumu na súdnych pojednávaniach žiadal započítať do vyživovacej povinnosti, avšak do dnešného dňa mu nebolo vyhovené. Z uvedených dôvodov žiadal, aby bol napadnutý rozsudok zrušený v celom rozsahu, pretože nie je schopný plniť také vysoké výživné, ako si určila O. D..

Na verejnom zasadnutí o odvolaní zástupkyňa krajskej prokurátorky uviedla, že napadnutý rozsudok okresného súdu považuje za zákonný a správny, a preto navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí žiadal zrušiť napadnutý rozsudok, nakoľko poukázal na to, že z jeho príjmu nie je možné uhrádzať také výživné. Ďalej žiadal, aby bolo rozhodnuté o znížení priznaného výživného.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmajúc napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd uvádza, že vo vzťahu k skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného prečinu je napadnutý rozsudok výsledkom konania, pri ktorom súd prvého stupňa postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku, pričom v konaní nezistil také chyby, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci tak, ako je uvedený v rozsudku okresného súdu a zistenie, že skutok spáchal obžalovaný. Na základe vykonaného dokazovania prvostupňový súd vyvodil správne skutkové závery, pričom sa podrobne zaoberal dôkazmi tak jednotlivo, ako aj v súhrne a svoje závery riadne vysvetlil v odôvodnení rozhodnutia, ktoré je v intencióch ustanovenia § 168 ods.1 Tr.por. Obžalovaný sa k neplateniu výživného na deti v podstate doznal, taktiež je usvedčovaný tiež výpoveďou svedkyne O. D. ako aj celým radom listinných dôkazov oboznámených pred súdom prvého stupňa. Pokiaľ ide o obranu obžalovaného, s touto sa zaoberal už okresný súd v napadnutom rozhodnutí, pričom odvolací súd sa v plnej miere stotožnil so závermi prvostupňového súdu vo vzťahu k skutkovým zisteniam, ktoré majú oporu vo vykonanom dokazovaní a napokon tiež vo vzťahu k právnej kvalifikácii konania obžalovaného. Ten svojim úmyselným konaním nepochybne naplnil tak znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom k § 138 písm. b) Tr.zák. S podrobnejším odôvodnením v tomto smere odvolací súd v plnej miere odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku. Čo sa týka námietky obžalovaného, že O. D. mu mala údajne odcudziť čiastku 1000,-€, k tomu odvolací súd uvádza, že situáciu mal riešiť podaním trestného oznámenia a napokon túto čiastku nemôže započítať do dlžného výživného.

Napokon tiež pri ukladaní trestu okresný súd správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. O osobe obžalovaného bolo zistené, že doposiaľ stál jedenkrát pred súdom, avšak hľadá sa na neho ako by nebol súdne trestaný. V mieste bydliska má dobrú povesť, za priestupok postihnutý nebol. Preto mu bola súdom priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr.zák. Priťažujúce okolnosti zistené neboli. Súd prvého stupňa správne konštatoval, že prichádza do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci trestnej sadzby ustanovenia § 207 ods.3 Tr.zák. upravenej v zmysle § 38 ods. 3 Tr.zák., pričom s prihliadnutím na osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy je aj podľa názoru odvolacieho súdu trest uložený pri spodnej hranici zákonnej sadzby v trvaní 16 mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky zákonný, nie je neprimeraný a takto uloženým trestom bude splnený jeho účel.

Z týchto dôvodov odvolanie obžalovaného odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.