

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623202302
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623202302.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: UBC 2020, k.s., Tamaškovičova 2742/17, Trnava, IČO: 53 151 135 správca úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s.r.o., Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915 proti žalovanému: A. B., nar. X.XX.XXXX, C. XXX, D., v konaní o zaplatenie 4.948,12 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.461,68 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 902,23 Eur, zmluvnou pokutou vo výške 655,25 Eur a úrokom z omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.04.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.05.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.06.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.07.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.08.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.09.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.10.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.11.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.12.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.01.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.02.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.03.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.04.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.05.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.06.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.07.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.08.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.09.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.10.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.11.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.12.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.01.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.02.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.03.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.04.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.05.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 127,14 Eur od 21.06.2022 do zaplatenia,
s tým, že súd povoľuje žalovanému splácať žalobcovi vyššie uvedenú istinu, zmluvný úrok, zmluvnú pokutu a úroky z omeškania v mesačných splátkach po 30, - Eur mesačne, počnúc od 1. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, ktoré splátky je žalovaný

povinný uhrádzať žalobcovi vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa zamieťa.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 24,38 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.04.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu istinu 4.948,12 EUR, zmluvné úroky vo výške 2.467,15 EUR, zmluvnú pokutu výške 655,25 EUR, to všetko spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm a za obdobie, ktorých bližšia špecifikácia je uvedená v predmetnej žalobe, a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz (ďalej len „Uznesenie“). Uznesenie bolo zverejnené pod číslom K056351 v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 483284750 uzavretej dňa 16.06.2017 medzi ním a žalovaným (ďalej len „Zmluva“) poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5.000,00 EUR (článok II. Zmluvy), so zmluvným úrokom vo výške 18,06 % p.a. (článok II. Zmluvy) (ďalej len „Úver“). Žalovaný Úver k dnešnému dňu nesplatil. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 127,14 EUR. Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 27.08.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 24.09.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru a súčasne upozornil žalovaného, že (i) si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu zo Zmluvy. Žalobca citujúc § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov a poukazujúc na skutočnosť, že Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, uviedol, že účinok zosplatenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním Úveru, má žalobca právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy) a právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy).

3. Žalovaný k žalobe nepodal v lehote stanovenej súdom žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bol na to vyzvaný uznesením sp.zn. 16Csp/21/2023-35 zo dňa 27.04.2023, ktoré mu bolo spoločne so žalobou a jej prílohami doručené dňa 04.05.2023.

4. Na základe výzvy súdu obsiahnutej v uznesení sp.zn. 16Csp/23/2023-36 zo dňa 27.04.2023, ktorým súd vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení v žalobe, žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 22.05.2023 vo vzťahu k splneniu si povinnosti podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., a teda náležitého posúdenie bonity žalovaného v čase poskytnutia úveru uviedol, že súčasťou Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 15.06.2017 podanej žalovaným boli tiež informácie poskytnuté žalovaným v rozsahu: identifikačné údaje žalovaného (meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, štátne občianstvo), rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefónne číslo a e-mail), počet osôb vo vzťahu ku ktorým má žalovaný vyživovaciu povinnosť, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie.

Okrem uvedených údajov žalovaný prostredníctvom uvedenej Žiadosti poskytol údaje o hlavnom zdroji jeho príjmu, a síce zamestnaný na pracovnú zmluvu ako skladník, priemerný čistý mesačný príjem XXX,XX EUR, ďalej o výdavkoch, a síce minimálne výdavky – XXX,XX EUR, a dopytované výdavky 0,--EUR. Z uvedených údajov jeho voľné zdroje ako spotrebiteľa predstavovali sumu: XXX,XX E. (t.j. rozdiel sumy príjmov XXX,XX EUR a sumy výdavkov XXX,XX EUR). Zároveň žalovaný poskytol aj čestné prehlásenie, ktoré obsahovalo údaje bližšie popísané v tomto vyjadrení. Na preukázanie tvrdení, uvádzaných žalovaným v obsahu Žiadosti, tento spolu so Žiadosťou predložil žalobcovi tiež Občiansky preukaz žalovaného, Vodičský preukaz žalovaného a Výpis z účtu žalovaného. Žalobca tiež vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom registrov:, a síce register Register Uverov s.r.o., register CRIF – nebank a register CRIF – bank. Zo všetkých vyššie uvedených a žalobcom vyhodnotených skutočností, vyplynul preukázaný záver, že pravidelné mesačné príjmy žalovaného predstavujú sumu vo výške XXX,XX EUR. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný v čase posudzovania Žiadosti pravidelne disponoval voľnými zdrojmi vo výške XXX,XX EUR mesačne. K súdom upozorňovanej skutočnosti, že uvedený vzťah súd bude posudzovať aj podľa § 54a Občianskeho zákonníka sa žalobca nevyjadril.

5. Dňa 22.05.2023 spoločnosť F. XXXX, G. prostredníctvom právneho zástupcu súdu oznámila zmenu správcu úpadcu, ktorým sa namiesto doterajšieho žalobcu stala spoločnosť F. XXXX, G., H. XXXX/XX, H., I.: XX XXX XXX. Následne dňa 13.06.2023 na výzvu súdu uvedená spoločnosť F. XXXX, G. prostredníctvom právneho zástupcu súdu zaslala „Oznámenie o zmene správcu a súhlas s pokračovaním v konaní“ ktorým navrhla pokračovať v konaní a zároveň vyjadrila súhlas s pokračovaním v predmetnom konaní. K návrhu bolo pripojené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.: 31K/25/2022 zo dňa 24.4.2023, ktorým súd ustanovil spoločnosť F. XXXX, G., H. XXXX/XX, H., I.: XX XXX XXX do funkcie správcu úpadcu.

6. V nadväznosti na to tunajší súd uznesením sp.zn. 16Csp/21/2023-67 zo dňa 15.06.2023 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca J. J. J., B. K. X, L. L. správca úpadcu M., N. O. G., P. X/X, L., I.: XX XXX XXX a na jeho miesto vstúpil F. XXXX, G., H. XXXX/XX, H., I.: XX XXX XXX správca úpadcu. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.07.2023.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 483284750 zo dňa 16.06.2017, so sadzobníkom úpadcu poplatkov pre fyzické osoby-spotrebiteľov účinným od 01.10.2016, s vyplneným formulárom „Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru“, s prípisom zo dňa 27.08.2017 označeným ako „Upomienka č. 1 “ a kópiou doručky k nemu , s prípisom zo dňa 24.09.2017 označeným ako „Posledná výzva“ a kópiou doručky k nemu, s dokumentom „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 483284750“, výpisom z Obchodného vestníka č. 187/2022, s výpisom z Obchodného vestníka SR č. 194/2022, s výpisom z Obchodného vestníka SR č. 85/2023, s výstupom „ Register úverov“ - zdroj : Register - CRIF- nebank , s kópiou občianskeho preukazu žalovaného a kópiou vodičského preukazu žalovaného, s výpisom z bankového účtu žalovaného - Osobný účet za obdobie 01.05.2017-30.05.2017, ako aj oboznámiač sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a to s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 2. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 31.03.2017, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 2. štvrtrok roku 2017, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeným Národnou bankou Slovenska, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

8. Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa 16.06.2017 bola medzi spoločnosťou M., N. O. G., M. M. P. X/X, XXX XX L. - A. Q. C., SR, I.: XX XXX XXX (ďalej len ako „úpadca“) a žalovaným uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 483284750.

9. Z uvedenej zmluvy vyplynulo, že úpadca poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver s celkovou výškou a menou 5.000,-- EUR. Celková čiastka na zaplatenie podľa uvedenej zmluvy predstavovala sumu 7.628,40 EUR. Malo ísť o nepoistený úver. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu 127,14 EUR, pričom žalovaný mal podľa uvedenej zmluvy splatiť celkovo 60 splátok. V článku XIV predmetnej zmluvy bol uvedený aj celkový splátkový kalendár tohto úveru s rozložením tej- ktorej splátky na istinu a úrok a s uvedeným dátumu splatnosti tej-ktorej splátky.

10. V zmluve bol ďalej uvedený údaj RPMN stanovený hodnotou 19,62 %, pričom spôsob jej výpočtu a predpoklady, z ktorých sa vypočítavala boli uvedené v článku V ods. 2 predmetnej zmluvy. Zo zmluvy zároveň vyplynulo, že prvá splátka bola splatná dňa 20.07.2017 a ďalšie splátky mali byť splatné vždy do 20-tého dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 20.06.2022. V článku XIV uvedenej zmluvy je navyše uvedený celý splátkový kalendár predmetného úverového vzťahu. Doba trvania zmluvy bola stanovená na dobu určitú do 22.06.2022.

11. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 483284750, a síce „dátum pôžičky“: 16.06.2017, „výška pôžičky“: 5.000,-- EUR, „Periodicita splátok“ : mesačne, „Počet splátok“ : 60, „Deň splátky“ : 20-tý deň, „Dátum prvej splátky“ : 20.07.2017 a "Dodatočnom náklade " 0,--EUR pri zohľadnení splátky 127,14 EUR, predstavuje hodnotu 19,51 % s celkovou čiastkou určenou na splatenie tohto úveru v sume 7.628,40 EUR. Údaj o RPMN uvedený vo vyššie uvedenej zmluve teda nie je uvedený v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa a rovnako tak údaj o celkovej čiastke určenej na splatenie tohto úveru uvedený v danej zmluve zodpovedá rovnakému údaju z výstupu z predmetnej kalkulačky na výpočet RPMN, a zároveň aj súčinu výšky mesačnej splátky (127,14 EUR) a celkového počtu mesačných splátok určených na splatenie tohto úveru (60) / t.j. $60 \times 127,14 \text{ EUR} = 7.628,40 \text{ EUR}$.

12. Ďalej bola v zmluve uvedená odplata vo výške 18,06 %, ďalej ročná úroková sadzba vo výške 18,06 % a tiež v nej bola uvedená priemerná hodnota RPMN stanovená hodnotou 14,84 %.

13. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 2. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 31.03.2017 bola 10,97 % p.a.. Uvedený údaj na stránke ministerstva bol zverejnený dňa 28.04.2017. Uvedená hodnota zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v predmetnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 483284750.

14. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 2. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 31.03.2017 bola 9,81 % p.a.. Uvedený údaj na stránke ministerstva bol zverejnený dňa 28.04.2017. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu 16.06.2017, ku ktorému bola Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 483284750 uzavretá, predstavovala hodnotu 19,62 % p.a. (t.j. $2 \times 9,81 \% \text{ p.a.}$). Hodnota RPMN podľa uvedenej zmluvy, resp. vyplývajúca z kalkulačky na výpočet RPMN neprekračujú vyššie uvedenú maximálnu výšku zákonom prípustnej odplaty.

15. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska ku dňu 16.06.2017, ku ktorému bola Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 651866561 uzavretá, boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015. Od 10.07.2017 začal vykonávať činnosť aj EURI (Európsky register informácií).

16. Žalobca osvedčil, že úpadca nahliadol pri posudzovaní úverovej bonity žalovaného do „Registra úverov“ - zdroj : RegisterUverov s.r.o. , „ Registra úverov“ - zdroj : Register - CRIF- nebank , o čom svedčí výstup z uvedeného registra.

17. Žalovaný si zároveň dňa 16.06.2017 prevzal od úpadcu aj Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby-spotrebiteľov účinným od 01.04.2020, o čom svedčí aj jeho podpis na uvedenom sadzobníku. Podľa tohto sadzobníka okrem iného poplatok za vystavenie 1.listovej upomienky pri oneskorenej úhrade bol stanovený vo výške 3,--EURA a poplatok za vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti odovzdania pohľadávky do mandátnej správy a o možnosti zosplatnenia bol stanovený vo výške 4,--EURA.

18. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že úpadca žalovanému sumu úveru vyplatil v plnej výške 5.000,-- EUR.

19. Z dokumentu „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 483284750“ vyplynulo, že sa žalovaný uhradil len prvú splátku vo výške 127,14 EUR a to dňa 20.07.2017 a následne od druhej splátky bol už v omeškaní so splácaním predmetného úveru, a na tento už neuhradil žiadnu sumu.

20. Podľa článku IX ods. 3 predmetnej zmluvy bol úpadca oprávnený v prípade omeškania žalovaného s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti po dobu dlhšiu ako tri mesiace vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa stali splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru).

21. Zároveň Podľa článku IX ods. 1 predmetnej zmluvy bol úpadca oprávnený v prípade že sa žalovaný ako dlžník dostal do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

22. Podľa článku IX ods. 2 predmetnej zmluvy Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., za rozhodujúcu sa považuje ročná % miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úrok z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

23. Prípisom zo dňa 27.08.2017 označeným ako „Upomienka č. 1“ adresovaným žalovanému úpadca upozornil tohto na uplynutie dátumu splatnosti mesačnej splátky vo výške 127,14 EUR. Zároveň ho vyzval na jej úhradu spolu s príslušenstvom (poplatkom za 1.listovú upomienku vo výške 3,--EURA) na účet v tomto prípise bližšie uvedený v lehote 3 dní odo dňa doručenie uvedenej upomienky. Uvedený prípis bol žalovanému doručený podľa doručenky dňa 12.09.2017, kedy ešte predtým bol uložený na pošte a to dňa 04.09.2017.

24. Prípisom zo dňa 24.09.2017 označeným ako „Posledná výzva“ adresovaným žalovanému úpadca upozornil tohto na to, že neeviduje úhradu mesačných splátok v celkovej výške 254,28 EUR a že zároveň voči nemu eviduje aj nárok na náhradu nákladov za vystavenie listových upomienok v celkovej výške 7,--EUR. Zároveň ho vyzval na jej úhradu spolu s príslušenstvom (poplatkami v celkovej sume 7,--EUR) na účet v tomto prípise bližšie uvedený v lehote 3 dní odo dňa doručenie uvedenej upomienky. Uvedený prípis bol žalovanému doručený podľa doručenky dňa 28.09.2017.

25. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie o vyhlásení konkurzu“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu.

26. Dňa 10.10.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 194/2022 pod číslom K058318 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.10.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd

Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje J. J. J., M. M. G.: B. K. X, XXX XX L. L., číslo správcu: XXXX.

27. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým uvedený súd rozhodol o tom, že do funkcie nového správcu (na majetok úpadcu) ustanovuje F. XXXX, G., H. XXXX/XX, H., I.: XX XXX XXX správca úpadcu.

28. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 483284750 (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 483284750 (ďalej len ako „Obchodný zákonník“), pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka, strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

33. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

34. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo

odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

35. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka, odchýlné dojednania v zmluve majú prednosť pred zmením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

36. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

37. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

38. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

39. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 16.06.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 483284750 (ďalej len ako „zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

40. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

41. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ,veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom

berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

42. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

43. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

44. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

45. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

46. Podľa § 7 ods.17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

47. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

48. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

49. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

50. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}

51. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

52. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

53. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,¹⁾ na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov¹⁾ na platobné transakcie¹⁾ a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie¹⁾ sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

54. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

55. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

56. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

57. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

58. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

59. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

60. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

61. Podľa §1 ods.3 písm.b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

62. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

63. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

64. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

65. Podľa § 23 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu (ďalej len ako „zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii“), Vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

66. Podľa § 199 ods. 9 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci

deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

67. Podľa § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, 1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

68. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

69. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

70. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

71. Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

72. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

73. Podľa § 167q ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, Pokiaľ je pohľadávka súčasťou konkurznej podstaty, premlčanie spočíva. Premlčanie pokračuje v plynutí, len čo pohľadávka prestane podliehať konkurzu. Prípadné konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka podliehajúca konkurzu, súd alebo iný konajúci orgán preruší až do času, kým pohľadávka prestane podliehať konkurzu.

74. Podľa § 1 Zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,
a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,
b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

75. Podľa § 8 Zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v znení zákona č. 9/2021 Z.z., Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,
a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú,
b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

76. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 483284750 zo dňa 16.06.2017 medzi úpadcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle § 52 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 483284750 zo dňa 16.06.2017, nie je zrejmé, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je prítom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačeníých tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

77. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobca nemá nárok na ním uplatňovanú sumu a jej príslušenstvo v plnom rozsahu, nakoľko časť ním uplatňovaných nárokov v tomto spore je premlčaná.

78. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka veta prvá, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Podľa dôvodovej správy k tomuto zákonu (rozumej paragrafu – poznámka súdu) je základným cieľom tejto právnej úpravy vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka), pričom v tomto prípade je zároveň vylúčená kondícia, t. j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Zároveň podľa dôvodovej správy je možné využiť na zabezpečenie takéhoto, ešte nepremľčaného, záväzku všetky zabezpečovacie inštitúty upravené v § 544 a násl. Občianskeho zákonníka vrátane záložného práva (§ 151j ods. 2 Občianskeho zákonníka). V súlade so zásadou rovnosti a zásadou zmluvnej slobody sa pripúšťa možnosť zmeny obsahu premlčaného práva, jeho nahradenie novým právom (novácia) alebo obnovenie jeho vymáhateľnosti napr. formou uznania dlhu, a to na základe právneho úkonu dlžníka (či už jednostranného alebo viacstranného), pričom podmienkou platnosti takéhoto právneho úkonu je vedomosť dlžníka o premlčaní práva zo spotrebiteľskej zmluvy. V prípade absencie vedomosti dlžníka o premlčaní práva zo spotrebiteľskej zmluvy je takýto právny úkon neplatný pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka). Daná právna úprava sa z dôvodu predchádzania prípadnej nerovnosti vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, na spotrebiteľa aj na dodávateľa (porovnaj bod 9 odôvodnenia Uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 9Cdo/211/2020 zo dňa 29.09.2021). Vzhľadom na uvedené tak súd v spotrebiteľských právnych vzťahoch je povinný na premlčanie pri uplatňovaní nárokov z takýchto vzťahov prihliadať ex off.

79. V tomto spore nedošlo k predčasnemu zosplatneniu predmetného úveru úpadcom, nakoľko prípis zo dňa 24.09.2017 označený ako „Posledná výzva“, nemá charakter oznámenia o zosplatnení celého dosiaľ neuhradeného dlhu žalovaného v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Zároveň prípis zo dňa 27.08.2017 označený ako „Upomienka č. 1“ neobsahuje ani upozornenie pre žalovaného v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na prípadné uplatňovanie takéhoto si práva úpadcom v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Za takéhoto stavu preto všeobecná trojročná premlčacia doba u každej neuhradenej splátky tohto spotrebiteľského úveru plynula samostatne.

80. Vzhľadom na uvedené prihliadajúc na skutočnosť, že žaloba na tunajšom súde, ktorá v súlade s § 112 Občianskeho zákonníka spôsobuje plynutie premlčacej doby, bola podaná až dňa 18.04.2023, by tak za obvyklého chodu veci všetky neuhradené splátky splatné pred dátumom 18.04.2020 bolo potrebné považovať za premlčané.

81. V danom prípade však do plynutia uvedenej premlčacej doby príslušných dosiaľ neuhradených splátok, u ktorých splatnosť nastala pred dátumom 18.04.2020, vstúpili ďalšie právny skutočnosti, ktoré buď plynutie premlčacej doby u tej-ktorej zo splátok predĺžili, alebo spôsobili skoršie spočívanie plynutia premlčacej doby týchto splátok než za bežného chodu vecí.

82. Pokiaľ ide o predĺženie plynutia premlčacích dôb uvedených splátok, to nastalo v dôsledku opatrení prijatých v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, kedy uvedené premlčacie doby v súlade so zákonom č. 62/2020 Z.z. v znení jeho noviel, predovšetkým novely č. 9/2021 Z.z., neplynuli v čase od 27.03.2020 (t.j. odo dňa účinnosti zák.č. 62/2020 Z.z.) do 30.04.2020, čo v súhrne predstavovalo 35 dní, a následne v čase od 19.01.2021 (t.j. odo dňa účinnosti tohto zák. č. 9/2021 Z.z.) do 28.02.2021, čo v súhrne predstavovalo 41 dní.

83. Na základe uvedených skutočností tak súd považoval za premlčané splátky v poradí č. 1 (splatná dňa 20.07.2017) až č. 24 (splatná dňa 20.06.2019). V prípade 24. splátky (teda poslednej z týchto splátok) totiž uplynula všeobecná trojročná premlčacia doba aj po započítaní vyššie uvedených dní v súlade s § 1 a 8 zák. č. 62/2020 Z.z., o ktoré sa predlžovala, dňa 05.09.2022, pričom je zrejmé, že všetky ostatné splátky tejto splátky svojou splatnosťou predchádzajúce sa museli premlčať ešte pre ňou.

84. Počnúc v poradí 25.splátkou splatnou pôvodne dňa 20.07.2019, u ktorej by premlčanie nastalo po započítaní vyššie uvedených dní v súlade s § 1 a 8 zák. č. 62/2020 Z.z. dňa 04.10.2022, a zároveň všetkých po nej nasledujúcich splátok, došlo k skoršiemu spočívaniu premlčacej doby a to v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu, ktorý bol vyhlásený dňa 29.09.2022, nakoľko podľa §167q ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii nastalo ich spočívanie, keďže predstavovali pohľadávky, ktoré tvorili súčasť konkurznej podstaty.

85. Na základe uvedených skutočností tak súd považoval za premlčané neuhradené splátky v poradí č. 1 až 24 čo predstavovalo celkovú sumu 3.051,36 Eur (t.j. 24 x 127,14 Eur), pričom vychádzajúc zo Splátkového kalendára uvedeného v článku XIV predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 483284750 zo dňa 16.06.2017 a zohľadnení údajov v ňom o tom, na akú časť istiny a úroku sa tá -ktorá z uvedených splátok v poradí č. 1 až 24 má použiť, uvedená premlčaná suma 3.051,36 Eur pozostávala zo sumy 1.486,44 Eur predstavujúcej čiastku určenú uvedeným kalendárom na úhradu sumy istiny a sumy 1.564,92 Eur predstavujúcej časť určenú na splatenie úrokov. V nadväznosti na to tak zo žalobcom uplatnených nárokov na úhradu istiny v pôvodnej výške 4.948,12 Eur ostala nepremľčaná suma 3.461,68 Eur (t.j. 4.948,12 Eur ako pôvodne žalovaná suma mínus 1.486,44 eur ako premlčaný nárok) a z uplatnených nárokov na úhradu úrokov v pôvodnej výške 2.467,15 Eur zostala nepremľčaná suma 902,23 Eur (t.j. 2.467,15 Eur ako pôvodne žalovaná suma mínus 1.564,92 eur ako premlčaný nárok).

86. Pokiaľ ide o tieto zostávajúce nepremľčané a žalobcom uplatnené nároky, tie súd žalobcovi priznal, nakoľko po preskúmaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 483284750 zo dňa 16.06.2017 zistil, že táto mala všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy, a zároveň nezistil ani žiadne také okolnosti, pre ktoré by daný úver bolo potrebné považovať za bezúčelový a bez poplatkov.

87. Vykonaným dokazovaním teda bolo preukázané, že predmetná zmluva je uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

88. V predmetnej zmluve sú jasne a zrozumiteľne uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi vyžadovanými zákonom (§ 9 ods. 2 písm b./ a d./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

89. Z uvedenej zmluvy vyplýva, že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom bezúčelovým (§ 9 ods. 2 písm.a./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

90. V zmluve je stanovená doba jej trvania tak, že táto trvá do 20.06.2022, ktorý je zároveň aj termínom konečnej splatnosti uvedeného úveru (§ 9 ods. 2 písm f./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

91. V zmluve je uvedená celková výška úveru sumou 5.000,-- EUR, ako aj mena v akej sa úver spláca a síce v mene EURO príslušnými mesačnými splátkami (§ 9 ods. 2 písm g./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Medzi stranami sporu pritom nebolo sporné, že úpadca žalovanému predmetnú sumu v plnom rozsahu vyplatil.

92. Ďalej je v tejto zmluve uvedená úroková sadzba a to hodnotou 18,06 % p.a. platnou ku dňu schválenia úveru, ako aj výška odplaty hodnotou 18,06 % (§ 9 ods. 2 písm i./ a j./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy), je v nej uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 19,62 % p.a., a vychádzajúc z článku V ods. 2 predmetnej zmluvy sú v nej uvedené aj predpoklady, z ktorých sa vypočítavala (§ 9 ods. 2 písm k./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Údaj o RPMN uvedený vo vyššie uvedenej zmluve nie je uvedený v neprospech žalovaného, čo vyplynulo z jeho preverenia na kalkulačke na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu.

93. Tiež je v zmluve uvedená aj celková čiastka, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť, vymedzená sumou 7.628,40 EUR (§ 9 ods. 2 písm k./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Tento údaj o celkovej čiastke uvedený v zmluve, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť, zodpovedá údaju z výstupu z predmetnej vyššie uvedenej kalkulačky na výpočet RPMN, a zároveň aj súčinu výšky mesačnej splátky a celkového počtu mesačných splátok určených na splatenie tohto úveru.

94. Rovnako tak je v predmetnej zmluve uvedená výška mesačnej splátky sumou 127,14 EUR, počet týchto splátok stanovený hodnotou 60, termín ich splatnosti, ktorý je výslovne uvedený a síce informáciou, že je to vždy k 20-tý deň v mesiaci, a zároveň je v nej uvedená informácia o splatnosti prvej splátky, ktorá je splatná dňa 25.07.2017 (§ 9 ods. 2 písm l./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Zmluva má dokonca v článku XIV aj tzv. rozpis uvedených splátok (splátkový kalendár) v členení na istinu a úroky, teda aká suma z tej-ktorej splátky prípadne priamo na istinu a aká na úrok.

95. V zmluve je tiež uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 14,84 % ročne, ktorá korešponduje s údajmi vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 2. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 31.03.2017, ktoré sú relevantné pre stanovenie uvedenej hodnoty priemernej RPMN (§ 9 ods. 2 písm z./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

96. Súd ďalej konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v danom prípade nie je prekročená, nakoľko táto ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 483284750 zo dňa 16.06.2017 predstavovala hodnotu 19,62 % p.a. (t.j. 2 x 9,81 % p.a. podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 2. štvrtrok roku 2017 so stavom platným k 31.03.2017), pričom hodnota RPMN či už uvedená v zmluve, alebo vypočítaná podľa kalkulačky na výpočet RPMN, túto najvyššiu prípustnú hodnotu neprekračuje.

97. Žalobca tiež osvedčil, že úpadca nahliadol pri posudzovaní úverovej bonity žalovaného do „Registra úverov“ - zdroj: RegisterÚverov s.r.o., „Registra úverov“ - zdroj: Register - CRIF- nebank, ktorý je vedený aj v Zozname registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedenom Národnou bankou Slovenska, ktorý je takto možné považovať za relevantný zdroj na posudzovanie úverovej bonity žalovaného. Tým úpadca splnil svoje povinnosti aj podľa § 7 ods. 1,2,4 a 16 a 17 zákona č. 129/2010 z.z..

98. Žalobca síce neosvedčil, že v prípade daného úverového vzťahu boli splnené podmienky predčasného zosplatnenia predmetného úveru v súlade s § 53 ods.9 a § 565 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase, kedy vo vzťahu k žalovanému úpadca realizoval výzvy, a to zo dňa 27.08.2017 označenú ako „Upomienka č. 1“, resp. zo dňa 24.09.2017 označenú ako „Posledná výzva“, keďže si však nároky z takéhoto zosplatnenia, ktoré by malo byť realizované podľa § 53 ods.9 a § 565

Občianskeho zákonníka, ani neuplatňoval, uvedená skutočnosť bola pre posúdenie nároku žalobcu na ním uplatnenú istinu s výnimkou vyššie uvedených premlčaných nárokov bezpredmetná.

99. V konaní bolo preukázané, že Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz a tak v súlade § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu.

100. Súd preto zaviazal žalovaného na úhradu sumy 3.461,68 Eur ako nepremiľčanej, dlžnej, neuhradenej a žalobcom uplatňovanej sumy istiny z predmetného úverového vzťahu, ako aj sumy 2.467,15 Eur ako nepremiľčaných, dlžných neuhradených a žalobcom uplatňovaných súm úrokov. V prevyšujúcej časti uplatnených súm istiny a úrokov súd žalobu zamietol vzhľadom na ich premlčanie, tak ako to bolo vyššie odôvodnené.

101. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

102. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

103. Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

104. Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

105. Podľa § 545 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

106. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

107. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré:

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

108. Podľa §3a ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu 2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

109. Podľa §3a ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

110. Podľa §3a ods.3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

111. Žalobca si v uvedenom spore uplatnil nárok aj na zaplatenie zmluvnej pokuty. V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou taká, ktorá obsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Preto aj v prípade, ak zmluva medzi spotrebiteľom a dodávateľom nie je dojednaná individuálne, a teda tak ako v danom prípade je dojednaná vo forme formulárovej zmluvy, v takom prípade podlieha súdnemu prieskumu, v rámci ktorého súd vyhodnotí, či daná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ak by takáto podmienka bola dojednaná individuálne, súdny prieskum by bol bezpredmetný, pretože v zmysle druhej vety ust. § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka pre individuálne dojednané zmluvy neplatí zákaz neprijateľných podmienok. Z toho však nevyplýva, že by zmluvné dojednania obsiahnuté vo všetkých ostatných zmluvách než tých, ktoré sú dojednané individuálne, automaticky obsahovali neprijateľné zmluvné podmienky.

112. Platné právne predpisy na ochranu spotrebiteľa neobsahujú ustanovenie, ktoré by neumožňovalo spotrebiteľovi a dodávateľovi dohodnúť sankcie spojené s nesplnením záväzku spotrebiteľa. Súd v tejto súvislosti poukazuje na znenie ust. § 53 ods.4 písm. k) Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve považuje taká, ktorá požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Z uvedeného vyplýva, že aj Občiansky zákonník predvída dohodu medzi spotrebiteľom a dodávateľom ohľadom sankcií spojených s nesplnením spotrebiteľovho záväzku, avšak nepripúšťa ich v tom prípade, ak by táto dohoda zaväzovala spotrebiteľa zaplatiť sankciu v neprímerane vysokej sume. Výkladom a contrario je možné dospieť k záveru, že pokiaľ je obsahom zmluvy dojednanie, v zmysle ktorého je spotrebiteľ v prípade nesplnenia svojho záväzku povinný zaplatiť sankciu v primeranej výške, takáto dohoda nemôže byť bez ďalšieho vyhodnotená ako neprijateľná zmluvná podmienka.

113. Z uvedených dôvodov sa súd zaoberal dohodou úpadcu a žalovaného o povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vzhľadom na dohodnutú výšku zmluvnej pokuty. Ako zistil, dohoda obsiahnutá v ust. čl. IX bod 2 je totožná so znením Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré v § 3a ods. 1 upravuje maximálnu výšku sankcií za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov totožným spôsobom ako znenie ust. čl. IX bod 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle cit. Nariadenia sa maximálna výška sankcie určuje vzhľadom na dve samostatné hodnoty, a to vzhľadom na výšku priemernej hodnoty RPMN zvýšenej o 10 percentuálnych bodov, avšak zároveň vzhľadom na trojnásobok úrokov z omeškania určených podľa § 3 totožného Nariadenia vlády. V danom prípade nižšiu hodnotu mal trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády, keďže úroky z omeškania určené na základe § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. boli vo výške 5 % ročne. Trojnásobok tejto sumy je tak vo výške 15 % ročne. Preto pokiaľ si žalobca uplatnil voči žalovanému sankciu za omeškanie so splácaním peňažných prostriedkov vo výške 15 % ročne, ktorá zahŕňala zákonné úroky z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia vlády vo výške 5 % ročne a zmluvnú pokutu dohodnutú na základe čl. IX bod 2 zmluvy vo výške 10 % ročne, takto upravená výška je v súlade s § 3a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Pokiaľ by súd vyhlásil takto upravenú dohodu, ktorá je doslovne prevzatá z ust. § 3a Nariadenia vlády za neprijateľnú podmienku, označil by tým znenie ust. § 3a ods.1, ktoré je obsahom Nariadenia vlády za ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Takýto záver by pochopiteľne nemal opodstatnenie.

114. Keďže súd dospel k záveru, že dojednanie zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch nie je samo o sebe neprípustné, neprípustné je iba v prípade, ak dojednaná sankcia za nesplnenie záväzku spotrebiteľa je neprímerane vysoká a zároveň keďže súd zistil, že dojednaná sankcia medzi úpadcom a žalovaným je v súlade s ust. § 3a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., túto nevyhodnotil ako neprímerane vysokú a jej výšku posúdil ako primeranú a súladnú so zákonom, a keďže zároveň zistil, že uvedenú sankciu si žalobca uplatňoval z tých splátok, ktoré súd nevyhodnotil ako premlčané (zmluvná pokuta bola uplatňovaná počnúc od splátky splatnej dňa 21.04.2020, pričom premlčanými boli podľa posúdenia súdu splátky splatné pred 24. splátkou splatnou dňa 20.06.2019), dospel k záveru, že žalobca má nárok aj na ním uplatnenú sumu zmluvnej pokuty vo výške 655,25 Eur a preto zaviazal žalovaného na úhradu aj tejto sumy v prospech žalobcu.

115. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

116. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

117. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

118. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

119. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods.1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej –ktorej jednotlivej mesačnej splátky, s úhradou ktorej sa dostal žalovaný do omeškania a ktorá zároveň bola súčasťou priznanej sumy istiny a zmluvných úrokov, kedy zároveň zohľadnil, že uvedené úroky z omeškania si žalobca uplatňoval z tých splátok, ktoré súd nevyhodnotil ako premlčané (úroky z omeškania boli uplatňované počnúc od splátky splatnej dňa 21.04.2020, pričom premlčanými boli podľa posúdenia súdu splátky splatné pred 24.splátkou splatnou dňa 20.06.2019) a že spoločne s uplatnenou zmluvnou pokutou neprekračujú zákonom povolený sankčný rámec.

120. V čase omeškania žalovaného sa úhradami vyššie uvedeným jednotlivých priznaných splátok bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.03.2016 do 26.07.2022 vo výške 0,00% p.a., za obdobie od 27.07.2022 do 13.09.2022 vo výške 0,50% p.a., za obdobie od 14.09.2022 do 01.11.2022 vo výške 1,25% p.a., za obdobie od 02.11.2022 do 20.12.2022 vo výške 2,00% p.a., za obdobie od 22.12.2022 do 07.02.2023 vo výške 2,50% p.a., za obdobie od 08.02.2023 do 21.03.2023 vo výške 3,00% p.a., a za obdobie od 22.03.2023 do dňa rozhodovania súdu vo výške 3,50 % p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

121. Podľa § 217 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

122. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

123. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

124. I keď súčasné znenie Civilného sporového poriadku nemá ustanovenie obdobné pôvodnému ustanoveniu § 160 ods. 1 druhá veta za bodkočiarkou niekdajšieho Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého súd mohol určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, takýto postup a priori nie je zo zákona vylúčený. Súd túto možnosť môže vyvodiť z § 232 ods. 4 CSP v časti za bodkočiarkou, nakoľko toto ustanovenie sa môže týkať práve prípadov, kedy už v čase rozhodovania bola splatná celá suma, ktorá bude rozložená do splátok. (porovnaj Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 803) .

125. Súd vzhľadom na vyššie uvedené prihliadajúc na súčasné osobné a majetkové pomery žalovaného, ktorý tieto súdu uviedol na pojednávaní dňa 22.08.2023 do súdnej zápisnice, a síce že t.č. je v hmotnej núdzi a poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 65,- eur, kedy má vyživovaciu povinnosť k štyrom deťom, umožnil tomuto súdom priznanú istinu a jej príslušenstvo splácať v príslušných mesačných splátkach po 30,-- EUR, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia, čo i len jednej z nich (tzv. doložka cross default).

126. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

127. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

128. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

129. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

130. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

131. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore.

132. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 62,19 % (5.019,16 EUR ako súčet priznanej sumy istiny vo výške 3.461,68 Eur, zmluvného úroku vo výške 902,23 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 655,25 Eur / 8.070,52 EUR ako celková pôvodne žalovaná suma vrátane sumy zmluvnej pokuty = 0,6219 = 62,19 %) a úspechu žalovaného bol 37,81 % (3.051,36 EUR ako nepriznaná premičaná suma / 8.070,52 EUR ako celková pôvodne žalovaná suma = 0,3781 = 37,81 %).

133. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 24,38 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovaného (62,19 % - 37,81 %).

134. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

135. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „ CSP“).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.