

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: DK-8Cb/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5423200209
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5423200209.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v spore medzi žalobcom: EUROSTAVBY SK, s.r.o. so sídlom 034 01 Ružomberok, Textilná 23, IČO: 36 722 073, zastúpeným: Mgr. Zlata Kapustová, advokátka so sídlom 026 01 Dolný Kubín, Nemocničná 2068 a žalovanou: JUDr. Eva Plichtová, PhD. so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1718 - správkynia konkurznej podstaty úpadcu: UNISTAV HSV spol. s r.o. so sídlom 031 04 Veterná Poruba 134, IČO: 36 172 669, o určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že byt č. X nachádzajúci sa na X. A. B., C. XX D. E. F. terasy č.s. XXXX, stojaci na pozemku parc. registra „C“ č. XXXX/XX v obci a k.ú. E. F., zapísaný na LV č. XXXX, s podielom o veľkosti 10280/488553-in na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, nie je zaťažený záložným právom, ktorého vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 17.12.2009 pod č. C. XXXX/XX.

II. Žalobca m á voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 15.02.2023 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal určenia, že byt G. nachádzajúci sa na X. A. B., vchod XX bytového domu F. H. č.s. XXXX, stojaci na pozemku parc. registra „C“ č. XXXX/XX v obci a k.ú. E. F., s podielom o veľkosti 10280/488553-in na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, nie je zaťažený záložným právom, ktorého vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 17.12.2009 pod č. C. XXXX/XX.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je vlastníkom bytu č. G. nachádzajúceho sa na X. A. B., vchod XX bytového domu F. H. č.s. XXXX, stojaceho na pozemku parc. registra „C“ č. XXXX/XX, ako aj spoluvlastníkom podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu vo veľkosti 10280/488553-in (ďalej aj len „byt“); uvedené skutočnosti sú takto zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. E. F.. Dňa 03.12.2009 uzavrela spoločnosť UNISTAV HSV, spol. s.r.o., ako záložný veriteľ zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam – rozostavaným bytom, a to so záložcom a záložným dlžníkom, spoločnosťou Václavů, s.r.o., na zabezpečenie pohľadávok záložného veriteľa spoločnosti UNISTAV HSV, spol. s.r.o., (ďalej len „zmluva o zriadení záložného práva“). Na základe uvedenej zmluvy o zriadení záložného práva bolo zriadené záložné právo o.i. k bytu, ako aj k prislúchajúcemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu. Vklad uvedeného záložného práva bol povolený rozhodnutím zo dňa 17.12.2009 pod C. XXXX/XX (ďalej aj len „záložné právo“). Ako vyplýva z úvodu podania a z predloženého listu vlastníctva č. XXXX, v súčasnosti je uvedený založený byt vo vlastníctve žalobcu. Ako vyplýva z úvodu tohto podania, na záložného veriteľa UNISTAV HSV, spol. s.r.o., bol vyhlásený konkurz, tento návrh preto smeruje proti správcovi

konkurznej podstaty. Vyššie uvedené záložné právo bolo zriadené za účelom zabezpečenia pohľadávok proti záložnému dlžníkovi Václavů, s.r.o., IČO: 35 876 735, so sídlom Podhora 29, 034 01 Ružomberok. Uznesením Okresného súdu Žilina č.k.1K 12/2015-192 zo dňa 26.2.2016 bol na majetok spoločnosti Václavů, s.r.o., vyhlásený konkurz. Správcom konkurznej podstaty úpadcu Václavů, s.r.o., je Mgr. Imrich Šimulák, Podzávoz 302, Čadca 022 01 (pôvodný správca konkurznej podstaty bola spoločnosť KP recovery, k.s.). Dátum vyhlásenia konkurzu je 05.03.2016. Vyhlásenie konkurzu na majetok spoločnosti Václavů, s.r.o., je poznamenané na výpise z obchodného registra na spoločnosť Václavů, s.r.o.. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný si mal správne svoju pohľadávku voči spoločnosti Václavů, s.r.o., uplatniť prihláškou v konkurze, v zmysle § 28 zákona č. 7/2005 Z.z. O konkurze a reštrukturalizácii (ZKR), a keďže išlo o zabezpečenú pohľadávku, v prihláške doručenej správcovi sa muselo riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak zabezpečovacie právo zanikne v zmysle § 28 ods. 4 ZKR. Podľa ustanovenia § 28 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. O konkurze a reštrukturalizácii, v znení účinnom do 30.06.2016: „Ak ide o zabezpečenú pohľadávku, v prihláške doručenej správcovi sa musí riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak zanikne“. Na základe uvedeného právneho stavu žalobca overoval skutočný stav veci a listom zo dňa 25.04.2022 požiadal správcu konkurznej podstaty úpadcu Václavů, s.r.o., Mgr. Imricha Šimuláka, o poskytnutie informácie, či si žalovaný ako záložný veriteľ prihlásil svoju zabezpečenú pohľadávku voči úpadcovi Václavů, s.r.o., v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu a zároveň, či v prihláške doručenej správcovi si riadne a včas uplatnil aj zabezpečovacie právo (záložné právo), a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Listom zo dňa 17.06.2022 správca konkurznej podstaty úpadcu Václavů, s.r.o., Mgr. Imrich Šimulák podal žalobcovi informáciu, že si žalovaný prihlásil svoju pohľadávku v základnej prihlasovacej lehote ako NEZABEZPEČENÚ. Znamená to, že na základe skutočnosti, že si záložný veriteľ, t.j. žalovaný riadne a včas (resp. vôbec) neuplatnil svoje zabezpečovacie právo t.j. záložné právo, došlo k zániku tohto záložného práva, a to ku dňu uplynutia základnej prihlasovacej lehoty. Keďže žalovaný medzičasom začal realizovať výkon záložného práva, ignorujúc dôkazy o zániku záložného práva, na ktoré opakovane poukazoval žalobca, bolo nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery tak, aby sa zabránilo vykonaniu dražby. V opačnom prípade by došlo k nezvratnému stavu, kedy by žalovaný na dražbe bez právneho titulu predal prostredníctvom dražobníka byt vo vlastníctve žalobcu, a došlo by tak k nezvratnému zásahu do vlastníckych práv žalobcu. Žalobca sa preto návrhom domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva na byt nachádzajúci sa na X. A. B., vchod XX bytového domu F. H. č.s. XXXX, stojaceho na pozemku parc. registra „C“ č. XXXX/XX v obci a k.ú. E. F., s podielom vo veľkosti 10280/488553-in na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu. Okresný súd Dolný Kubín návrhu žalobcu vyhovel a uznesením 6Cb/3/2022-69 zo dňa 26.08.2022 rozhodol, že žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva na byt G. tak, ako navrhoval žalobca. Podľa názoru súdu, žalovaný si v základnej prihlasovacej lehote, ktorá trvala do 20.04.2016, neuplatnil svoju pohľadávku ako zabezpečenú, a teda záložné právo zaniklo ešte v roku 2016. Podľa názoru súdu, výkon záložného práva, s ktorým začal žalovaný, možno považovať za výkon už neexistujúceho záložného práva a na jeho základe sa dražba realizovať nemôže. Súd z týchto dôvodov návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Krajský súd Žilina v uznesení 14Cob/130/2022 zo dňa 10.01.2023 uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6Cb/3/2022-69 zo dňa 26.08.2022 potvrdil. Krajský súd uviedol, že v rámci vyvolaného odvolacieho konania je relevantné právne zistenie vyplývajúce z predložených listinných dôkazov, z ktorých plynie neprihlásenie predmetného zabezpečovacieho práva v konkurze na majetok úpadcu Václavů, s.r.o., a z toho plynúci zákonný následok podľa úpravy ust. § 28 ods. 4 ZKR. Na základe uvedených skutočností žalobca listom zo dňa 26.08.2022 požiadal žalovaného o vydanie vyjadrenia/ potvrdenia o tom, že záložné právo viazuje na byt G., ktorého vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 17.12.2009 pod č. C. XXXX/XX, zaniklo na základe ustanovenia § 28 ods. 4 ZKR v znení účinnom do 30.06.2016. Žalovaný si túto listovú zásielku neprevzal, hoci ako správca konkurznej podstaty má na preberanie zásielok zo zákona povinnosť. Žalobca zásielku poslal žalovanému opakovane, a to pod podacím číslom I., túto zásielku si žalovaný prevzal dňa 19.09.2022, avšak nijako nereagoval. Žalobca sa taktiež pokúsil dosiahnuť výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností záznamom, a to na základe podania na Okresný úrad Dolný Kubín, katastrálny odbor, zo dňa 30.06.2022, pričom o tomto návrhu nebolo doposiaľ rozhodnuté. Táto skutočnosť je poznamenaná na LV XXXX: Plomba vyznačená na základe J./XXXX (listina o zániku záložného práva). Okresný úrad Dolný Kubín, katastrálny odbor, uviedol, že k výmazu záložného práva č. C./XXXX je potrebné doložiť listinu záložného veriteľa (resp. správcu konkurznej podstaty) o zániku záložného práva. Túto listinu však žalobca bez súčinnosti žalovaného doložiť

nedokáže. Uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6Cb/3/2022-69 zo dňa 26.08.2022 nadobudlo právoplatnosť 31.01.2023. V uznesení uložil Okresný súd Dolný Kubín žalobcovi povinnosť v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia podať voči žalovanému žalobu vo veci samej, ktorej predmetom bude určenie, že nehnuteľnosti uvedené vo výroku I. nie sú zaťažené záložným právom, ktorého vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 17.12.2009 pod č. C. XXXX/XX. Podľa § 137, písm. c/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Žalobca na požadovanom určení naliehavý právny záujem má, pretože podaná žaloba je jediný procesný nástroj ochrany práva žalobcu. Jediné podanou určovacou žalobou možno dosiahnuť výmaz záložného práva v katastri nehnuteľností, pričom túto skutočnosť konštatoval aj Okresný súd Dolný Kubín vo svojom uznesení 6Cb/3/2022-69 zo dňa 26.08.2022. Žalovaný zánik záložného práva na základe jeho neprihlásenia v konkurze v zmysle § 28 ods. 4 ZKR ignoruje, na výzvy žalobcu nereaguje. Žalobca bez súčinnosti žalovaného nedosiahne výmaz záložného práva v katastri nehnuteľností, pričom žalovaný žalobcovi súčinnosť pri výmaze záložného práva odmieta poskytnúť. Bez požadovaného určenia žalovaný na základe zapísaného záložného práva na liste vlastníctva môže kedykoľvek pristúpiť k výkonu záložného práva, ako to aj uskutočnil v minulosti, pričom žalobca dražbe zabránil jedine prostredníctvom súdom nariadeného neodkladného opatrenia.

3/ Súd vo veci nariadil na 25.07.2023 predbežné prejednanie sporu, na ktoré sa dostavil, žalobca, zástupca žalobcu a žalovaná. Žalovaná na predbežnom prejednaní sporu uviedla, že nesúhlasí s podanou žalobou, poukazuje na to, že existencia záložného práva už bola raz judikovaná a pokiaľ sa pristúpilo k výkonu záložného práva, tak to bolo na základe rozsudku súdu sp. zn. 9Cb/36/2014, v ktorom sa už rozhodovalo o tom, či záložné právo zaniklo alebo nie. Poukazuje na to, že žaloba je z jej pohľadu účelová, žalobca sa opakovane pokúša zabrániť výkonu záložného práva, tak ako tomu bolo aj v minulosti, keď bolo podávané neodkladné opatrenie na OS Ružomberok a konanie bolo zastavené. Znáša týmto hmotnoprávnu námietku res iudicata, že o predmete konania už bolo právoplatne rozhodnuté, keďže sa už súdom rozhodlo vo veci žaloby, ktorou bol uplatnený zánik predmetného záložného práva, pričom je irelevantné z akých dôvodov bol uplatnený nárok. Ešte upozornila na právnu úpravu zákona o konkurze, kde zánik záložného práva je explicitne upravený v § 93 ods. 3 a to speňažením predmetnej nehnuteľnosti a poukázala na platnú právnu úpravu § 28 ods. 4 účinného od 17.07.2022, ktorý sprecizoval toto ustanovenie tým, že zaviedol do zákona, že neuplatnením zabezpečovacieho práva v zákonnej prihlasovacej lehote nastávajú len procesné dôsledky spočívajúce v tom, že v priebehu konkurzu zabezpečený veriteľ prichádza o možnosť uplatňovať procesné oprávnenia vyplývajúce zo zákona nositeľom zabezpečovacieho práva. Z hľadiska hmotného práva však môže záložný veriteľ prísť o záložné právo až v súvislosti s účinkami podľa § 93 ods. 2. Pán K., správca úpadcu, predmetný byt nespisoval, ani nespeňažoval a to z dôvodu, že je na byte zriadené záložné právo.

4/ Právna zástupkyňa žalobcu na predbežnom prejednaní sporu uviedla, že s argumentáciou žalovaného nesúhlasí. Čo sa týka vznesenej námietky res iudicata, ten istý predmet konania je daný iba vtedy ak ten istý nárok vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený. Toto vyplýva z unesenia Najvyššieho súdu SR 5Cdo/120/2009, pričom nie je sporné, že žalovaný nárok je uplatnený z odlišných skutkových tvrdení, žalovaná toto ani nenamieta. Čo sa týka novely zákona o konkurze a reštrukturalizácii účinnej od 17.07.2022, tak to nemôže mať spätnú účinnosť a v zmysle zákona uvedeného § 28 ods. 4 v znení účinnom do 30.06.2016 jednoznačne vyplýva, že neprihlásením pohľadávky v základnej prihlasovacej lehote, aj vrátane zabezpečovacieho práva, toto zabezpečovacie právo zanikne. Upriamuje ešte raz pozornosť na to, že je tam výslovne uvedené, že zabezpečovacie právo inak zanikne, pričom toto ustanovenie má jednoznačne aj hmotnoprávne účinky, toto vyplýva z literatúry a takisto toto bol názor aj krajského súdu, ktorý uznesenie o neodkladnom opatrení potvrdil. Pokiaľ správca L. K. byt nespisoval, ani nespeňažoval, má ten názor, že na toto ani nebol dôvod, pretože vlastník bytu nie je úpadca Vaclavů, s. r. o. ale vlastník je žalobca EUROSTAVBY SK, s. r. o.. Žalovaná neargumentuje tým spôsobom, že pohľadávka bola riadne prihlásená vrátane zabezpečovacieho práva a má za to, že preto táto skutočnosť ani nie je sporná. I keď je názoru, že nie je sporné, že uplatnená pohľadávka v konkurze nebola prihlásená ako zabezpečená, tak môže predložiť doklad týkajúci sa konkurzného konania 1K/12/2015, kde sa uvádzajú pohľadávky veriteľov, pričom v rozpise pohľadávok nie je uvedená pohľadávka ako zabezpečená.

5/ Súd na predbežnom prejednaní sporu 25.07.2023 prešiel za súhlasu strán sporu do pojednávania vo veci.

6/ Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že trvá na svojej argumentácii doteraz vznesenej v konaní. To, že si žalovaná svoju pohľadávku prihlásila ako nezabezpečenú, nie je v tomto konaní sporné. Ustanovenie § 28 ods. 4 ZKR v znení účinnom do 30.06.2016 nepripúšťa žiadny iný výklad ako ten, že neprihlásenie pohľadávky spolu so zabezpečovacím právom spôsobuje zánik záložného práva a teda aj s hmotnoprávnymi účinkami. S námietkou žalovanej res iudicata nesúhlasí a nesúhlasí ani s tým, že podľa názoru žalovanej je irelevantné z akých skutkových dôvodov je podaná žaloba. Uvádza, že ide o iný skutkový dôvod ako v konaní na OS DK 9Cb/36/2014, t. j. nejde o zánik záložného práva zánikom pohľadávky, ale neprihlásením v konkurze. Na záver uviedla, že podanú žalobu nepovažuje za žalobu v rozpore s princípom právnej istoty. Zákon nijakým spôsobom nevymedzuje lehotu v ktorej je možné podať žalobu na základe určitého skutkového dôvodu, pričom toto je odlišná situácia ako pri obnove konania.

7/ Žalovaná na pojednávaní uviedla, že sa nestotožňuje s názormi žalobcu a k veci uviedla, že porovnaním výroku 3 napadnutého uznesenia (ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie) a žaloby vedenej pod sp. zn. 9Cb/36/2014 je zrejmé, že súd prvej inštancie de facto uložil žalobcovi povinnosť podať identickú žalobu, čo je procesne neprípustné. Pre posúdenie či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, pokiaľ určitý skutkový dej bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne, neúplne, resp. inak, je to právna veta uznesenia NS SR z 13.10.2009 sp. zn. 5CdO/120/2009. Ak žalobca v pôvodnom konaní neuviedol niektorú zo skutkových okolností o ktoré opiera tento nový návrh, nemôže byť takáto skutočnosť na škodu žalovaného, ktorý bol v pôvodnom konaní úspešný. Tieto skutočnosti mohol tvrdiť a preukazovať skôr, čo neurobil a nemôže touto žalobou suplovať obnovu konania, ktorá je po zákonnej lehote. Riešenie prejednávanej a právoplatne skončenej veci je v rozpore s princípom právnej istoty, ktorá bola založená právoplatným rozhodnutím OS DK 9Cb/36/2014 v nadväznosti na rozhodnutie KS ZA 13CoB/64/2019. Z toho dôvodu tvrdí a trvá na tom, že sa jedná o prekážku právoplatne rozhodnutej veci a žiada žalobu zamietnuť. Pripomenula, že pokiaľ neúspešný účastník konania bude neustále hľadať nejaký dôvod, ktorý existoval v čase pôvodného konania a ktorý neuviedol, tak toto správanie považuje za hrubé porušenie právnej istoty a bol by to len dôvod na podanie obnovy konania, čo v tomto prípade nebolo. V závere navrhla žalobu zamietnuť, nakoľko podľa jej názoru sa jedná o identickú žalobu, v ktorej sa žaluje to, že záložné právo zaniklo, pričom o rovnakej žalobe už bolo právoplatne rozhodnuté.

8/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s výpisom z LV č. XXXX na č.l. 12-28, so Zmluvou o zriadení záložného práva z č.l. 29-34, so Žiadosťou o poskytnutie informácie z č.l. 35, s Poskytnutím informácie z č.l. 36, s Návrhom na výmaz záložného práva záznamom z č.l. 37, s Výzvou na odstránenie nedostatkov podania z č.l. 38, so Žiadosťou o potvrdenie o zániku záložného práva z č.l. 39, s nedoručenou zásielkou z č.l. 40, s oznámením o nedoručení zásielky z č.l. 41, s výpismi z obchodného registra na žalobcu, ďalej UNISTAV HSV s. r. o. a Vaclavů, s. r. o. z č.l. 9-11 a 100. Ďalej sa súd oboznámil s rovnopismi rozhodnutí tunajšieho súdu a to uznesením č.k. 6Cb/3/2022-69 zo dňa 26.08.2022 s doložkou právoplatnosti dňa 31.01.2023 spolu s uznesením Krajského súdu v Žiline 14Cob/130/2022 zo dňa 10.01.2023 a tiež kópiou podaného dovolania zo strany správkyne konkurznej podstaty úpadcu UNISTAV HSV spol. s r. o. M. B. v zastúpení JUDr. Jozefom Polákom, zo dňa 31.03.2023, voči uzneseniu KS Žilina sp. zn. 14Cob/130/2022 zo dňa 10.01.2023, s časťou z Obchodného vestníka č. 80/2023 týkajúcou sa konkurzného konania 1K/12/2015, ktorá bol predložená na predbežnom prejednaní sporu žalobcom a s ďalšími dokladmi založeným v spise. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9Cb/36/2014.

9/ Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. a obec E. F., z ktorého časti D. vyplýva, že žalobca je pod poradovým číslom XXX zapísaný ako výlučný vlastník bytu č. X nachádzajúceho sa na X. A. B. vchodu XX bytového domu F. H. č. s. XXXX, stojaceho na pozemku parc. registra „C“ č. XXXX/XX v obci a k. ú. E. F., s podielom o veľkosti 10280/488553-in na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu (ďalej len „predmetná nehnuteľnosť“). Súčasne je v poznámkach tejto časti daného listu vlastníctva zapísané: JUDr. Eva Plichtová, PhD., Radlinského 17178, Dolný Kubín - správca konkurznej podstaty úpadcu UNISTAV HSV spol. s r.o., toho času so sídlom 031 04 Veterná Poruba 134, IČO: 36172669 - Oznámenie o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby P - 101/2022 zo dňa 19.04.2022 k bytu č. X, X.B., vchod: XX, súpisné číslo stavby XXXX na pozemku reg. C KN parc. č. XXXX/XX a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 10280/488553 na spoločných častiach a spoločných

zariadeniach, zapísané 21.04.2022 Z časti C: ťarchy uvedeného listu vlastníctva vyplýva, že vo vzťahu k vyššie uvedenému bytu žalobcu je zapísané záložné právo č. C. XXXX/XX zo dňa 17.12.2009 na zabezpečenie pohľadávok záložného veriteľa UNISTAV HSV spol. s r.o., Denéšova 81, 040 01 Košice, IČO: 36172669.

10/ Dňa 03.12.2009 bola uzavretá Zmluva o zriadení záložného práva medzi, na jednej strane spoločnosťou Václavů, s.r.o., so sídlom Podhora 26, 034 01 Ružomberok, IČO: 35876735 ako záložcom aj záložným dlžníkom a na druhej strane spoločnosťou UNISTAV HSV spol. s r.o., Denéšova 81, 040 01 Košice, IČO: 36172669 ako záložným veriteľom. Predmetom zmluvy bolo zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o dielo vo výške 235.983,58 EUR (cena diela vyúčtovaná FA č. XX/XXXX zo dňa 04.11.2009) spolu s prípadným úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne z ceny diela za každý začatý deň omeškania a tiež pohľadávky zo zmluvy o postúpení pohľadávky vo výške 1.036.872,85 EUR, obsiahnutej v Notárskej zápisnici č. A. spísanej notárom JUDr. Pavlom Jombíkom dňa 30.11.2009, teda na zabezpečenie pohľadávok spolu vo výške 1.272.856,32 EUR, a to zriadením záložného práva k rozostavaným bytom v rozostavanom bytovom dome F. H. (medzi nimi aj k bytu č. G.), ktorých bol záložca (a záložný dlžník) stavebníkom na základe stavebného povolenia vydaného Mestom Dolný Kubín pod č. XXXX/XXXX/XXX-XXX/XXX dňa 17.09.2008 (č. I. 29-34).

11/ Z pripojeného výpisu z obchodného registra na spoločnosť UNISTAV HSV spol. s r.o., toho času so sídlom 031 04 Veterná Poruba 134, IČO: 36172669 vyplýva, že dňa 14.12.2013 bol na majetok tejto spoločnosti vyhlásený (uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 2K 30/2013-132 zo dňa 09.12.2013) konkurz a od 28.05.2014 je správkyňou konkurznej podstaty JUDr. Eva Plichtová, Radlinského 1718, Dolný Kubín.

12/ Z pripojeného výpisu z obchodného registra na spoločnosť Václavů, s.r.o., so sídlom Podhora 26, 034 01 Ružomberok, IČO: 35876735, vyplýva, že dňa 05.03.2016 bol vyhlásený konkurz aj na majetok tejto spoločnosti (uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 1K 12/2015-192 zo dňa 26.02.2016) a od 18.06.2016 je správcom konkurznej podstaty N. L. K., Podzávoz 302.

13/ K žalobe bola pripojená žiadosť žalobcu správcovi konkurznej podstaty N. L. K. zo dňa 25.04.2022, ktorým žalobca žiadal o poskytnutie informácie, resp. vydanie potvrdenia, či veriteľ UNISTAV HSV spol. s r. o. v konkurze č. 1K/12/2015 prihlásil svoju zabezpečenú pohľadávku voči úpadcovi Václavů, s. r. o. v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu a zároveň, či v prihláške doručenej správcovi si riadne a včas uplatnil aj zabezpečovacie právo (záložné právo), pričom predmetom zálohu bol o. i. rozostavaný byt č. 6 zapísaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. E. F., ktorého vlastníkom je spoločnosť EUROSTAVBY SK, s. r. o..

14/ Z listu správcu konkurznej podstaty Mgr. Imricha Šimuláka zo dňa 17.06.2022, adresovaného žalobcovi, vyplýva, že veriteľ UNISTAV HSV spol. s r.o., so sídlom 031 04 Veterná Poruba 134, IČO: 36172669 si v konkurze na majetok úpadcu Václavů, s.r.o., so sídlom Podhora 26, 034 01 Ružomberok, IČO:35876735 svoju pohľadávku prihlásil v základnej prihlasovacej lehote ako nezabezpečenú (č. I. 36 spisu).

15/ Z podania žalobcu z č.l. 37 vyplýva, že žalobca dňa 04.07.2022 katastrálnemu odboru Okresného úradu Dolný Kubín doručil návrh na výmaz záložného práva č. V 1881/09 zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. a obec Dolný Kubín z dôvodu, že spoločnosť UNISTAV HSV spol. s r.o. si svoju pohľadávku voči spoločnosti Václavů, s.r.o. prihlásila v konkurze na jej majetok v základnej prihlasovacej lehote ako nezabezpečenú, t.j. neuplatnila si záložné právo, ktoré tak zaniklo s poukazom na ust. § 28 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ako „ZKR“).

16/ Okresný úrad Dolný Kubín – katastrálny odbor na návrh žalobcu zo dňa 30.06.2022 o výmaz záložného práva reagoval Výzvou na odstránenie nedostatkov podania zo dňa 08.07.2022, v ktorej oznámil žalobcovi, že listina – jeho návrh na výmaz záložného práva záznamom nie je spôsobilá na zápis do katastra nehnuteľností, nakoľko k výmazu záložného práva č. C. je potrebné doložiť listinu záložného veriteľa (resp. správcu konkurznej podstaty) o zániku záložného práva (z č.l. 38).

17/ Žalobca listom zo dňa 26.08.2022 adresovaným žalovanej žiadal správkyňu konkurznej podstaty o doručenie jej vyjadrenia, resp. potvrdenia o tom, že záložné právo viazuje na byte A6, ktorého vklad

do katastra nehnuteľností bol povolený 17.12.2009 pod č. C. zaniklo na základe ust. § 28 ods. 4 ZKR v znení účinnom do 30.06.2016 (nakoľko záložné právo viazuje na byt nebolo uplatnené v prihláške doručenej správcovi riadne a včas). Zásielka bola vrátená žalobcovi 13.09.2022 z dôvodu, že nebola adresátom prevzatá v odbernej lehote. Žalobca predložil k svojim tvrdeniam k žalobe doklad týkajúci sa doručovania zásielky s podacím číslom I. prevzatej poštou na doručovanie 08.09.2022 a doručenej adresátovi 19.09.2022.

18/ Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6Cb/3/2022 – 69 zo dňa 26.08.2022 súd vyhovel návrhu navrhovateľa EUROSTAVBY SK, s. r. o., IČO: 36722073 (v tomto spore žalobca) podanému voči druhej strane – JUDr. Eva Plichtová, PhD., správca konkurznej podstaty úpadcu UNISTAV HSV s. r. o., IČO: 36172669 (v tomto spore žalovaná) na nariadenie neodkladného opatrenia a výrokom I. uznesenia uložil druhej strane povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva na byt X nachádzajúci sa na X. A. B., C. XX D. E. F. H. O. XXXX, stojaci na pozemku parc. registra „C“ č. XXXX/XX v obci a k.ú. E. F., s podielom o veľkosti 10280/488553-in na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu. Výrokom III. uložil navrhovateľovi povinnosť podať v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia voči druhej strane žalobu vo veci samej, ktorej predmetom bude určenie, že nehnuteľnosti uvedené vo výroku I, nie sú zaťažené záložným právom, ktorého vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 17.12.2009 pod č. C.. Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ osvedčil, že druhá strana síce prihlásila svoju pohľadávku voči úpadcovi Václavů, s.r.o. včas, t.j. v základnej prihlasovacej lehote, ktorá trvala od 06.03.2016 do 20.04.2016, avšak v tejto základnej prihlasovacej lehote si pohľadávku neuplatnila ako zabezpečenú, t.j. neuplatnila si aj záložné právo. Súd sa tak stotožnil s názorom navrhovateľa, že záložné právo v dôsledku vyššie uvedených skutočností zo zákona zaniklo a to ešte v roku 2016. Výkon záložného práva, s ktorým začala druhá strana možno považovať za výkon už neexistujúceho záložného práva a na jeho základe sa realizovať dobrovoľná dražba nemôže. Bolo potom namieste bezodkladne upraviť pomery strán. Navrhovateľ síce dňa 04.07.2022 doručil katastrálnemu odboru Okresného úradu Dolný Kubín návrh na výmaz záložného práva, avšak k výmazu záložného práva doposiaľ nedošlo, keďže na liste vlastníctva je doposiaľ v súvislosti s návrhom na výmaz na LV č. XXXX pre k.ú. a obec E. F. vyznačená plomba J./XXXX. Navrhovateľovi uložil výrokom III s poukazom na § 336 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku povinnosť podať v 15. dňovej lehote žalobu vo veci samej, pretože nemožno predpokladať, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Voči vyššie uvedenému neodkladnému opatreniu podala druhá strana odvolanie, o ktorom Krajský súd v Žiline rozhodol uznesením č.k. 14Cob/130/2022 zo dňa 10.01.2023 tak, že odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín potvrdil a rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd konštatoval, že Okresný súd pre potreby rozhodovania o nároku na nariadenie neodkladného opatrenia správne vyhodnotil osvedčenosť nároku, ktorému navrhovateľ žiada poskytnúť ochranu v podobe uloženia povinnosti protistrane zdržať sa výkonu predmetného záložného práva. Uviedol, že je právne relevantné práve zistenie vyplývajúce z navrhovateľom predložených listinných dokladov, z ktorých plynie neprihlásenie predmetného zabezpečovacieho práva v konkurze na majetok úpadcu Václavů, s.r.o. a z toho plynúci zákonný následok podľa úpravy v § 28 ods. 4 ZKR. Z tejto úpravy v § 28 ods. 4 ZKR vyplýva, že v prípade prihlasovania zabezpečenej pohľadávky sa musí v prihláške riadne a včas uplatniť aj samotné zabezpečovacie právo a to v základnej prihlasovacej lehote, inak toto právo zanikne. Odvolací súd zvýraznil, že sa jedná o zákonný následok neprihlásenia zabezpečovacieho práva. Až do meritórneho doriešenia veci je preto potrebné zamedziť právnym následkom, ktoré by nastali prípadným výkonom záložného práva a predajom dotknutého bytu na dražbe, čím je daná osvedčenosť podmienky pre možnosť nariadenia neodkladného opatrenia, a síce potreby neodkladnej úpravy pomerov strán. Z navrhovateľom predložených dokladov totižto vyplývajú skutočnosti svedčiacie záveru, že zo strany záložného veriteľa boli uskutočnené úkony smerujúce k predaju dotknutého bytu na dobrovoľnej dražbe k námietkam odvolateľa ohľadom existencie prekážky veci rozhodnutej vo vzťahu k otázke, či záložné právo, ktorého predmetom bol vyššie uvedený byt, zaniklo alebo nie, uvádza krajský súd, že predmetom konania pred okresným súdom ako súdom prvej inštancie a krajským súdom ako súdom odvolacím je výlučne posúdenie otázky naplnenia zákonom stanovených predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia požadovaného navrhovateľom. Predmetom tohto konania tak nie je posúdenie otázky, či záložné právo zaniklo alebo nie, keďže otázka danosti nároku, ktorému navrhovateľ žiada poskytnúť ochranu, sa posudzuje len v rovine osvedčenia pre potreby rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vyhodnotenie námietky, či posudzovaniu tejto otázky bráni prekážka veci rozhodnutej, je namieste v konaní vo veci samej, ktorého predmetom vyjadreným v petite žalobnej žiadosti bude určenie existencie či neexistencie predmetného záložného práva, resp. určenie, či dotknutý byt je alebo nie je záložným právom zaťažený. Túto otázku tak bude nevyhnutné

vyriešiť v prípadnom konaní o žalobe vo veci samej, ktorú je navrhovateľ povinný podať v lehote určenej vo výroku III. odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu. Krajský súd považuje za potrebné poukázať na rozhodnutie NS SR vo veci sp.zn. 5Cdo 120/2009, na ktoré poukázal v podanom odvolaní odvolateľ v súvislosti s ním uplatnenou námietkou prekážky rozsúdenej veci. Podľa tohto rozhodnutia je ten istý predmet konania daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Aj v kontexte tohto rozhodnutia NS SR tak bude potrebné prípadnú prekážku rozhodnutej veci riešiť až v konaní, v ktorom bude možné posúdiť existenciu či neexistenciu tejto prekážky vo vzťahu ku všetkým skutkovým tvrdeniam, z ktorých bude prípadný nárok uplatnený, čo v konaní o neodkladnom opatrení nie je možné, keďže v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je zrejmé či vôbec a ak áno, tak z akých právnych a skutkových dôvodov bude žaloba podaná; túto žalobu je navrhovateľ povinný podať v stanovenej lehote po právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

19/ Voči uzneseniu Krajského súdu Žilina 14Cob/130/2022 zo dňa 10.01.2023 podala žalovaná dovolanie datované 31.03.2023, ktorým žiada zrušiť dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a vec vrátiť na ďalšie konanie (dovolanie na č.l. 81-86). Právý dôvod dovolania bol vymedzený § 420 ods. 1 písm. d) Civilného sporového poriadku – res iudicata, keď vo veci už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 9Cb/36/2014 a tiež § 420 ods. 1 písm. f) Civilného sporového poriadku. V čase rozhodovania predmetného sporu dovolacie konanie nie je ukončené.

20/ Z pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9Cb/36/2014 súd zistil, že predmetom konania začatého dňa 23.05.2014 bola žaloba žalobcu – EUROSTAVBY SK, s.r. o. so sídlom Ružomberok, Textilná 23, IČO: 36 722 073 proti žalovanej M. P. B., B., so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1718, správkyňi konkurznej podstaty úpadcu UNISTAV HSV spol. s r. o. so sídlom Veterná Poruba 134, IČO: 36 172 669, ktorou sa žalobca pôvodne domáhal určenia, že nehnuteľnosť – byt č. G. nachádzajúci sa na X. A. B., vchod XX bytového domu F. H. č.s. XXXX, stojaci na pozemku parc. registra „C“ č. XXXX/XX v obci a k.ú. E. F., s podielom o veľkosti 10280/488553-in na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, nie je zaťažený záložným právom v prospech žalovanej. Okresný súd na pojednávaní dňa 28.11.2018 pripustil zmenu žaloby v takom znení, ktorým sa žalobca domáhal určenia, že záložné právo vzniknuté na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 03.12.2009, uzavretej medzi spoločnosťou Vaclavů, s .r .o., ako záložcom a záložným dlžníkom a spoločnosťou UNISTAV HSV spol. s r. o. ako záložným veriteľom, viaznuce na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci a k.ú. E. F., a to na byte č. X, na X. B. bytového domu súp. č. XXXX, vchod XX, zapísanom v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti 10280/488553 zaniklo. Predmetom konania bol tvrdý zánik záložného práva žalobcom odôvodnený a preukazovaný z dvoch dôvodov (čo jednoznačne vyplýva z rozsudku prvostupňového, aj odvolacieho súdu vo veci) a to z dôvodu premlčania pohľadávok zabezpečených predmetným záložným právom a z dôvodu zániku zabezpečených pohľadávok ich zaplatením. Okresný súd Dolný Kubín svojím konečným rozhodnutím vo veci – rozsudkom č.k. 9Cb/36/2014 zo dňa 05.12.2018 žalobu v celom rozsahu zamietol. Súd na základe vykonaného dokazovania vyhodnotil, že len jedna z dvoch pohľadávok zabezpečených predmetným záložným právom bola premlčaná (pohľadávka vyplývajúca z Notárskej zápisnice č. A. premlčaná nebola s ohľadom na existenciu Dohody o uznaní záväzku a jeho splácaní a vyhlásenia ručiteľa z 15.07.2011). Poukázal na to, že úroky z omeškania prislúchajúce k nepremlčanej zabezpečenej pohľadávke boli právoplatne priznané Okresným súdom Ružomberok č.k. 2Cb/7/2014 zo dňa 20.08.2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Odvolacieho súdu. Podstatným pre posúdenie nároku uplatneného v konaní je preukázanie skutočnosti, či došlo k zániku pohľadávky zabezpečenej záložným právom, teda či došlo k zaplateniu celej pohľadávky vyplývajúcej z Notárskej zápisnice č. A. vrátane jej príslušenstva priznaného vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Ružomberok. V konaní bolo preukázané zaplatenie istiny zabezpečenej pohľadávky, avšak žalobca nepreukázal zánik pohľadávky zabezpečenej záložným právom v celom jej rozsahu vrátane príslušenstva (úrokov z omeškania). Z tohto dôvodu súd žalobu zamietol. Krajský súd v Žiline v potvrdzujúcom rozsudku č.k. 13Cob/64/2019 zo dňa 23.10.2019 (č.l. 90-97) prvostupňový rozsudok potvrdil. Žalobca aj v odvolacom konaní zotrval na tvrdenom dôvode zániku záložného práva v tom, že záložným právom zabezpečená pohľadávka zanikla. Odvolací súd v zhode s prvostupňovým súdom konštatoval, že žalobca napriek dostatočnému časovému priestoru na označenie a predkladanie dôkazov, vrátane konkrétnych tvrdení o zániku pohľadávky, nepreukázal jej zaplatenie a tým zánik pohľadávky vyplývajúcej z Notárskej zápisnice č. A., vrátane jej príslušenstva a tým nemohol byť úspešný so žalobou, ktorou sa domáhal zániku záložného práva práve z titulu ním

tvrdenej, ale nepreukázanej skutočnosti zániku pohľadávky, resp. úroku z omeškania zabezpečenej záložným právom.

21/ Podľa aktuálnych údajov na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. a obec E. F. k výmazu predmetného záložného práva do dnešného dňa nedošlo.

22/ Žalobca predložil časť Obchodného vestníka 80/2023 z 26.04.2023, ktorá obsahuje Zverejnenie návrhu čiastkového rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty v konkurznom konaní č. 1K/12/2015 (týkajúce sa úpadcu Václavů, s. r. o., IČO: 35 876 735). Podanie obsahuje zoznam nezabezpečených veriteľov a rozdelenie výťažku určeného pre uspokojenie nezabezpečených veriteľov, medzi ktorými je uvedený v poradí pod č. 18 UNISAV HSV spol. s r.o. s uznanou pohľadávkou vo výške 3 647 920,96 EUR, s uvedením sumy na uspokojenie z výťažku 402 755,28 EUR.

23/ Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“): žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o - a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

24/ Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

25/ Podľa § 151md ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“):

(1) Záložné právo zaniká - a) zánikom zabezpečenej pohľadávky, b) zánikom všetkých vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, na ktoré sa záložné právo vzťahuje, c) ak sa záložný veriteľ vzdá záložného práva, d) uplynutím času, na ktorý bolo záložné právo zriadené, e) vrátením veci záložcovi, ak záložné právo vzniklo odovzdaním veci, f) ak záložca previedol záloh v bežnom obchodnom styku v rámci výkonu predmetu podnikania alebo ak bol v čase prevodu alebo prechodu zálohu nadobúdateľ zálohu pri vynaložení náležitej starostlivosti dobromyseľný, že nadobúda záloh nezaťažený záložným právom, g) ak záložca previedol záloh a zmluva o zriadení záložného práva určuje, že záložca môže záloh alebo časť zálohu previesť bez zaťaženia záložným právom, h) iným spôsobom dohodnutým v zmluve o zriadení záložného práva alebo vyplývajúcim z osobitného predpisu, i) ak sa vykonalo bez ohľadu na rozsah uspokojenia veriteľa.

(2) Po zániku záložného práva sa vykoná výmaz záložného práva z registra záložných práv alebo z osobitného registra, ak sa na vznik záložného práva vyžaduje podľa zákona registrácia v osobitnom registri; výmaz sa vykoná ku dňu uvedenému v žiadosti na výmaz záložného práva, najskôr však ku dňu zániku záložného práva.

(3) Záložný veriteľ je povinný podať žiadosť o výmaz záložného práva bez zbytočného odkladu po zániku záložného práva; ustanovenia § 151g ods. 2 až 4 sa použijú primerane. Ak bolo zrušené záložné právo zriadené rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, vykoná sa výmaz na základe rozhodnutia príslušného súdu alebo správneho orgánu, ktorý vydal rozhodnutie o zrušení záložného práva. Žiadosť o výmaz záložného práva je oprávnený podať aj záložca; záložca je povinný žiadosť doložiť písomným potvrdením o splnení záväzku alebo inou listinou preukazujúcou zánik záložného práva vystavenou záložným veriteľom.

26/ Podľa § 28 ods. 4 z. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) účinného v čase vyhlásenia konkurzu na úpadcu Václavů, s. r. o. dňa 05.03.2016 až do 31.12.2019, ak ide o zabezpečenú pohľadávkou, v prihláške doručenej správcovi sa musí riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak zanikne.

27/ Podľa § 28 ods. 4 ZKR účinného od 01.01.2020, ak ide o zabezpečenú pohľadávkou, v prihláške doručenej správcovi sa musí riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak sa na zabezpečovacie právo neprihliada.

28/ V prvom rade sa súd zaoberal žalovanou vznesenou námietkou res iudicata odôvodnenou tým, že o identickej žalobe s rovnakým predmetom konania a rovnakými stranami sporu už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 9Cb/36/2014, ktoré bolo právoplatne

skončené zamietnutím žaloby v roku 2019. Súd rovnako ako žalovaná poukazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu 5Cdo/120/2009 zo dňa 25.06.2014, ktorý sa týka práve prekážky rozsúdenej veci, to je res iudicata. Obsahuje na str. 4 výklad vady res iudicata, v zmysle ktorého prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Prítom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie. Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb i v prípade, ak v novom konaní vystupujú právny nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singularnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak. V prejednávanej spore je súd toho názoru, že uplatnená námietka res iudicata je nedôvodná, nakoľko konanie na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 9Cb/36/2014, ktoré bolo právoplatne skončené 05.12.2019, nie je identické s týmto konaním sp. zn. DK-8Cb/1/2023. V oboch konaniach je síce uplatnený ten istý nárok, resp. stav – ktorým je určovací žaloba, že predmetná nehnuteľnosť (rovnaká v oboch konaniach) nie je zaťažená záložným právom, ktorého vklad do katastra nehnuteľností bol povolený 17.12.2009 pod C., resp. v konaní sp. zn. 9Cb/36/2014 po pripustení zmeny žaloby, je predmetom určovacia žaloba, že rovnaké záložné právo viaznuce na predmetnej nehnuteľnosti zaniklo. Účel oboch uvedených určovacích žalôb je rovnaký, je ním dosiahnutie výmazu totožného záložného práva v dôsledku jeho zániku. Taktiež strany sporu sú v oboch konaniach totožné, strany sú aj v rovnakom postavení v spore. Nemožno však súhlasiť s tvrdením žalovanej, že je identický okrem nároku aj predmet konania. Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený. V konaní sp. zn. 9Cb/36/2014 bol uplatnený nárok a to určenie, že predmetné záložné právo zaniklo z dôvodu zániku pohľadávok zabezpečených záložným právom, tiež z dôvodu premlčania týchto pohľadávok. Naproti tomu v konaní sp. zn. DK-8Cb/1/2023 je uplatnený nárok na určenie, že predmetná nehnuteľnosť nie je zaťažená záložným právom v dôsledku zániku záložného práva odôvodneného inou skutočnosťou a tou je neuplatnenie zabezpečovacieho práva k pohľadávke v konkurze vyhlásenom na dlžníka pohľadávky, t.j. v dôsledku zákonnej úpravy uvedenej v § 28 ods. 4 ZKR. Nie je teda totožný tvrdený dôvod (titul) zániku záložného práva, ktorým je v prípade konania sp. zn. 9Cb/36/2014 zánik záložného práva podľa § 151md ods. 1 písm. a) OZ vymedzený aj skutkovými tvrdeniami, t.j. zánik zabezpečenej pohľadávky a v prípade konania sp. zn. DK-8Cb/1/2023 je žalovaný zánik záložného práva podľa § 151md ods. 1 písm. h) OZ, t.j. zánik vyplývajúci z § 28 ods. 4 ZKR. Výsledkom konania 9Cb/36/2014 bolo zamietnutie žaloby o určenie zániku záložného práva titulom zániku zabezpečenej pohľadávky, resp. premlčania zabezpečených pohľadávok. Súd v uvedenom konaní 9Cb/36/2014 neskúmal/nevykonával dokazovanie k všetkým zákonom upraveným dôvodom zániku záložného práva v § 151md ods. 1 OZ, ale vykonával dokazovanie len k tým skutočnostiam, ktorými bol žalobcom odôvodnený zánik záložného práva, t.j. skúmal zánik záložného práva z dôvodu zániku zabezpečených pohľadávok. O identický predmet konaní 9Cb/36/2014 a DK-8Cb/1/2023 by išlo vtedy, ak by rovnaký žalovaný nárok bol odôvodnený rovnakými skutočnosťami a tvrdeniami, čo v tomto prípade nebolo splnené. Konania ktorých sa týka vznesená námietka res iudicata v dôsledku vyššie uvedeného nemajú rovnaký predmet konania a preto nie je dôvod na zastavenie konania v zmysle § 230 CSP.

29/ Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že predmetná nehnuteľnosť je vo výlučnom vlastníctve žalobcu a na základe Zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej 03.12.2009 medzi záložným veriteľom UNISTAV HSV spol. s r.o. a záložným dlžníkom Václavů, s. r. o. bolo na predmetnej nehnuteľnosti zriadené záložné právo, ktorého vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 17.12.2009 pod č. C. a záložné právo je zapísané na LV č. XXXX, obec a k.ú. E. F. na vlastníka s poradovým číslom XXX – na žalobcu. Záložné právo bolo zriadené na zabezpečenie pohľadávok záložného veriteľa voči záložnému dlžníkovi a to pohľadávky vyplývajúcej z Notárskej zápisnice č. A. z 28.11.2009 a pohľadávky, ktorá bola predmetom veriteľovej FA č. XX/XXXX z 04.11.2009 (pohľadávka na zaplatenie ceny diela). Nespornými sú ďalej skutočnosti, že na záložného veriteľa UNISTAV HSV spol. s r.o. bol 14.12.2014 vyhlásený konkurz (súčasnou správkynou konkurznej podstaty je JUDr. Eva Plichtová, PhD.) a rovnako aj na záložného dlžníka Václavů, s. r. o. bol 05.03.2016 vyhlásený konkurz (súčasným správcom konkurznej podstaty je N. L. K. a konkurzné konanie je vedené na

OS Žilina pod sp. zn. 1K/12/2015). Žalobca písomným vyjadrením správcu konkurznej podstaty Mgr. Šimuláka a aj predloženým zverejneným návrhom čiastočného rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty v konaní 1K/12/2015 preukázal, že žalovaná uplatnila v konkurznom konaní na úpadcu Václavů, s. r. o. pohľadávku veriteľa UNISTAV HSV spol. s r.o. ako nezabezpečenú, čo žalovaná ani nespochybňovala. Spornou medzi stranami je právna otázka, či neuplatnením zabezpečovacieho práva, v tomto prípade záložného práva zriadeného na predmetnej nehnuteľnosti v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu na úpadcu Václavů, s. r. o. má za následok zánik tohto záložného práva. Žalobca tvrdí, že neuplatnenie záložného práva malo v zmysle § 28 ods. 4 ZKR v znení účinnom do 30.06.2016 hmotnoprávne účinky, t.j. zánik záložného práva a žalovaná zas, že neuplatnenie záložného práva v konkurze má len procesnoprávne účinky v rámci konkurzu, t.j., že na záložné právo sa v takomto prípade neprihliada a teda, že predmetné záložné právo z dôvodov uvádzaných v žalobe nezaniklo. Súd je toho názoru, že správny je právny názor žalobcu, teda že neuplatnením aj záložného práva k ním zabezpečenej pohľadávke v prihláške v základnej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu na dlžníka pohľadávky toto záložné právo v zmysle § 151md ods. 1 písm. h) OZ v spojení s § 28 ods. 4 ZKR v znení účinnom do 31.12.2019 zaniklo. Až zákonom č. 390/2019 s účinnosťou od 01.01.2020 došlo k zmene úpravy v § 28 ods. 4 ZKR v tom, že namiesto následku zániku zabezpečovacieho práva v prípade jeho riadneho neuplatnenia v konkurze v základnej lehote, zákonodarca upravil, že neuplatnením zabezpečovacieho práva v základnej prihlasovacej lehote nastavujú len procesné dôsledky spočívajúce v tom, že na zabezpečovacie právo sa v konkurze neprihliada. § 206j ZKR upravujúci prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 01.01.2020 neupravoval spätnú účinnosť novelizácie z. č. 7/2005 Z.z. zákonom č. 390/2019 (retroaktivitu), ale obsahuje úpravu, že konania začaté a právoplatne neskončené pred 01.01.2020 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.12.2019. Súd podporne poukazuje na uznesenie NS SR č.k. 1Sžr/65/2011, v ktorom sa Najvyšší súd vyjadruje k zániku záložného práva podľa § 28 ods. 2 ZKR (zodpovedajúcom § 28 ods. 4 ZKR v znení v čase vyhlásenia konkurzu na dlžníka Václavů, s. r. o.), čo je v súlade s § 151md OZ. Súd poukazuje na to, že záložné právo nezaniká výlučne z dôvodov osobitne špecifikovaných v OZ, ale s poukazom na odkazovú úpravu v § 151md ods. 1 písm. h) OZ aj z dôvodov uvedených v iných právnych predpisoch, ktorým bol aj § 28 ods. 4 ZKR s účinnosťou do 31.12.2019. Záložné právo teda môže zaniknúť v dôsledku konkurzu za podmienok upravených v uvádzanom § 28 ods. 4 ZKR (pozri Veľké komentáre Števec, Dulák, Bajanková, Fečík, Sedlačko, Tomašovič a kol., Občiansky zákonník I, nakladateľství C. H. Beck 2015 str. 1243). Vzhľadom na uvedené súd vyhodnotil, že v danom prípade neuplatnením predmetného záložného práva veriteľom UNISTAV HSV spol. s r.o. (presnejšie správkyňou konkurznej podstaty veriteľa) v konkurze vyhlásenom na dlžníka Václavů, s. r. o. riadne a včas, toto zabezpečovacie právo uplynutím 45-dňovej lehoty od vyhlásenia konkurzu na dlžníka (t.j. 20.04.2016) zaniklo zo zákona podľa § 151md ods. 1 písm. h) OZ v spojení s § 28 ods. 4 ZKR v znení účinnom v čase vyhlásenia konkurzu na dlžníka a to až do 31.12.2019.

30/ Ak žalobca podanou žalobou sleduje, aby záložné právo na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa UNISTAV HSV spol. s r.o. zapísané v katastri nehnuteľností na predmetnú nehnuteľnosť, ktorej vlastníkom je žalobca, zaniklo, teda že predmetná nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu nie je zaťažená záložným právom, tak žalobca má naliehavý právny záujem na určení, že predmetná nehnuteľnosť nie je zaťažená záložným právom, lebo len také súdne rozhodnutie môže byť podkladom pre vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností. Právne postavenie žalobcu je neisté a túto neistotu možno odstrániť len predmetnou žalobou s požadovaným žalobným návrhom. Iný prostriedok ochrany žalobca nemá a iným spôsobom nemôže dosiahnuť zmenu v zápise v katastri nehnuteľností vzhľadom na úpravu v § 151md ods. 3 OZ a skutočnosť, že žalovaná ostala nečinná a žiadosti žalobcu o vydanie potvrdenia o zániku predmetného záložného práva nevyhovela. Žalobca teda preukázal naliehavý právny záujem na požadovanej žalobe.

31/ Z dôvodov uvedených v odsekoch 29 a 30, súd žalobe vyhovel.

32/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech nárok na ich náhradu zo strany žalovanej v rozsahu 100%. O výške trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.