

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 6C/196/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412201108
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412201108.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou Mgr. Milenou Fegyessovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: Marián Lupták- EXIT, miesto podnikania Banská Štiavnica, SNP 1516/15, IČO: 40042928, zastúpený opatrovníčkou R. S., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Žiar nad Hronom, o zaplatenie 489,27 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 489,27 € a úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 145,81 € od 12.3.2009 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 145,81 € od 12.6.2009, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 145,81 € od 12.9.2009 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 51,84 € od 12.12.2009 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania 29,- €, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.1.2012 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 489,27 € s príslušenstvom, titulom nezaplateného poistného.

Okresný súd Žiar nad Hronom rozhodol o tomto návrhu platobným rozkazom č.k. 11Ro/48/2012-18 zo dňa 29.2.2012, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a nariadil vo veci pojednávanie (§ 173 ods. 2 O.s.p.). Vykonaným šetrením sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, preto mu súd na ďalšie konanie ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka v osobe pracovníčky Okresného súdu Žiar nad Hronom

Súd vec prejednal a rozhodol podľa § 115 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 101 ods. 2 v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 3.1.2013, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala o jeho odročenie z dôležitého dôvodu, prihladnuc pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Odporca uzavrel s navrhovateľom ako poisťovateľom poistnú zmluvu č. 8018303258 s účinnosťou od 11.3.2009 o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na dobu neurčitú. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo továrenskej zn. VOLKSWAGEN PASSAT, EČV: BA 678TJ, rok. výroby 2008. Ročné poistné bolo dojednané vo výške 583,24 €, ktoré sa odporca zaviazal platiť v

štvrtročných splátkach po 145,81 € s dobou splatnosti k 11.3., 11.6., 11.9., 11.12 bežného roka. Poistná zmluva zanikla 11.1.2010, t.j. v lehote jedného mesiaca od nezaplatenia poslednej splátky ročného poistného, ktorá bola zročná 11.12.2009. Nezaplatená časť poistného za obdobie od 11.3.2009 do 11.1.2010 predstavuje sumu 489,27 €.

Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka).

Z výsledkov dokazovania mal súd preukázané, že odporca uzavrel s navrhovateľom ako poisťovateľom poistnú zmluvu č. 8018303258 s účinnosťou od 11.3.2009 o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na dobu neurčitú. Nakoľko poistná zmluva bola platne uzavretá, vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť ročné poistné vo výške 583,24 € , ktoré sa odporca zaviazal zaplatiť v štyroch splátkach po 145,81 €. Neuhradením ďalšieho poistného došlo k zániku poistenia ex lege, pretože poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Navrhovateľovi ako poisťovateľovi vzniklo právo na zaplatenie poistného až do zániku poistenia t.j. do 11.1.2010 vo výške 489,27 €. Keďže navrhovateľ súdu preukázal existenciu platne uzavretej poistnej zmluvy, ako aj existenciu dlhu, súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Okrem istiny žiadal navrhovateľ priznať aj úroky z omeškania tak, ako sú špecifikované vo výroku tohto rozsudku. Súd vychádzajúc z ustanovení § 517 ods. 1 a 2 OZ a z § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. priznal navrhovateľovi úroky z omeškania v ním požadovanej výške, nakoľko mal preukázané, že odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a úroky z omeškania boli vyčíslené podľa s platných právnych predpisov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd preto zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania 29 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici písomne, a to v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1a 2 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).