

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5C/8/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913200499  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913200499.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s., Pri Váhu 6, 034 06 Ružomberok, IČO: 36 672 271, zast. Mgr. Ivetou Žerebákovou, advokátkou so sídlom Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, proti odporcovi: S. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q., F. N., H. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Zdenkou Majákovou, pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok, v konaní o zaplatenie 54,21 eur s prísl.,

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 54,21 eur do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 52,55 eur od 08.06.2012 do zaplatenia.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,82 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.01.2013 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 54,21 eur s príslušenstvom titulom neuhradenej faktúry č. 812007763 zo dňa 21.05.2012, splatnej dňa 07.06.2012, ktorou navrhovateľ vyúčtoval odporcovi vodné a stočné pre odberné miesto H. XXX/XX, F. N. vo výške 52,55 eur a titulom neuhradených administratívnych nákladov spojených so zaslaním upomienky vo výške 1,66 eur.

Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci ide o drobný spor, s poukazom na § 115a ods. 2 OSP súd rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom v zmysle § 156 ods. 3 OSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 07.02.2013.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu šetrením nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, súd mu na ochranu jeho práv a oprávnených záujmov v tomto konaní ustanovil opatrovníka, a to Zdenku Majákovú, pracovníčku Okresného súdu Ružomberok, a to uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/8/2013 - 17 zo dňa 06.02.2013

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou uzavretou podľa Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách č. 200507960 uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 30.12.2005, predmetom ktorej je dodávka pitnej vody z verejného vodovodu na odbernom mieste č. 4129-00270-0, pričom v zmysle čl. 5 bod 5.1., cena za výrobu a dodávku pitnej vody je stanovená podľa platného výnosu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupe pri regulácii cien vo vodohospodárskych činnostiach pri prevádzkovaní verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie.

Podľa čl. 5 bod 5.4. zmluvy, za dober vody z verejného vodovodu platí odberateľ dodávateľovi vodné.

Podľa cenníkov spoločnosti, pre rok 2012 bola stanovená cena za dodávku pitnej vody - vodné 0,8844 eur s DPH za m<sup>3</sup> a za odvedenie a čistenie odpadovej vody (stočné) 1,0147 eur za m<sup>3</sup>. Pokiaľ odberateľ neuhradí faktúru v lehote splatnosti, zaplatí dodávateľovi za každú odoslanú písomnú upomienku poplatok vo výške 1,66 eur (č.l. 6 spisu).

Faktúrou č. 812007763 zo dňa 18.05.2012, splatnou dňa 07.06.2012, navrhovateľ vyúčtoval odporcovi vodné a stočné v celkovej výške 52,55 eur za obdobie od 15.11.2011 do 18.05.2012 (č.l. 7 spisu).

Výzvou zo dňa 20.06.2012 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu vyúčtovaného vodného a stočného vo výške 52,55 eur, ako aj manipulačného poplatku vo výške 1,66 eur, a to do 06.07.2012 (č.l. 8 spisu).

Odporca vyfakturovanú čiastku s príslušenstvom doposiaľ neuhradil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

- 1) Splnením dlh zanikne.
- 2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinný k 08.06.2012, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný čo do základu i výšky. Právny vzťah medzi účastníkmi konania je založený vyššie citovanou Zmluvou č. 200507960 zo dňa 30.12.2005 uzavretou medzi účastníkmi konania v zmysle Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, na základe ktorej odporca odoberal z odberného miesta č. 4129-00270-0 vodné a stočné, ktoré mu navrhovateľ vyúčtoval faktúrou č. 812007763 zo dňa 21.05.2012, splatnou dňa 07.06.2012 vo výške 52,55 eur.

Keďže odporca dlžnú sumu doposiaľ neuhradil, súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Zároveň súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi i administratívne výdavky spojené so zaslaním upomienky vo výške 1,66 eur.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 9 %-tný ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 08.06.2012 až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že dlžnú sumu neuhradil do 07.06.2012 tak, ako bol na to vyzvaný upomienkou, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práv proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 48,82 eur (2 úkony právnej služby po 16,60 eur + 2 x 7,81 eur režijný paušál za úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd). Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).