

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/35/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812212276  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812212276.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zast. Tomáš Kušnir, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36613843 proti žalovanej E. A., nar. XX. XX. XXXX, P. Č.. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom D.. R. A., R. J. Ú. Q. J., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, právne zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 309,87 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 309,87 Eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 16. 12. 2006 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 96,58 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 309,87 Eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 16. 12. 2006 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že v súlade s právnymi predpismi SR došlo s účinnosťou od 01. 01. 2006 zrušením bez likvidácie k zániku spoločnosti, ktorá bola účastníkom zmluvného vzťahu, pričom imanie zanikajúcej spoločnosti prešlo na spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné nám. 12, Kežmarok, IČO: 35923130 (ďalej len „postupca“), ktorá sa v dôsledku zlúčenia stala právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti tak ako je uvedené vo výpise z obchodného registra postupcu. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15. 12. 2006 medzi postupcom a EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35724803 (ďalej len „žalobca“) postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Dňa 09. 10. 2003 bola uzatvorená zmluva č. 335428132 (ďalej len „zmluva“). Platne uzatvorenou zmluvou sa žalovaná zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Žalovaná si túto zmluvnú povinnosť neplnila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhovala sumu pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok v celkovej výške 309,87 Eur. Žalovaná uznala uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku. Žalovaná zároveň uznala aj náklady inkasného konania, ktoré si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Keďže žalovaná si svoj záväzok zo zmluvy neplnila riadne a včas, žalobca si v tomto konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 16. 12. 2006, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 586/2008 Z.z. účinného od 01. 01. 2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Dlžná suma 309,87 Eur pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 309,87 Eur (t. j. rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu). Na základe uvedených platieb žalobca

vyčíslil úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky 9,5 % zo sumy 309,87 Eur od 16. 12. 2006 do zaplatenia.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č.k. 20Ro/266/2012-21 zo dňa 29. 10. 2012, proti ktorému podal vedľajší účastník odpor. V odpore okrem iného uviedol, že v súdnej veci ide o spotrebiteľskú vec a zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, preto podľa § 172 ods. 9 O.s.p. nemal byť platobný rozkaz vydaný, pričom neprijateľnosť zmluvnej podmienky súd skúma ex offo. V uvedenej veci nie je potrebné zaoberať sa bližšie zmluvnými podmienkami a praktikami dodávateľa, nakoľko splatnosť uplatnenej pohľadávky nastala najneskôr v októbri 2004 a žalobu podal žalobca 26. 10. 2012. Vznáša preto námietku premlčania, navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

Súd uznesením č.k. 4C/35/2013-96 zo dňa 11. 02. 2013 ustanovil žalovanej na zatupovanie v konaní za opatrovníka D.. R. A., R. J. Ú. Q. J., nakoľko žalovaná sa nezdržiava v mieste svojho bydliska P. XX, ani na adrese trvalého pobytu Q. F. T., J. B. XXX/XX a jej súčasný pobyt súdu nie je známy, v zmysle § 29 O.s.p.

Právny zástupca žalobcu sa na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok dňa 21. 02. 2013 nezúčastnil bez ospravedlnenia, doručenie mal vykázané 15. 02. 2013, taktiež právny zástupca vedľajšieho účastníka, doručenie vykázané 20. 02. 2013. Opatrovník žalovanej so žalobou súhlasil.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd sa oboznámil so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15. 12. 2006, príslušnou časťou prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvou o prenájme č. 335428135 zo dňa 09. 10. 2003, Všeobecnými obchodnými podmienkami prenájmu poskytované spoločnosťou Quatro, a.s., Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 22. 01. 2010 a pokusom o zmier zo dňa 20. 09. 2012.

Súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 309,87 Eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 16. 12. 2006 do zaplatenia, pretože mal za to, že nárok žalobcu nie je premlčaný, nakoľko žalovaná dňa 22. 01. 2010 uznala svoj záväzok v Dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 22. 01. 2010.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa vl. nar. č.87/1995 Z.z..

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 18,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 78,08 Eur pozostávajúcich z dvoch úkonov právnej služby po 29, 88 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) a režijného paušálu k dvom úkonom právnej služby po 9,16 Eur, spolu trovy konania 96,58 Eur vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods.1/ O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.