

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 12P/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203329
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:6723203329.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: E. C., nar. X.X.XXXX a Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30794536, deti rodičov: Bc. E. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, XXX XX P., adresa na doručovanie písomností: C. XX, XXX XX P. a T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/X, J. A. o návrhu matky na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o neodkladnom opatrení, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením za otca mal. dieťaťa dočasne udeľuje súhlas so zápisom mal. E. C., nar. X.X.XXXX do siedmeho ročníka a plnením školskej dochádzky na Základnej škole so sídlom Zarevúca 18/19, 034 01 Ružomberok.

II. Súd neodkladným opatrením za otca mal. dieťaťa dočasne udeľuje súhlas so zápisom mal. Y. C., nar. XX.XX.XXXX do druhého ročníka a plnením školskej dochádzky na Základnej škole so sídlom Zarevúca 18/19, 034 01 Ružomberok.

III. Uvedené neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 12P/20/2023.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.8.2023 bol tunajšiemu súdu na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/200/2023-42 zo dňa 4.8.2023, ktorým bola na tunajší súd prenesená príslušnosť vo veci mal. detí C.: E. a Y., doručený spis vo veci starostlivosti o mal. deti, osobitne v konaní o návrhu matky doručeného tunajšiemu súdu dňa 24.7.2023, ktorým sa matka mal. detí domáhala rozhodnutia súdu pri nezhode rodičov tak, aby súd určil, že počnúc školským rokom 2023/2024 budú obe mal. deti navštevovať Základnú školu so sídlom Zarevúca 18/19, 034 01 Ružomberok. Zároveň žiadala o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd udeľí súhlas otca mal. detí so zápisom mal. E. do siedmeho ročníka a plnením školskej dochádzky na Základnej škole so sídlom Zarevúca 18/19, 034 01 Ružomberok a súhlas otca mal. detí so zápisom mal. Y. do druhého ročníka a plnením školskej dochádzky na Základnej škole so sídlom Zarevúca 18/19, 034 01 Ružomberok.

2. Podaný návrh vo veci samej a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka mal. detí odôvodnila tým, že je v záujme mal. detí, aby boli ako žiaci zapísaní a navštevovali Základnú školu so sídlom Zarevúca 18/19, 034 01 Ružomberok. Má za to, že sa jedná o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností, o ktorej nedošlo k dohode rodičov. Poukázala, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 22.04.2022, sp. zn. 19P/1/2022 súd manželstvo rodičov mal. detí rozviedol, o výkone rodičovských práv a povinností uzavreli rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli deti zverené do jej osobnej starostlivosti, pričom styk detí s otcom na základe dohody rodičov upravený nebol a to najmä z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti otca. Od rozvodu sa otec s deťmi stretáva pravidelne počas víkendov, bráva si ich k sebe každý druhý víkend. Sem tam sa s deťmi stretne aj mimo víkendov, ide však

len o krátke príležitostné stretnutia. Poukázala, že otec s deťmi nikdy neabsolvoval prípravu do školy, neabsolvoval s nimi plnenie iných povinností, neabsolvoval s nimi lekárske prehliadky, nezúčastňoval sa školských a mimoškolských aktivít. Z tohto pohľadu bola výchova otca nedostatočná. Tiež uviedla, že otec sa k nim a zvlášť ku nej v poslednom období správal neraz nevhodne, aktuálne je trestne stíhaný pre podozrenie zo spáchania pokračujúceho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, kde v oboch prípadoch vystupuje v postavení poškodeného. Išlo o nevhodné, násilné správanie, ktoré veľmi pravdepodobne dosiahlo intenzitu trestného činu. Ďalej matka mal. detí uviedla, že od 01.07.2023 býva spolu s mal. deťmi v Ružomberku na Kalvárskej ulici, kde sa presťahovali zo Zvolena, pričom obaja rodičia mal. detí pochádzajú z Ružomberka a tu a v blízkom okolí majú obaja rodinné zázemie. Otec mal. detí sa do Zvolena presťahoval kvôli práci a ona prišla bývať za ním. Po rozvoje sa situácia zmenila, otec zostal bývať so svojou novou partnerkou v ich spoločnom rodinnom dome a ona zostala s deťmi bývať v byte v prenájme. Popri starostlivosti o deti pracovala a skĺbiť prácu a starostlivosť o deti nebolo jednoduché, nakoľko žiadny zamestnávateľ nie je nadšený absenciami z dôvodu OČR a otec jej v tomto smere nijak nepomohol, s deťmi počas ochorenia nikdy nezostal. V ostatnom čase došlo ku skutočnostiam, ktoré musela zohľadniť, a to 1. bývalý zamestnávateľ z dôvodu šetrenia nákladov zrušil jej pracovné miesto, avšak rýchlo si našla novú prácu v Ružomberku, 2. mala problém s prenajímateľom bytu, ktorý užívala vo Zvolene, lebo tento byt sa rozhodol predať, teda nemohla v ňom ďalej zostať. S pomocou rodičov a známych sa jej podarilo nájsť náhradné bývanie v Ružomberku, 3. ataky a neustále schválnosti otca, ktorý ju sledoval, obmedzoval, vyhľadával robenie priekov, neprestávali.

3. Ďalej matka v odôvodnení podaného návrhu uviedla, že si uvedomuje, že ide o zásadné rozhodnutie, celú záležitosť citlivo konzultovala s deťmi a bez nich, resp. bez ich súhlasu by sa presťahovať do Ružomberku nerozhodla. Deti sa do Ružomberka tešili, vidia v tom nové príležitosti, poznajú členov matkinej aj otcovej rodiny, majú tu zároveň aj ďalších kamarátov a známych, nie je to pre nich úplne nové neznáme prostredie. Od 01.07.2023 pracuje ako obchodný zástupca pre spoločnosť CIMBALÁK s.r.o., pričom práca obchodného zástupcu jej vyhovuje viac, nakoľko pracovnú dobu si na rozdiel od pevne určenej pracovnej doby vo Zvolene vie prispôbiť. V Ružomberku s deťmi bývajú v rodinnom dome blízko centra, každé dieťa má vlastnú izbu, blízko nich bývajú aj jej rodičia a stará matka je zdravotná sestra, vie pomôcť aj v prípade nutnosti OČR a pod. Základná škola, ktorú chce aby maloleté deti navštevovali, je len niekoľko sto metrov od rodinného domu. Ďalej uviedla, že dcéra hráva aktívne basketbal a Ružomberok má čo sa týka basketbalu jeden z najlepších tímov. Škola má zvlášť športové triedy, kde sa zameriavajú práve na rozvíjanie týchto schopností, čo platí aj pre syna, nakoľko Ružomberok má hokejovú prípravku. Škola ponúkla, že obe deti príjme a môžu nastúpiť do 2-hého a 7-meho ročníka. Deti prirodzene do školy nastúpiť musia, ide o zákonnú povinnosť, pričom pokračovať v navštevovaní základnej školy vo Zvolene, pokiaľ je súčasné bydlisko detí v Ružomberku, popiera základy elementárnej logiky. Otec nebude z výchovy detí vylúčený, bude k nim mať prístup približne rovnako, ako vo Zvolene. Otec si len minulý rok otvoril pracovnú kanceláriu v Ružomberku, bude teda môcť deti vídať denne, ak o to prejaví záujem. Styku otca s deťmi nikdy nebránila, ani to robiť nebude. Otec o otázke zápisu detí do novej školy nekomunikuje, komunikácia je chladná, poznačená je najmä trestným stíhaním otca, ktorým sa cíti dotknutý. Otec odmieta konštruktívne pristupovať k riešeniu dôležitých otázok ohľadne detí, ak môže, spraví napriek bez ohľadu na záujem detí a k dohode rodičov o základnej škole, ktorú budú deti ďalej navštevovať nedošlo. Nakoľko bez výslovného súhlasu obidvoch rodičov nie je možné, aby deti pokračovali vo vzdelávaní na Základnej škole v Ružomberku, kde bývajú, hrozí tak problém so vzdelávaním a existuje reálna obava, že pokiaľ nedôjde ku skorému rozhodnutiu súdu vo veci samej, nedôjde ani k vydaniu rozhodnutia o prijatí detí na Základnú školu v Ružomberku, nakoľko je potrebný súhlas oboch rodičov. Môže tak dôjsť k hraničnej situácii, kedy bude problém zabezpečiť školskú dochádzku detí. Vzhľadom na uvedené, má za to, že tu aktuálne existuje dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko to pomery týkajúce sa zápisu maloletých detí do druhého a siedmeho ročníka vyžadujú. Poukázala na to, že na súd sa vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemohla obrátiť skôr, nakoľko len začiatkom mesiaca júl 2023 sa presťahovali do Ružomberka a zároveň musela vyčakať na vyjadrenie školy.

4. K podanému návrhu vo veci samej a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doložila rodný list mal. detí, rozsudok Okresného súdu Zvolen o rozvoje manželstva, vyjadrenie Základnej školy Zarevúca Ružomberok, fotku z sociálnych sietí o kancelárii otca mal. detí v Ružomberku, uznesenie Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene zo dňa 26.1.2023, ČVS: ORP-460/1-VYS-ZV-2022, záznam o preštudovaní

vyšetrovacieho spisu, zmluvu o obchodnom zastúpení, zmluvu o nájme, posledné vysvedčenie mal. detí, ponuku na predaj bytu vo Zvolene.

5. Z vyžiadanej správy z prešetrenia pomerov v domácnosti rodičov doručenej Úradom práce soc. vecí a rodiny Ružomberok dňa 23.8.2023 vyplynulo, že návšteva v domácnosti matky na adrese Kalvárska 33, Ružomberok bola vykonaná dňa 22.08.2023. Matka býva s mal. deťmi v podnájme poschodového rodinného domu od 01.07.2023, nájomnú zmluvu má na dobu neurčitú, výška nájmu činí 500 eur vrátane energií. K veci uviedla, že presťahovanie sa do Ružomberka konzultovala aj mal. deťmi, ktoré k tomu nemali námietky, sú spokojné s bývaním, nakoľko obe mal deti tu majú svoje vlastné izby, čo vo Zvolene nemali, súkromie oceňuje hlavne staršia dcéra. Škola v Ružomberku bola prirodzeným riešením, vybrala Základnú školu Zarevúca aj pre blízkosť bydliska aj z dôvodu športového zamerania, nakoľko dcéra hráva basketbal a syn hokej. Po tom, ako jej riaditeľ školy uviedol, že obe mal. deti môžu do školy nastúpiť, preposlala žiadosť o súhlas aj otcovi mal. detí, ktorý súhlas neudelil. Preto bola nútená aj vzhľadom k blížiacemu sa začiatku školského roka podať návrh na súd. Mal. E. začala tento týždeň trénovať basketbal za MBK Ružomberok, od budúceho týždňa má s nimi už absolvovať letné sústreďenie. Mal. Y. od 30. júla 2023 začal trénovať hokej za MHK Ružomberok, aktuálne je na dennom hokejovom kempe v tomto klube. K zdravotnej starostlivosti o mal. deti uviedla, že podľa spádovej oblasti by mala byť pediatrom mal. detí MUDr. I. na Klačne, ale matka ich tam ešte neprihlásila, nakoľko vie, že k tomu potrebuje súhlas otca. Mal. Y. je dispenzarizovaný v ÚVN Ružomberok, v kožnej ambulancii MUDr. I., očnému lekárovi, MUDr. Z. má vo Zvolene, a vzhľadom len k dvom kontrolám do roka a spokojnosťou so zdravotnou starostlivosťou, matka neuvažuje nad jej zmenou. Matka ďalej uviedla, že komunikácia s otcom mal. detí je aktuálne problematická, ale vie, že obe deti majú dobrý vzťah s otcom sú s ním pravidelne každý druhý víkend, minulý týždeň boli u neho celý, boli spolu v Rakúsku a jeden deň v Taliansku. Dovolenku absolvovali aj s jeho partnerkou a jej synom. Výživné otec platí vo výške 200 eur na každé z mal. detí, na ostatných výdavkoch aj v súvislosti so športovými aktivitami mal. detí sa nepodieľa. V rámci zisťovania názoru mal. detí ma. E. uviedla, že má vedomosť o návrhu matky a prebiehajúcim konaní. Mal. E. uviedla: že si postupne zvyká, ešte sa len začleňuje do športového basketbalového tímu. Bývanie sa jej veľmi páči, za úplne super považuje, že má vlastnú izbu a svoje súkromie. Keby si mala vybrať, tak určite radšej býva s mamou v Ružomberku ako s otcom vo Zvolene. Aj keď jej veľmi chýbajú kamaráti a spolužiaci. V súvislosti s novou školou má obavy, či zapadne do nového kolektívu, ale mame sa s týmto zdôverila a má v nej oporu. S otcom má dobrý vzťah, rozumie si aj s jeho partnerkou, dovolenka s ním sa jej páčila. Mal. Y. bol počas šetrenia pomerov na hokejovom kempe. Podľa matky aj sestry sa mu v Ružomberku páči, tiež je rád, že má svoju izbu a je spokojný aj v novom hokejovom klube, kde má viac tréningových príležitostí. Úrad práce soc. vecí a rodiny Ružomberok ďalej uviedol, že správu z prešetrenia pomerov v domácnosti otca vypracuje z dôvodu miestnej príslušnosti ÚPSVaR Zvolen, ktorý ju následne zašle na Okresný súd Liptovský Mikuláš, pracovisko Ružomberok.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

Podľa § 20 ods. 6, veta prvá zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), riaditeľ spádovej školy je povinný prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov, ktorí majú miesto trvalého pobytu v školskom obvode spádovej školy, a žiakov umiestnených v školskom zariadení alebo v inom zariadení na základe rozhodnutia súdu, ktorého sídlo sa nachádza v školskom obvode tejto spádovej školy, a to až do výšky maximálneho počtu žiakov v triede príslušného ročníka.

7. Predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov (t.j. stav, ktorý neznesie odklad) alebo obava, že exekúcia bude ohrozená, ďalej hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má ochrana poskytnúť, odôvodnenie potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená ako aj vhodnosť a primeranosť návrhu na neodkladné opatrenie. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Posúdenie, či a kedy je bezodkladnosť potreby úpravy pomerov účastníkov daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloleté deti musí byť nariadené veľmi uvážene a po starostlivom skúmaní všetkých dôsledkov, ktoré môžu vo vzťahu medzi rodičmi a deťmi nastať, pričom vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný najlepší záujem dieťaťa (č.l. 4 základných princípov CMP) a snaha vytvoriť stav spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodiča, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie, rozvoj a zdravý vývoj dieťaťa. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu

viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Súd sa oboznámil s obsahom podaného návrhu, jeho prílohami, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 12P/18/2023 a osobitne s vyžiadanou správou zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov u matky mal. detí, ako aj názorom mal. E., pričom z priloženého rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k.19P/1/2022-94 zo dňa 22.4.2022 mal súd preukázané, že predmetným rozsudkom súd rozviedol manželstvo rodičov mal. detí a schválil dohodu rodičov, na základe ktorej boli maloleté deti: E. C. a Y. C. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou platiť výživné vo výške 200,- eur na každé maloleté dieťa. Styk otca s maloletými deťmi upravený nebol, pričom zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok bude každý z rodičov. Súd mal ďalej z vykonanej lustrácie v registri obyvateľov preukázané, že maloleté deti, ako aj matka maloletých detí majú od 2.8.2023 hlásený trvalý pobyt na adrese Z. XXXX/XX, P.. Súd mal ďalej z predložených listín preukázané, že na základe zmluvy o nájme zo dňa 1.7.2023 aktuálne matka býva v podnájme v Ružomberku, v zmysle Zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 29.6.2023 vykonáva prácu obchodného zástupcu pre Žilinský kraj. Zo správy z prešetrenia pomerov doručenej súdu dňa 23.8.2023 mal súd preukázané aj vhodné bytové podmienky matky. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 12P/18/2023 mal súd ďalej preukázané, že aktuálne je na tunajšom súde vedené aj konanie o návrhu otca na úpravu styku rodičov, resp. návrhu na zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti, ktoré nie je právoplatne skončené.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloleté deti, ktoré boli zverené do osobnej starostlivosti matky sa zdržiavajú v Ružomberku, pričom táto zmena pomerov nie je len prechodná, nakoľko matka si našla nové bývanie na dobu neurčitú a tiež prácu obchodného zástupcu, ktorú má vykonávať pre Žilinský kraj, preto má súd za to, že ide o zmenu pomerov trvalú. Trvalý pobyt majú maloleté deti od 2.8.2023 na adrese Z. XXXX/XX, P., pričom v zmysle ust. § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie. V tomto konkrétnom prípade Základná škola Zarevúca, Ružomberok listom zo dňa 29.6.2023 uviedla, že v školskom roku 2023/2024 majú možnosť prijať žiakov do 2. a 7. ročníka, avšak podľa matky otec mal. detí súhlas s nástupom detí do uvedenej školy neudelil a aktuálne je z uvedeného dôvodu na tunajšom súde vedené konanie o vydanie rozhodnutia súdu pri nezhode rodičov, ktoré sa týka určenia školy, ktorú majú maloleté deti v nadchádzajúcom školskom roku navštevovať. Súd poukazuje, že právo rozhodovať o záležitostiach mal. dieťaťa patrí zásadne obom rodičom, a v tomto prípade zastupovať maloleté deti majú právo obaja rodičia, avšak ak sa rodičia nedohodnú o podstatnej záležitosti týkajúcej sa osoby mal. dieťaťa v rámci výkonu rodičovských práv a povinností, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd (§ 35 Zákona o rodine). Podstatnou vecou súvisiacou s výkonom rodičovských práv a povinností je nepochybne aj zápis detí do školy a nahradenie súhlasu jedného z rodičov pri nezhode o tejto otázke je bezpochyby závažným zásahom do výkonu rodičovských práv a povinností. V režime rozhodovania o danej veci neodkladným opatrením, musí mať súd osvedčené skutočnosti, že bez nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia budú zdravý vývoj a výchova mal. detí ohrozené resp. narušené do takej miery, že by došlo k vážnemu ohrozeniu záujmov maloletých.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd dostatočne osvedčené, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a je potrebné neodkladne upraviť pomery maloletých detí. Súd poukazuje, že plnenie povinnej školskej dochádzky je zákonom stanovená povinnosť, pričom vzhľadom k zmene pomerov - presťahovanie sa maloletých detí, súd vzhľadom na nadchádzajúci začiatok školského roka vzhliadol aj potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí. Matka maloletých detí dostatočne odôvodnila a osvedčila naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia, keď k zmene bydliska, novej práci a presťahovaniu došlo v krátkom časovom horizonte pred začiatkom nadchádzajúceho školského roka, pričom vzhľadom na povinnosť plnenia školskej dochádzky a aktuálne bydlisko maloletých detí, nie je v záujme maloletých, aby navštevovali školu vo Zvolene a tiež nie je v záujme maloletých detí, čakať s rozhodnutím súdu vo veci samej až do právoplatného rozhodnutia súdu o nezhode rodičov, pretože by dovtedy mohlo dôjsť k ohrozeniu alebo poškodeniu práv, ktoré sú predmetom konania. Maloletá E. v rámci svojho vyjadrenia uviedla, že si na zmenu postupne zvyká, ešte sa len začleňuje do športového basketbalového tímu a hoci prezentovala obavy v súvislosti s novou

školu, čo sa týka jej zapadnutia do nového kolektívu, ktoré obavy sú prirodzené, nakoľko súvisia so zmenou prostredia dieťaťa, tiež uviedla, že v mame, ktorej sa s týmto zdôverila má oporu. Zároveň maloletá uviedla, že sa jej bývanie veľmi páči a aj keď jej veľmi chýbajú kamaráti a spolužiaci, keby si mala vybrať, tak určite radšej býva s mamou v Ružomberku ako s otcom vo Zvolene. Mal. Y., ktorý bol počas šetrenia pomerov na hokejovom kempu podľa matky aj sestry je rád, že má svoju izbu a je spokojný aj v novom hokejovom klube, kde má viac tréningových príležitostí. Súd poukazuje, že konanie o návrhu otca na zmenu styku s mal. deťmi, resp. zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti (12P/18/2022) nie je právoplatne skončené, teda doposiaľ nedošlo k zmene úpravy pomerov rodičov k mal. deťom, t.j. k zmene osobnej starostlivosti a maloleté deti sú aktuálne v osobnej starostlivosti matky, ktorá býva s maloletými deťmi v Ružomberku, preto je aj v najlepšom záujme maloletých detí, aby navštevovali školu v mieste svojho aktuálneho bydliska.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd konštatuje, že matka mal. detí dostatočne osvedčila existenciu rozhodných skutočností a zákonných dôvodov pre prijatie záveru o potrebe zásahu súdu do pomerov účastníkov konania v navrhovanom smere, preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a neodkladným opatrením za otca mal. detí dočasne udelil súhlas so zápisom mal. E. do siedmeho ročníka a so zápisom mal. Y. do druhého ročníka a aj plnením školskej dochádzky na Základnej škole so sídlom Zarevúca 18/19, 034 01 Ružomberok. Uvedené neodkladné opatrenie má len dočasný charakter, pričom o podanom návrhu matky mal. detí na určenie školy, ktorú majú maloleté deti navštevovať, bude rozhodnuté vo veci samej, keď otázka nezhody rodičov bude predmetom ďalšieho dokazovania. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle ust. § 330 CSP rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní vo veci samej.

12. O trovách konania neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - §62 C.m.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak bolo podanie urobené v prebiehajúcom konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).