

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4To/27/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319010633  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8319010633.4

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Jaroslava Bugeľa, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.10.2024, v trestnej veci obžalovanej A. A. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona, o odvolaniach prokurátora a poškodenej proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 29.05.2024, sp. zn. 3T/103/2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolania prokurátora a poškodenej A. A..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 29.05.2024, sp. zn. 3T/103/2019 súd podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku obžalovanú A. A. B. spod obžaloby okresného prokurátora v Humennom pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 11.01.2016 v čase okolo 12.35 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. Suzuki Swift, ev. č. C. po ulici Třebíčskej v Humennom v smere od Špeciálnej základnej školy po ceste k ihrisku a zadnému vchodu areálu Základnej školy Dargovských hrdinov a pri odbočovaní vľavo z hlavnej cesty ulice Třebíčskej na vedľajšiu cestu sa plne nevenovala vedeniu motorového vozidla a prednou časťou vozidla v časti medzi ľavým svetlom a evidenčným číslom narazila do chodkyne A. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá prechádzala v križovatke cez vedľajšiu cestu v smere z chodníka na chodník, následkom nárazu spadla na cestu a pri dopravnej nehode utrpela zranenia, a to trieštivú luxačnú zlomeninu horného венca ramennej kosti vľavo s posunom, zlomeninu dolného konca vretennej kosti vpravo s posunom, trimaleolárnu zlomeninu členkového kĺbu vľavo s posunom, pohmoždenie prednej časti kolena vpravo ľahkého stupňa, pohmoždenie prednej časti kolena vľavo ľahkého stupňa, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 84 dní, čím tak ako vodička porušila ust. § 4 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. g/, § 19 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov,

oslobodil, pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku bola poškodená A. A. s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal odvolanie prokurátor a podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 04.06.2024 aj poškodená.

Prokurátor ním podané odvolanie odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 08.07.2004. Namietal, že rozsudok Okresného súdu Humenné je nesprávny. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku

vyplýva, že konajúci súd nekriticky prijal závery znalca Ing. Štefana Kováča, ignoroval závery druhého znalca Ing. Jána Magura, pričom dostatočne nevysvetlil, prečo závery tohto znalca nepovažoval za vierohodné. Zároveň nesprávne aplikoval zásadu in dubio pro reo, kedy ju aplikoval napriek jednoznačnej výpovedi poškodenej, že v čase nehody nemala na hlave kapucňu. Poukazuje na výpoveď svedka D., ktorý neuvádza skutočnosti, ktoré by boli v rozpore s jej výpoveďou, len poukázal na to, že v čase, keď ležala na vozovke, mala ako by kapucňu na pol hlavy, čo vôbec nesvedčí o polohe kapucne v čase nehody. Uvedené závery sú vyslovene špekulatívne, nereflektujúce na vykonané dokazovanie. Ani uznesenie povereného príslušníka ČVS: ORP-3/DI-HE-2016, zo dňa 07.04.2016 nemôžu byť pre závery súdu rozhodné, keďže v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku je súd pri hodnotení dôkazov nezávislý. Napokon na základe predmetného rozhodnutia nie je možné aplikovať ani § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, ani poukazovať na zásadu ne bis in idem, keďže páchatel na základe uvedeného rozhodnutia nebol postihnutý a aj v prípade jeho postihnutia je potrebné zohľadniť novšiu judikatúru ESLP odkazujúcu na výnimky z rigorózneho chápania uvedenej zásady. Na základe uvedeného má za to, že súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav, čo vyústilo do nesprávneho rozhodnutia o vine, resp. o nevine obžalovaného a z toho dôvodu navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Poškodená namietala, že nesúhlasí s odôvodnením rozsudku súdu, že skutok sa nestal tak, ako je opísaný v obžalobe. Poškodená prostredníctvom splnomocnenca elektronickými prostriedkami s kvalifikovaným elektronickým podpisom zaslala súdu prvého stupňa dňa 25.07.2024 vyjadrenie k odvolaniu okresnej prokuratúry, kde uviedla, že sa stotožňuje s dôvodmi, ktoré okresná prokuratúra uviedla vo svojom odvolaní, jej zranenia sú popísané v znaleckých posudkoch, ktoré sú v predmetnom súdnom spise a ktoré preukazujú, že skutok je trestným činom. Súd sa po celý čas, napriek preukázaniu, že k spáchaniu skutku došlo v obytnej zóne, touto skutočnosťou nezaoberal, pričom v obytnej zóne, pešej zóne a školskej zóne chodci smú používať cestu v celej jej šírke a nevzťahuje sa na nich § 52. V obytnej zóne, pešej zóne a školskej zóne vodič smie jazdiť rýchlosťou najviac 20 km/hod., pričom je povinný dbať na zvýšenú ohľaduplnosť voči chodcom, ktorých nesmie ohroziť. Súd sa vôbec nezaoberal dôkazmi, ktoré boli zistené pri rekonštrukcii dopravnej nehody a ani znaleckým posudkom Ing. Ján Magura, navyše nevysvetlil, prečo sa priklonil k záverom znaleckého posudku Ing. Kováča, ktorý vznikol po dosadení zlých údajov do tohto znaleckého posudku, keďže tieto neboli totožné s údajmi, ktoré mu boli poskytnuté povereným príslušníkom. Celý rozsudok je zmätočný, vzhľadom k skutočnosti, že súd nedokázal dostatočne odôvodniť svoje rozhodnutie, jeho celé odôvodnenie je zmätočné, nevysvetliteľné a nedostatočné.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaniami vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolania prokurátora, ani poškodenej nie sú dôvodné.

Prvostupňový súd odvolaniami napadnutý rozsudok odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania mal dostatočne za preukázané, že obžalovaná ako vodička motorového vozidla nezavinila predmetnú dopravnú nehodu, keď poškodená jej vytvorila náhlu prekážku a ona ako vodička motorového vozidla, ktorá sa pohybovala v obytnej zóne, sa vedeniu vozidla venovala zvýšenou pozornosťou a opatrnosťou a cez obytnú zónu išla predpísanou rýchlosťou. Zároveň súd konštatuje, že poškodená porušila aj § 53 ods. 3 zákona číslo 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, kde mimo priechodu pre chodcov sa smie cez vozovku prechádzať len kolmo na jej os, chodci smú prechádzať cez vozovku mimo priechodu pre chodcov, len ak vzhľadom na vzdialenosť a rýchlosť jazdy prichádzajúcich vozidiel nedonútia ich vodičov k zmene smeru alebo rýchlosti jazdy. Obžalovaná nemohla zabrániť tomuto stretu, nakoľko chodec sa dokáže zastaviť a stáť okamžite, kde na opačnej strane motorové vozidlo má podľa rýchlosti určitú brzdnú dráhu. Keď poškodená uviedla, že keď prechádzala cez cestu, urobila 7 až 10 krokov do polovice cesty, stáli tam auta, keď išla prechádzať, mala dobrý výhľad na cestu a pretože nič nešlo oproti nej, začala prechádzať, tak toto tvrdenie nie je vierohodné. Ak by poškodená skutočne pozerala na obidve strany, tak určite si musela všimnúť motorové vozidlo, ktoré riadila obvinená, lebo podľa vyjadrenia obidvoch znalcov z odboru dopravy, vozidlo v tom čase bolo od nej vzdialené dostatočne na to, aby ona ako chodkyňa dokázala ihneď na mieste zastať, čo však nie je možné konštatovať o prichádzajúcom motorovom vozidle, hoci toto išlo predpísanou rýchlosťou do 20 km/hod. Aj napriek tomu, že poškodená uviedla, že v danom čase nemala na hlave kapucňu, tak toto jej tvrdenie nie je jednoznačne potvrdené,

lebo podľa prečítanej výpovede svedka D. je zrejmé, že keď prišiel na miesto nehody, všimol si, že na zemi ležala osoba, ktorá mala na sebe vetrovku a kapucňu a zdalo sa, že tu kapucňu mala akoby na hlave, no nevie, či ju mala v skutočnosti alebo ju mala následkom pádu, lebo samotný priebeh nehody nevidel. Vzhľadom na zásadu in dubio pro reo súd túto okolnosť v danom konaní, aj s prihliadnutím na ostatné vykonané vyššie zdôvodnené dôkazy vyhodnotil a zohľadnil v prospech obvinenej A. B., nakoľko nemal jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sa stal skutok uvedený v obžalobe a dopustila sa ho obvinená, preto ju spod obžaloby oslobodil. Súd zároveň uvádza, že podľa doposiaľ právoplatného a v predpísanom konaní nezrušeného uznesenia povereného príslušníka ODI v Humennom zo dňa 07.04.2016 príčinou dopravnej nehody bola nesprávna technika chôdze chodkyne A. A. poškodenej a nemohla byť ňou tá nesprávna technika jazdy obvinenej A. B.. Vzhľadom na to, že súd obžalovanú oslobodil spod obžaloby, bolo nevyhnutné poškodenú A. A. s nárokom na náhradu škody odkázať na civilný proces.

Krajský súd po oboznámení sa s odvolaniami napadnutým rozsudkom, ako aj obsahom predloženého spisu konštatuje, že v prejednávanej veci už dvakrát rozhodol, keď uznesením zo dňa 02.06.2020, sp. zn. 9To/24/2020 zrušil uznesenie Okresného súdu Humenné zo dňa 12.03.2020, sp. zn. 3T/103/2019, ktorým bolo trestné stíhanie obvinenej A. A. B. pre stíhaný skutok podmiennečne zastavené a určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov a následne uznesením zo dňa 03.08.2022, sp. zn. 4To/28/2022 zrušil rozsudok Okresného súdu Humenné zo dňa 24.02.2022, sp. zn. 3T/103/2019, ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 1 (jedného) roka. V ostatnom zrušujúcom uznesení krajský súd konštatoval, že bude potrebné, aby sa v ďalšom konaní súd prvého stupňa zaoberal skutočnosťou, či dôkazy nachádzajúce sa v spise, najmä jednotlivé znalecké posudky sú procesne použiteľné v danom trestnom konaní, ako aj skutočnosťou, či uznesenie povereného príslušníka PZ zo dňa 07.04.2016, ČVS: ORP-3/DI-HE-2016, ktorým bolo rozhodnuté, že príčinou dopravnej nehody bola nesprávna technika chôdze chodca cez vozovku, preto A. A. tým, že porušila ustanovenie § 53 ods. 3 zákona 8/2009 Z.z. o cestnej premávke sa dopustila priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona o priestupkoch a preto vec postúpil na prejednanie priestupku na OR PZ, ODI v Humennom, bolo predpísaným spôsobom zrušené alebo je doposiaľ právoplatné a zároveň v prípade, ak zrušené nebolo, či v danom prípade je možné popri konštatovaní, že príčinou dopravnej nehody bola nesprávna technika chôdze chodca cez vozovku, zároveň konštatovať, že príčinou dopravnej nehody mala byť nesprávna technika jazdy vodičky A. A. B..

Odvolací súd aj po doplnení dokazovania pred súdom prvého stupňa konštatuje, že okresný súd sa s jeho námietkami uvedenými v ostatnom zrušujúcom rozhodnutí vysporiadal len čiastočne, keď skúmal, či došlo k zrušeniu právoplatného rozhodnutia o postúpení veci na priestupok, z dôvodu, že príčinou mala byť nesprávna technika prechádzania cez vozovku chodkyne A. A., avšak neskúmal procesnosť a použiteľnosť znaleckých posudkov v predmetnej trestnej veci tak, ako na to poukázal odvolací súd.

V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnej trestnej veci bolo začaté trestné stíhanie dňa 11.01.2016, ktoré bolo rozhodnutím povereného príslušníka PZ zo dňa 07.04.2016, ČVS:ORP-3/DI-HE-2016 postúpené na prejednanie priestupku na OR PZ ODI v Humennom, pričom z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že technickou príčinou dopravnej nehody je kolízny vstup chodkyne do vozovky, ktorý prinútil vodičku motorového vozidla Suzuki Swift k zmene smeru a rýchlosti jazdy motorového vozidla a ktorý vyvolal kolíziu situáciu, čiže chodkyňa A. A. tým, že porušila ustanovenie § 53 ods. 3 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, sa dopustila priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Proti uvedenému uzneseniu podala sťažnosť poškodená podaním doručeným OR PZ, ODI Humenné dňa 19.04.2016 osobne a podaním doručeným OR PZ ODI Humenné dňa 20.04.2016 prostredníctvom splnomocnenca. Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné zo dňa 12.05.2016, č. 1Pv 19/16/7702-11 bola sťažnosť poškodenej A. A. zo dňa 15.04.2016 o postúpení veci zamietnutá ako podaná oneskorene a sťažnosť zo dňa 20.04.2016 zamietnutá pretože nie je dôvodná. Z obsahu spisu nevyplýva, aby uvedené rozhodnutie bolo predpísaným spôsobom zrušené.

Pokynom zo dňa 13.10.2016, č. 1Pv 19/16/7702-20 prokurátor uložil ODI Humenné pokračovať v trestnom stíhaní a vo veci meritórne rozhodnúť.

Uznesením povereného príslušníka OR PZ ODI Humenné zo dňa 21.02.2017 ČVS: ORP-3/DI-HE-2016 bola trestná vec, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona postúpená na priestupok z dôvodu, že na základe vypracovaného znaleckého posudku z odboru cestná doprava bolo zistené, že príčinou dopravnej nehody bola nesprávna technika chôdze chodca cez vozovku, preto A. A. tým, že porušila ustanovenie § 53 ods. 3 zák. č. 8/2009 o cestnej premávke sa dopustila priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g) zák. č. 372/1990 o priestupkoch.

Uznesením Okresnej prokuratúry Humenné zo dňa 06.03.2017, č. 1Pv 19/16/7702-30 bolo uvedené uznesenie povereného policajta zo dňa 21.02.2017, sp. zn. ORP-3/DI-HE-2016 zrušené a poverenému policajtovi OR PZ ODI v Humennom bolo uložené, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 31.08.2017, ČVS: ORP-3/DI-HE- 2016 bola podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku trestná vec, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona postúpená na priestupok, nakoľko na základe vypracovaného znaleckého posudku z odboru doprava cestná bolo zistené, že príčinou dopravnej nehody bola nesprávna technika chôdze chodca cez vozovku, preto A. A. tým, že porušila ustanovenie § 53 ods. 3, 4 zák. 8/2009 o cestnej premávke sa dopustila priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g) zák. č. 372/1990 zbierky o priestupkoch.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné zo dňa 22.11.2017, č. 1Pv 19/16/7702-54 podľa § 230 ods. 2 písm. e) Tr. poriadku bolo zrušené uznesenie povereného príslušníka OR PZ ODI Humenné sp. zn. ORP-3/DI-HE-2016, zo dňa 31.08.2017 a poverenému príslušníkovi bolo uložené, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Uznesením povereného príslušníka OR PZ ODI Humenné zo dňa 20.04.2018, ČVS: ORP-3/DI-HE-2016 bolo trestné stíhanie, ktoré bolo začaté za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 11.01.2016 v čase okolo 12:35 h došlo na križovatke na ul. Trebičskej v Humennom pri obytnom bloku č. 12 k dopravnej nehode, na ktorej mali účasť osobné motorové vozidlo zn. Suzuki Swift ev. č. C. vedené vodičkou A. A. B. a chodkyňou A. A., kedy vozidlo jazdilo od osobitnej školy ul. B. k základnej škole ul. Darg. hrdinov po hlavnej ceste, pričom po odbočení doľava na vedľajšiu cestu došlo k zrážke s chodkyňou, ktorá prechádzala cez vozovku, čím následkom zrážky chodkyňa A. utrpela zranenie s predpokladanou dobou liečenia podľa znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru Zdravotníctvo a Farmácia 10 až 12 týždňov, t. j. 70 až 84 dní, kde na základe vypracovaného znaleckého posudku z odboru doprava cestná bolo zistené, že príčinou dopravnej nehody bola nesprávna technika chôdze chodca A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. B. XX, C., tým, že porušila ustanovenie § 53 ods. 3, 4 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke zastavené, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné zo dňa 10.09.2018, č. 1Pv 19/16/7702-76 došlo podľa § 230 ods. 2 písm. e) Tr. poriadku k zrušeniu uznesenia povereného príslušníka OR PZ ODI Humenné sp. zn. ORP-3/DI-HE-2016, zo dňa 20.04.2018 o zastavení trestného stíhanie, lebo je nezákonné a poverenému príslušníkovi bolo uložené, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

V ďalšom konaní bol pribratý znalec Ing. Ján Magur, ktorý v predmetnej veci vypracoval znalecký posudok.

Z obsahu spisu vyplýva, že následne vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 16.05.2019, ČVS: ORP-158/2-VYS-HE-2019 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie A. A. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona. Po tomto úkone bola vo veci vypočutá obvinená A. A. B., pričom na prvej strane zápisnice o vylúčení obvinenej je uvedený dátum 06.06.2019, avšak na ďalších stranách je uvedený dátum dňa 03.06.2019, teda nie je zrejmé, v aký deň sa predmetný výsluch konal. Dňa 28.05.2019 bola vypočutá svedkyňa poškodená A. A., dňa 28.05.2019 bol vypočutý svedok F. D., dňa 28.05.2019 bol vypočutý znalec Ing. Ján Magur a následne je v spise zažurnalizovaná aj fotokópia znaleckého posudku znalca MUDr. Dušana Sukovského č. 90/2017, evidenčná karta vodiča, evidenčná karta vozidla, správy a charakteristiky, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis z registra trestov obžalovanej.

S poukazom na uvedené je potrebné konštatovať, že vo veci vypracované znalecké posudky znalcov MUDr. Dušana Sukovského č. 15/2016 zo dňa 12.02.2016, znalca Ing. Štefana Kováča č. 10/2016 zo dňa 28.02.2016 a znalca Ing. Jána Magura č. 38/2018 zo dňa 22.12.2018 boli vypracované ešte pred vydaním uznesenia o začatí trestného stíhania, ktorým bolo súčasne vznesené obvinenie, ktoré bolo pod ČVS: ORP-158/2-VYS-HE-2019 vydané dňa 16.05.2019. Z konštatovaného dôvodu krajský súd má za to, že uvedené dôkazy nie je možné považovať za procesne použiteľné a v konaní na nich nebolo možné prihliadať. V ďalšom konaní tak proti sebe stáli iba antagonické výpovede obžalovanej a poškodenej, kde obžalovaná uviedla, že poškodená jej náhle vošla do jazdnej dráhy motorového vozidla a poškodená uviedla, že v čase, keď prechádza cez cestu, vyrútilo sa auto, ktoré ju zrazilo. Na základe uvedených dôvodov tak krajský súd konštatuje, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok sa stal, avšak vzhľadom na to, že nemohol prihliadať na znalecké posudky vo veci vykonané, vrátane znaleckého posudku znalca MUDr. Dušana Sukovského, ktorý posudzoval zranenia poškodenej, ako aj dobu ich liečenia, nemal za preukázané, že skutok je trestným činom, preto rozhodnutie súdu prvého stupňa o oslobodení obžalovanej spod obžaloby v zmysle § 285 písm. b) Tr. poriadku považuje za správne a zákonné.

Zároveň krajský súd konštatuje, že aj keď rozhodnutie o postúpení veci na priestupok nevytvára prekážku rozhodnutej veci, nakoľko ide tzv. o rozhodnutie „vo veci“, je minimálne zmätočné konštatovať, že príčinou dopravnej nehody bola nesprávna technika chôdze chodkyne, poškodenej A. A. a zároveň príčinou dopravnej nehody by mala byť aj nesprávna technika jazdy vodičky, obžalovanej A. A. B..

Už len záverom krajský súd dodáva, že z obsahu spisu mu nie je zrejmé, na základe čoho a z akých dôvodov, ak bol v konaní pribratý znalec Ing. Štefan Kováč, ktorý spracoval znalecký posudok, na základe ktorého bol ako príčina dopravnej nehody konštatovaný kolízny vstup chodkyne do vozovky, ktorý prinútil vodičku motorového vozidla Suzuki Swift k zmene smeru a rýchlosti jazdy, následne bol do konania pribratý znalec Ing. Ján Magur, ktorý určil ako príčinu dopravnej nehody nesprávnu techniku jazdy vodičky obžalovanej A. A. B., teda neskorú reakciu vodičky na prekážku na ceste v podobe chodkyne. Na uvedené znalecké posudky, tak ako to už krajský súd uviedol vyššie, v konaní nebolo možné prihliadať z dôvodu, že tieto boli vypracované ešte pred opakovaným začatím trestného stíhania v predmetnej trestnej veci, po tom čo predošlé trestné stíhanie bolo právoplatne skončené uznesením o postúpení veci na priestupok.

Vo vzťahu k odvolacej námietke prokurátorky, že okresný súd favorizoval závery znalca Ing. Štefana Kováča a ignoroval závery druhého znalca Ing. Jána Magura, pričom dostatočne nevysvetlil prečo a že uznesenie povereného príslušníka PZ zo dňa 07.04.2016, ČVS: ORP-3/DI-HE-2016 nemôže byť pre závery súdu rozhodné, ani netvorí prekážku rozhodnutej veci, krajský súd poukazuje na odôvodnenie svojho rozhodnutia vyššie.

Vo vzťahu k odvolacej námietke poškodenej, že nesúhlasí s odôvodnením rozsudku súdu, že skutok sa nestal tak, ako je opísaný v obžalobe, krajský súd uvádza, že v zmysle § 307 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku rozsudok môže odvolaním napadnúť poškodený len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Z uvedených dôvodov odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne a zákonné, preto odvolanie prokurátora a poškodenej postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednomyseľne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je príпустný.