

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/8/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010588  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3812010588.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Stanislava Hájička a JUDr. Rastislava Vranku v trestnej veci proti obžalovanému ml. T. V. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 20. februára 2013 prejednal odvolanie prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 31.októbra 2012, sp. zn. 1T 186/2012 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. a/ Tr. por. napadnutý rozsudok sa v celom rozsahu zrušuje.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec sa v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 31.októbra 2012, sp. zn. 1T 186/2012 bol obžalovaný ml. T. V. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

i napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Prievidzi, sp. zn. ČVS:ORP-57/DI-SK-2011 zo dňa 28.februára 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť v ten istý deň, uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu dvanásť mesiacov, v dobe od 26.januára 2012 do 28.februára 2012 v rôznych časových intervaloch viedol po miestnych komunikáciách v okrese T. počas výcviku v Autoškole M. Y., Y. S. č. XXX, Autoškola prevádzka Q. 3, T., motorové vozidlá.

Za tento prečin bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 111 Tr. zák., § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce v trvaní 60 hodín, pričom podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. bolo obžalovanému mladistvému uložené tento trest vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

Podľa § 112 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. okresný súd uložil obžalovanému mladistvému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na 18 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej pätnásťdňovej lehote podal odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi v neprospech obžalovaného ml. T. V., ktorým napadol správnosť výrokov o treste povinnej práce. V jeho písomnom odôvodnení poukazoval na to, že obžalovanému mladistvému uložený trest povinnej práce považuje za trest neprimeraný a mierny. Rozhodnutím Okresnej prokuratúry Prievidza sp. zn. 1Pv 1198/10, ktoré nadobudlo právoplatnosť 1.marca 2011 bolo proti obžalovanému ml. T. V. za spáchaný prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. prokurátorom podmienčne zastavené trestné stíhanie, pričom mu bola určená skúšobná na dobu na 18 mesiacov, konkrétne od

1.marca 2011 do 1.septembra 2012 a v priebehu plynutia tejto skúšobnej doby spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. (i ďalší prečin), za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou na jeden a pol roka. V priebehu plynutia tejto skúšobnej doby sa teda opätovne dopustil spáchania teraz prejednávaneho úmyselného prečinu, preto uložený trest povinnej práce v trvaní 60 hodín nezohľadňuje u obžalovaného mladistvého v plnej miere ani požiadavku generálnej prevencie vo vzťahu k prípadne ďalším porušovateľom pravidiel cestnej premávky a nebude výchovne vplývať ani na páchatel'a, ktorý navyše ani v mieste bydliska nepožíva dobrú povesť, keď doposiaľ bol dvakrát postihnutý za priestupok, pričom v jednom prípade sa priestupku dopustil v priebehu plynutia skúšobnej doby. Na podklade uvedených dôvodov navrhol napadnutý rozsudok zrušiť vo výrokoch o uloženom treste povinnej práce a obžalovanému mladistvému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby so zaradením na jeho výkon do nápravnovúchovného ústavu pre mladistvých a uložiť mu aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v prvej štvrtine trestnej sadzby.

Krajský súd na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 16.januára 2013, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým prokurátor podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a mohli by pritom odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že napadnutý rozsudok je chybný pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť právo obhajoby obžalovaného mladistvého.

U mladistvých je trestné stíhanie upravené odchylným spôsobom od všeobecnej trestnej zodpovednosti. Tieto osobitné ustanovenia sú uvedené v Štvrtej hlave všeobecnej časti Trestného zákona (§ 94 - §121) o stíhaní mladistvých a konanie proti mladistvým je upravené v druhom diely Siedmej hlavy Trestného poriadku (§ 336 - § 347).

Vzhľadom k veku obžalovaného mladistvého T. V. a času, kedy mal byť skutok uvedený vo výroku napadnutého rozsudku spáchaný, niet pochybností o tom, že sa osobitné ustanovenia o konaní proti mladistvým vzťahujú aj na neho.

Z ustanovenia § 340 Tr.por. pritom vyplýva, že u mladistvého súd obžalobu alebo návrh na dohodu o vine a treste doručí aj orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zákonnému zástupcovi mladistvého, prípadne aj tej osobe, s ktorou mladistvý žije v spoločnej domácnosti; ak má ustanoveného opatrovníka, obžaloba sa doručí aj jemu. Toto ustanovenie sa nepoužije len v prípade, ak mladistvý v čase hlavného pojednávania (alebo verejného zasadnutia) dovŕšil 19. rok svojho veku. Obžalovaný ml. T. V., ktorý sa narodil 1.mája 1994 však 19. rok svojho veku dovŕši až 1.mája 2013 a preto v čase, keď okresný súd vykonal hlavné pojednávanie, teda 31.októbra 2012 bolo u neho použitie ustanovenia vyššie citovaného § 340 Tr. por., upravujúce konanie pred súdom, obligatórne.

Z ustanovenia § 343 ods. 2 Tr. por. pritom vyplýva, že aj keď účasť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na hlavnom pojednávaní (i verejnom zasadnutí) nie je nevyhnutná, tento orgán musí byť vždy o konaní hlavného pojednávania upovedomený. V zmysle § 343 ods. 4 Tr. por. zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately má právo robiť návrhy a dávať vypočúvaným otázky a obžalovaný má právo predniesť záverečnú reč po záverečných rečiach zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Podľa § 344 ods. 1 Tr. por. rovnopis rozsudku sa vždy doručí aj orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a zákonnému zástupcovi. Z uvedeného vyplýva, že okresný súd postupoval v rozpore s ustanoveniami § 340, § 343 ods. 2 a § 344 ods. 1 Tr.por., keď orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ani zákonnému zástupcovi mladistvého nedoručil obžalobu, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately neupovedomil o konaní hlavného pojednávania (a neumožnil mu tým účasť na hlavnom pojednávaní a z tejto účasti vyplývajúcu zvýšenú ochranu práv mladistvého) a napokon keď tomuto orgánu ani zákonnému zástupcovi obžalovaného mladistvého nedoručil ani odpis napadnutého rozsudku.

Okresný súd teda nepostupoval správne, keď dňa 31. októbra 2012 vykonal vo veci hlavné pojednávanie, hoci pre jeho vykonanie neboli z vyššie uvedených dôvodov splnené zákonné podmienky a dopustil sa teda procesných pochybení.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody a s poukazom na zistené pochybenia okresného súdu, na podklade podaného odvolania prokurátora, zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. a/ Tr.por. napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Povinnosťou okresného súdu bude (po odstránení vytýkaných nedostatkov) v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní znovu vykonať všetky potrebné a dostupné dôkazy, vyhodnotiť ich v zmysle § 2 ods. 12 Tr.por. a rozhodnúť v súlade so stavom vecí a zákonom.

Krajský súd navyše považuje za potrebné poukázať na to, že po vyhlásení napadnutého rozsudku okresným súdom bolo dňa 2. januára 2013 prezidentom Slovenskej republiky vyhlásené rozhodnutie o amnestii, publikované v Zbierke Zákonov č. 1/2013 a túto skutočnosť bude v prípade, ak bude obžalovanému mladistvému v novom konaní ukladaný trest, potrebné zohľadniť pri hodnotení jeho osoby vo vzťahu k jeho trestnoprávnej minulosti v jeho prospech.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.