

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623200810
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623200810.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpený JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, Košice, IČO: 47 240 369 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. E. F. o zaplatenie 60,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 06.03.2022 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má n á r o k voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 14.02.2023 na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa dožadoval od žalovaného zaplatenia sumy 60,90 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodňoval tým, že dňa 05.03.2022 žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným dokladom. Žiadal preto, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť cestovné 0,90 eur a postih 60 eur, ktoré napriek písomnej upomienke žalobcu doposiaľ neuhradil. Žalobu podporil žalobca Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, spísaným kontrolným orgánom dňa 05.03.2022 o 13:03 hod. pod č. 219347.

2. Na návrh žalobcu bol pod spisovou značkou č. 8Csp/22/2023 - 22 zo dňa 09.03.2023 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 60,90 eur s 5,00% úrokom z omeškania ročne od 06.03.2022 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v celkovej výške 86,38 eur. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol podľa § 266 ods. 3 C.s.p. zrušený uznesením č. 8Csp/22/2023 - 31 zo dňa 08.06.2023.

3. Žalovaný má v registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovanú adresu trvalého pobytu Levoča, bez uvedenia ulice a to počnúc od 07.09.2009. Zásielky súdu sa mu na túto adresu doručiť nepodarilo. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p., potom ako urobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, zverejnil oznámenie o podanej žalobe žalobcu na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 08.06.2023. Žaloba sa tak považuje za doručенú žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, i keď sa žalovaný o tom nedozvie. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Vzhľadom k tomu, že vo veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 Eur, poukazujúc na ustanovenie § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku vo veci nenariadil pojednávanie.

5. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku bol dňa 24.08.2023 o 9,00 hod. v pojednávacej miestnosti č. 19 v spore verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 26.07.2023, t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili ani nepožiadali, aby im miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené.

6. Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

7. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 219347. vystaveného kontrolným orgánom žalobcu bolo zistené, že žalovaný dňa 05.03.2022 o 13:03 hod. žalovaný cestoval v Košiciach linkou č. 6, č. voza 829 bez platného cestovného lístka, za čo mu bol uložený postih v sume 60 eur a cestovné v sume 0,90 eur. Žalovaný predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil.

8. Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 11.03.2022, žalobca vyzval žalovaného na uhradenie žalovanej istiny. Podľa poštového podacieho hárku výzva bola zasielaná doporučenou zásielkou na adresu bydliska žalovaného.

9. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že dňa 05.03.2022 o 13:03 hod. žalovaný cestoval v Košiciach linkou č. 6, č. voza 829 a bol kontrolovaný revízorom. Na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom ani iným platným cestovným dokladom. Keďže tak neurobil, žalobcovi v zmysle v zmysle § 12 a § 14 z. č. 56/2012 Z.z. resp. § 8 zák. č. 514/2009 Z.z. v platnom znení a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou DPMK a.s. vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné vo výške 0,90 eur a sankčnú úhradu vo výške 60,- eur.

11. Vzhľadom na uvedené súd žalobe žalobcovi v plnom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal k úhrade sumy 60,90 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania od dňa nasledujúceho po porušení zmluvných podmienok žalovaným, teda od 06.03.2022 do zaplatenia, a to s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb.

12. Podľa § 255 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodovať súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.