

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/173/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312203932
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312203932.7

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, syna Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., J. XXX, v zast. JUDr. Máriou Stahovcovou, advokátkou, AK Brezno, ČSA 18 a H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. L. - Y., E. XXXX/XX, v zast. JUDr. Miroslavom Kamenským, advokátom, AK Hontianske Moravce 150, o návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, o rozšírenie styku otca s maloletým a o pravidelné informovanie sa otca o maloleťom, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/295/2009-101 zo dňa

08.12.2009 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 17CoP/7/2010-118 zo dňa 24.02.2010 vo výroku IV tak, že otec je oprávnený s maloletým sa stýkať:

- každý nepárny víkend od soboty od 8:30 hod. do nedele do 18:00 hod. okrem víkendov osobitne upravených,
- každý rok 25.12. od 8:30 hod. do 18:00 hod.,
- každý nepárny rok cez Veľkonočné sviatky od Zeleného štvrtka od 8:30 hod. do Veľkého piatka do 18:00 hod.,
- každý páry rok cez Veľkonočné sviatky od Veľkonočnej soboty od 8:30 hod. do Veľkonočnej nedele do 18:00 hod.,
- každý rok od prvého dňa jarých prázdnin od 8:30 hod. do tretieho dňa týchto prázdnin do 18:00 hod.,
- každý rok cez leto od prvého júlového pondelka od 8:30 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod. a od prvého augustového pondelka od 8:30 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod. tak, že otec maloletého v určený čas prevezme pred bytom matky a po zrealizovanom styku v určený čas na tom istom mieste matke maloletého odovzdá.

Matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a otcovi umožniť styk s maloletým.

II. Konanie o návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov sa zastavuje.

III. Návrh otca na pravidelné informovanie sa o maloleťom sa zamietá.

IV. Otec je povinný uhradiť štátu trovy konania vo výške 228,40 Eur do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet tunajšieho súdu.

o d ō v o d n e n i e :

Z opatrovníckeho spisu maloletého súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 8P/295/2009-101 zo dňa 08.12.2009 bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, jeho otec bol zviazaný prispievať na neho výživným 50,- Eur mesačne, bol upravený styk otca s maloletým tak, že otec je aktuálne oprávnený s ním sa stýkať každý nepárny víkend od soboty od 08:30 hod do nedele do 18:00 hod., každý rok 25.12. od 8:30 hod. do 18:00 hod., každý rok v utorok po Veľkonočnom pondelku od 8:30 hod. do 18:00 hod. Tento rozsudok sa v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/7/2010-118 stal právoplatným 28.12.2009.

Na návrh otca maloletého doručený tunajšiemu súdu 04.05.2012 sa začalo konanie pod značkou 8P/173/2012 o zverenie maloletého do striedavej starostlivosti rodičov v ktorom sa otec maloletého domáha zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že on bude povinný a oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý nepárny týždeň od piatku 17:00 hod. do nasledujúceho piatku párneho týždňa do 17:00 hod., matka bude povinná a oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý párny týždeň od piatku od 17:00 hod. do nasledujúceho piatku v nepárnom týždni do 17:00 hod., zároveň sa domáhal úpravy styku rodičov s maloletým tak, aby maloletý bol v osobnej starostlivosti matky v čase letných prázdnin prvé dva júlové týždne počnúc piatkom končiac piatkom nepárneho týždňa o 17.00 hod. a prvé dva augustové týždne počnúc piatkom párneho týždňa 17:00 hod., končiac piatkom nepárneho týždňa 17:00 hod. a do osobnej starostlivosti otca v čase letných prázdnin druhé dva júlové týždne od 17:00 hod. v piatok a druhé dva augustové týždne počnúc 17:00 hod. v piatok, zároveň sa domáhal zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky v párnom kalendárnom roku počas Veľkonočných sviatkov v čase od Veľkonočného piatku od 18:00 hod. do soboty do 18:00 hod., počas Vianočných sviatkov v čase od 24.12. od 8:00 hod. do 25.12 do 18:00 hod. a do osobnej starostlivosti otca počas Veľkonočných sviatkov v čase od Veľkonočnej soboty od 18:00 hod. do pondelka do 18:00 hod., počas Vianočných sviatkov v čase od 25.12. od 18:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod. a zároveň navrhuje zveriť maloletého do osobnej starostlivosti otca v nepárnom kalendárnom roku počas Veľkonočných sviatkov v čase od Veľkonočného piatku od 8:00 hod. do soboty do 18:00 hod., počas Vianočných sviatkov v čase od 24.12. od 8:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod. a do osobnej starostlivosti matky počas Veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku v čase od Veľkonočnej soboty od 18:00 hod. do pondelka do 18:00 hod., počas Vianočných sviatkov v čase od 25.12. od 18:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod..

Vo veci sa uskutočnilo pojednávanie dňa 12.07.2012. Na tomto pojednávaní otec maloletého trval na podanom návrhu v plnom rozsahu. Matka maloletého s návrhom nesúhlasila. Naznačila, že mala výchovné problémy s maloletým, že si vydobíja aby bolo po jeho vôli tým, že plače hádže sa o zem. Predpokladá, že by to mohlo byť v rozdielnosti tak ako ho ona doma vychováva - má určitý režim, a v tom, že keď je u otca tam má všetko dovolené. S problémom navštívila aj psychologické centrum v Brezne na Hradbách kde jej poradili aby maloletého prihlásila do materskej školy.

Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov záviselo od posúdenia odborných znalostí tunajší súd uznesením č.k. 8P/173/2012-37 zo dňa 17.07.2012 ustanovil do konania znalca z odboru psychológie H.. O. X., zároveň súd uložil otcovi maloletého povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 150,-Eur. Otec maloletého preddavok zložil dňa 01.08.2012 na tunajšom súde pod položkou denníka D 14-31/12.

Dňa 07.11.2012 znalec doručil znalecký posudok č. 49/2012 v závere ktorého uvádza, že vzťah otca s maloletým je na dobrej úrovni. Otec voči synovi vystupuje viac z pozície partnera či kamaráta, nie rodiča - otca. Vzťah maloletého k otcovi je na dobrej prirodzenej úrovni s dobrým emočným cítením a

záujmom o kontakt zo strany maloletého. Vzhľadom k vzájomnej interakcii však s otcom prežíva viac vzťah partnerský, otec je partnerom k hrám, pohybovým aktivitám, zážitkovým skúsenostiam. Menej ho vníma ako autoritu. Vzhľadom k forme a intenzite doterajšieho kontaktu sa nevytvoril vzťah vykazujúci atribúty vzťahu syna k otcovi.

Vzťah matky k maloletému sa javí ako úprimný a primerane emočne motivovaný. Vzhľadom k tomu, že od tehotenstva a pôrodu je sama s dieťaťom vytvorila si k nemu vzťah naviazanosti a upätosti. Vzťah maloletého s matkou je silne emočne ladený, tento vzťah sa javí primeraný na úrovni syn - matka, má citovú a emočnú zložku, dieťa sa vo vzťahu s matkou cíti bezpečne a isto.

Predstavy otca o realizácii striedavej osobnej starostlivosti o maloletého sú dosť povrchné. Tiež predstavy o praktických otázkach starostlivosti o dieťa predškolského veku sú hmlisté, spolieha sa najmä na asistenciu svojej rodiny. Striedavá starostlivosť o maloletého vyžaduje od každého z rodičov istú úroveň „univerzálneho“ rodiča schopného zastúpiť rolu rodiča v oblasti výchovy, praktickej starostlivosti aj riešenia neočakávaných udalostí a podobne. Táto schopnosť byť „univerzálnym“ rodičom v tomto čase otcovi maloletého chýba.

Z hľadiska praktickej starostlivosti o maloletého matka primerane zabezpečuje všetky potrebné oblasti. Maloletého primerane začleňuje do svojho života s novým partnerom a mladšou sestrou maloletého v snahe vytvárať dobré rodinné prostredie.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam znalec skonštatoval, že striedavá osobná starostlivosť o maloletého nie je v záujme maloletého. Navrhol maloletého ponechať v osobnej starostlivosti matky. Nakoľko maloletý potrebuje kontakt so svojim otcom a vzťah s otcom je na dobrej úrovni znalec považuje za vhodné a potrebné zachovať doterajší model styku maloletého a otca - každý druhý víkend v mesiaci a časť letných prázdnin v trvaní dvoch týždňov. Čo sa týka Vianočných a Veľkonočných sviatkov je podľa znalca vhodné, aby maloletý prežíval hlavné dni sviatkov v prostredí a v rodine kde trávi najviac času. S druhým rodičom, ktorému nie je zverený do osobnej starostlivosti, je vhodné upraviť styk tak, aby maloletý trávil nasledujúce voľné dni sviatkov v primeranom rozsahu.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku otec maloletého svoj návrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov zobral späť a konanie o ňom navrhol zastaviť. Zároveň sa však domáha širšieho styku s maloletým, a to tak, aby bol oprávnený s maloletým sa stýkať každý nepárny týždeň od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý nepárny rok na narodeniny maloletého 16.01. od 16:00 hod. do 20:00 hod., každý nepárny rok cez Vianočné sviatky od 25.12. od 8:30 hod. do 26.12. do 18:00 hod., každý párný rok cez Vianočné sviatky od 25.12. od 8:30 do 18:00 hod., každý nepárny rok cez Veľkonočné sviatky od štvrtka od 18:00 hod. do pondelka do 18:00 hod., každý nepárny rok jarné prázdniny od piatka od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod., cez letné prázdniny od 16.07 od 8:30 hod. do 31.07. do 18:00 hod. a od 16.08. od 8:30 hod. do 31.08. do 18:00 hod. Zároveň sa domáhal aby súd uložil matke povinnosť informovať otca maloletého písomne minimálne jedenkrát do mesiaca o zdravotnom stave, o prípadných výchovných problémoch, o aktivitách maloletého, besiedkach, kultúrnych vystúpeniach, športových aktivitách, po nastúpení do školy o študijných výsledkoch a prospechu.

Matka maloletého súhlasila s tým, aby otec bol oprávnený s maloletým sa stýkať každý nepárny týždeň od soboty od 8:30 hod. do nedele do 18:00 hod., každý rok cez Vianoce 25.12 od 8:30 hod. do 18:00 hod., každý nepárny rok cez Veľkonočné sviatky v sobotu od 8:30 hod. do 18:00 hod., každý párný rok cez jarné prázdniny od prvého dňa prázdnin od 8:30 hod. do posledného dňa prázdnin do 18:00 hod., cez letné prázdniny od prvého júlového pondelka od 8:30 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod.. Súhlasila s tým, že otec zobral späť návrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

Na pojednávaní dňa 10.01.2013 právny zástupca otca maloletého súdu uviedol, že netrvá na striedavej osobnej starostlivosti o maloletého. Navrhuje rozšíriť styk otca s maloletým. Tiež navrhuje matku maloletého zaviazat' písomne informovať otca o zdravotnom stave maloletého, príp. výchovných

problémoch a jeho aktivitách. Túto povinnosť navrhuje uložiť matke maloletého, nakoľko za 5 rokov medzi rodičmi je veľmi zlá komunikácia.

Otec maloletého súdu uviedol, že naďalej je montérom vzduchotechniky v rodinnej firme vie si vybaviť voľno na tie dni, kedy navrhuje mať styk s maloletým. Dodal, že matka maloletého ho neinformuje o maloletom. On keď si pre maloletého k nej príde, ani sa jej na to nepýta.

Matka maloletého ohľadom širšieho styku otca s ním uviedla, že s takýmto stykom bude súhlasiť keď bude maloletý väčší, keď si otec na neho nájde čas a maloletý bude s ním chcieť byť, tak je to možné. Dodala, že keď má otec upravený styk s maloletým - ráno príde pre maloletého, zazvoní, ona ho pozve dnu do bytu, stoja v predsieni a pokiaľ ona maloletého oblieka sú ticho. Otec maloletého sa jej nič nepýta, ak by sa spýtal ohľadom maloletého ona by mu odpovedala. Ona sama od seba otcovi maloletého nič nehovorí, pretože má zlú skúsenosť. Keď zistila, že sú výchovné problémy s maloletým - že ho vychovávajú rozdielne, navrhla otcovi maloletého, aby išli spolu do poradne, on nešiel a keď sa ho na to následne spýtala povedal, že zabudol.

Dodala, že v poslednom čase sa maloletý od otca vracia smutný, ani sa nepozdraví, je zvláštny. Keď sa ho spýta, čo mu je, odpovedá jej že nič. Niekedy aj dva týždne trvá pokiaľ znovu nabehne na taký režim, ako je u nej doma. Je pravdou, že u otca je maloletý jediným dieťaťom - všetci ho rozmaznávajú, doma u nej má určité pravidlá.

Na pojednávaní dňa 07.02.2013 bol vypočutý znalec H.. O. X., ktorý uviedol k návrhu na širší styk otca s maloletým, že neodporúča upravovať styk otca s maloletým na deň narodenín maloletého, nakoľko v tomto veku nie je vhodné trhať takýto deň maloletému a tiež nie je vhodné aby tento styk bol do 20:00 hod. Je možné, aby otec posunul oslavu maloletého na nasledujúci víkend, keď bude v styku s maloletým. Tak ako uviedol v písomnom znaleckom posudku doporučuje hlavné dni sviatkov, aby maloletý strávil v tej rodine, v ktorej trávi najviac času. Závisí to však od zvykov tej ktorej rodiny. Čo sa týka veľkonočných sviatkov cca 4 dni voľna odporúča, aby tieto boli rozdelené medzi rodičov maloletého s prihliadnutím k tomu, aby hlavné sviatky strávil u matky. Optimálne by bolo, aby maloletý bol v styku so svojim otcom cez letné prázdniny jeden týždeň v júli a jeden týždeň v auguste. Jarné prázdniny navrhuje upraviť na základe rovnakého princípu ako letné - aby bol upravený styk otca s maloletým cez víkend plus 5 dní pred týmto víkendom alebo po tomto víkende a každý druhý rok. Na otázku súdu, že pri skonštatovaní sklonu otca maloletého k požívaniu alkoholu, či nie je spojenie Veľkonočného pondelka a styku otca s maloletým rizikovým faktorom znalec uviedol, že u ľudí závislých na alkohole je vždy táto skutočnosť rizikovým faktorom. Ďalej uviedol, že podľa neho nie je ani tak dôležitá dĺžka styku otca s maloletým, ako kvalita tohto styku. Vzhľadom na vek maloletého považuje za optimálnu dĺžku styku otca s maloletým maximálne 8 dní v celku.

Znalec ďalej uviedol, že závery písomného znaleckého posudku vypracoval vzhľadom k návrhu otca na striedavú osobnú starostlivosť o maloletého. Iný charakter má však trávenie času cez prázdninový týždeň - ide o prežívanie voľného času, kde nie je taký režim, ako v bežných dňoch. Je rozdiel pri posudzovaní, či má byť maloletý v styku s otcom jeden prázdninový týždeň, alebo či ide o striedavú osobnú starostlivosť. Tiež zdôraznil, že treba zvažovať všetky plusy aj mínusy kontaktu maloletého so svojim otcom a myslí si, že kontakt maloletého s otcom cez prázdninový týždeň má väčšie prínosy, väčšie plusy ako mínusy. Styk maloletého so svojim otcom v dĺžke dvoch týždňov je pre dieťa vo veku 5 rokov dosť dlhý čas.

Za účasť na pojednávaní si znalec účtoval odmenu a náhradu spolu vo výške 33,20 Eur.

Kolízny opatrovník navrhol upraviť styk otca s maloletým na každý nepárny víkend už od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., tak aby otec mohol s maloletým aj niekde ísť. Úpravu styku s maloletým na narodeniny maloletého - cez tento deň považuje za bezpredmetný. Navrhol, aby nepárny rok bol otec v styku s maloletým 25.12 a 26.12 a párný rok 25.12, cez Veľkú noc nepárny rok navrhol upraviť styk otca s maloletým s prihliadnutím na to, ako zdôraznil znalec, aby hlavný deň týchto sviatkov, t.j. pondelok maloletý strávil u matky. Ohľadom jarných prázdnin súhlasil, aby otec sa stýkal s maloletým tak, ako navrhla matka každý rok celé jarné prázdniny od prvého dňa prázdnin do posledného dňa prázdnin.

Počas letných prázdnin navrhol, aby bol otec v styku s maloletým jeden týždeň v júli a jeden týždeň v auguste každý rok.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a priznaní obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Z opatrovníckeho spisu maloletého súd zistil, že naposledy bol výkon rodičovských práv a povinností k nemu upravený rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/295/2009-101 zo dňa 08.12.2009 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 17CoP/7/2010-118 zo dňa 24.02.2010. Vo výroku o úprave styku otca s maloletým sa tento rozsudok stal právoplatným 28.12.2009.

Od poslednej úpravy styku otca s maloletým uplynuli cca 3 roky, počas tohto obdobia sa otec s maloletým pravidelne stýkal v zmysle citovaného rozsudku. Znalec však zistil, že maloletý s otcom prežíva viac vzťah partnerský - otec je partnerom k hrám, pohybovým aktivitám, zážitkovým skúsenostiam. Maloletý svojho otca menej vníma ako autoritu, nevytvoril sa medzi nimi vzťah vykazujúci atribúty vzťahu syna k otcovi.

Vzhľadom na to, že maloletý je už starší súd pristúpil k rozšíreniu styku otca s ním.

Tak ako doteraz súd ponechal styk otca s maloletým na každý nepárny víkend od soboty od 8:30 hod. do nedele do 18:00 hod. okrem víkendov osobitne upravených. Pri tomto rozhodnutí súd neprihliadol na návrh otca ani kolízneho opatrovníka, aby tento styk bol už od piatku od 18:00 hod. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že maloletý pravidelne navštevuje materskú škôlku z ktorej sa vracia o 14:30 hod., resp. 14:45 hod.. Z dôvodu aby maloletý „nemal roztrhaný deň“ súd upravil styk jeho otca s ním nie od 18:00 hod. toho istého dňa ale až od 8:30 hod. ďalšieho dňa t.j. soboty. Vzdialenosť medzi bydliskom otca (L. L. - Y.) a bydliskom maloletého (J.) je cca 25 km - nie je to veľká vzdialenosť na to, aby otec keď chce niekde ísť s maloletým, nemohol s ním ísť už aj v sobotu, keď ráno maloletého vyzdvihne u matky.

Styk maloletého so svojim otcom počas Vianoc súd ponechal tak ako bolo doteraz - každý rok 25.12. (Prvý sviatok vianočný) od 08:30 hod. do 18:00 hod..

Súd upravil styk otca s maloletým cez Veľkonočné sviatky tak, že v nepárny rok je otec oprávnený sa s maloletým stýkať od Zeleného štvrtka od 8:30 hod. do Veľkého piatku do 18:00 hod. a párny rok od Veľkonočnej soboty od 08:30 hod. do Veľkonočnej nedele do 18:00 hod. Každý z týchto veľkonočných dní je iný a podľa názoru súdu, nech maloletý zažije tieto dni v rôznych prostrediach - raz u matky, raz u otca. Obidvaja rodičia považujú za hlavný deň Veľkonočných sviatkov Veľkonočný pondelok, preto v rámci odporúčaní znalca súd je toho názoru, že Veľkonočný pondelok by mal maloletý tráviť v tej rodine, v ktorej trávi najviac času, t.j. v rodine svojej matky. Preto na tento deň súd styk otca s maloletým neupravoval.

Aj keď matka maloletého súhlasila s tým, aby jarné prázdniny každý párny rok trávil maloletý so svojim otcom od prvého dňa prázdnin od 08:30 hod. do posledného dňa prázdnin do 18:00 hod. súd rozdelil tieto prázdniny tak, aby maloletý ich strávil každý rok s každým rodičom po polovici prázdnin, preto súd upravil styk otca s maloletým cez každé jarné prázdniny od prvého dňa prázdnin od 8:30 hod. do tretieho dňa prázdnin do 18:00 hod.

Cez leto súd upravil styk otca s maloletým každý letný mesiac jeden týždeň. Podľa názoru súdu, aj počas takéhoto styku cez letné prázdniny, dá sa zorganizovať dovolenka. Tak ako uviedol znalec nie je dôležitá dĺžka trvania styku otca s maloletým, ale kvalita tohto styku.

Znalec vo svojom znaleckom dokazovaní zistil, že maloletý v rámci styku so svojim otcom prichádza nielen k otcovi, ale aj k celej jeho rodine. Počas tohto styku sa tak otec ako aj jeho rodičia (starí rodičia maloletého) intenzívne venujú maloletému. Je mu poskytovaná neustála pozornosť a možnosti trávenia času rôznymi aktivitami. Počas tohto styku otec maloletému doteraz dovolil to, čo maloletý chcel. Pozíciu autority vyžadujúcu rešpektovanie pravidiel a určovanie režimu preberali zväčša starí rodičia maloletého.

Z hľadiska sociálneho vývinu je pre maloletého dôležité, aby sa u neho primerane rozvíjala diferenciácia sociálnych rolí v rodine. Vo vzťahu k maloletému by primárnu rolu mal preberať otec a sekundárnu - doplnkovú rolu by mali preberať starí rodičia. Sám otec maloletého je však v podriadivej pozícii voči svojim rodičom - užíva ich zabezpečenie a starostlivosť v rámci bývania v spoločnej domácnosti, prispôsobuje sa ich rozhodnutiam, čím sám obmedzuje svoju samostatnosť dospeléj osoby.

Z uvedeného vyplýva, že pri styku otca s maloletým bolo by vhodné, aby si otec vybudoval voči maloletému určitú autoritu, aby sa medzi nimi vytvoril vzťah vykazujúci atribúty vzťah syna k otcovi a nie partnerský vzťah. Zároveň je potrebné, aby otec vo vzťahu k maloletému zaviedol určité pravidlá prevažne totožné s pravidlami, aké sú v rodine matky maloletého - aby nedošlo k rôznej výchove maloletého zo strany jeho rodičov. Rôzna výchova maloletého traumatizuje - pri návrate do rodiny matky mu trvá istý čas pokiaľ sa prispôsobí zavedeným pravidlám v jej rodine.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloletého dieťa zverené do osobnej starostlivosti na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloletého dieťa zverené do osobnej starostlivosti môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Návrh otca, aby súd zaviazal matku pravidelne ho informovať o maloletom súd zamietol.

Doteraz - na základe už právoplatného rozsudku, ako aj na základe novoupraveného styku otca s maloletým - otec maloletého je v pravidelnom styku s matkou maloletého. Každú nepárnu sobotu maloletého preberá od jeho matky a každú nepárnu nedeľu ho matke odovzdáva. Takýto styk trvá cca 3 roky. Za celý tento čas otec sa matky maloletého nespýtal, nič, neinformoval sa o maloletom. Podľa tvrdenia matky maloletého keby tak urobil, ona by mu odpovedala. Nič teda nebráni otcovi maloletého, keď si pre neho príde, aby sa informoval u matky maloletého na všetko, čo ho bude zaujímať vo vzťahu k maloletému.

Je nevyhnutne potrebné, aby obidvaja rodičia maloletého dokázali medzi sebou komunikovať, aby sa vzájomne informovali o maloletom pri jeho preberaní a odovzdávaní - najmä o jeho zdravotnom stave, o problémoch s ním a podobne.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že otec maloletého svoj návrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti vzal späť, súd konanie o tomto jeho návrhu zastavil celkom.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Otec maloletého doručil tunajšiemu súdu návrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. S týmto návrhom matka maloletého nesúhlasila. Aby mohol súd rozhodnúť potreboval zistiť odborné skutočnosti, na ktoré ustanovil znalca. Ustanovenému znalcovi za znalecký posudok bola vyplatená odmena a náhrady výdavkov vo výške 345,20 Eur a za účasť na pojednávaní dňa 07.02.2013

33,20 Eur; čo je spolu 378,40 Eur. Otec maloletého zložil preddavok na trovy dôkazu vo výške 150,- Eur. Zvyšok vo výške 228,40 Eur mu súd uložil uhradiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet tunajšieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.