

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200170  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5819200170.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobkyne: pôvodná žalobkyňa neb. A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XXX/X, F., zomr. XX.XX.XXXX, a jej právni nástupcovia 1a/ G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, F., 1b/ A. H., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, F., 1c/ I. H. E., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, K. - F. K., 1a/ - 1c/ právne zast.: JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom Mieru 312/13, Námestovo,, proti žalovaným: 1/ L. M., C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, F., 2/ J. M., C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, P., 3/ Q. R., C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, S., 4/ F. E., C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX/XXX, S., 5/ T. E., C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X/XXX, S., 6/ I. F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, R., 7/ H. Q. J., C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, R., 8/ neb. R. R., C. E., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XX, S., zomr. XX.XX.XXXX, a jej právni nástupcovia 8a/ R. M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, B. - G. R., 8b/ R. B. T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, B. B., 8c/ R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, S., 8d/ H. R. M., C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. M. XXX/XX, C., 9/ R. U., C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, F., 10/ V. J., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, F., 11/ neb. I. M., C. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. X/XXXX, F., zomr. XX.XX.XXXX, a jeho právni nástupcovia 11a/ V. M., C. E., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. X/XXXX, F., zomr. XX.XX.XXXX, 11b/ I. M., C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, F., 11c/ C. M., C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, F., 12/ L. M., C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. V. B. XXX/ X, P., 13/ M. M., C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, P., 14/ N. K., C. M., nar. XX.XX.XXXX, R. XXXX/XX, X., 15/ I. M., C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, P., 16/ I. G., C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, F., 17/ X. E., C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, G., 18/ B. E., C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, K., 19/ U. E., C. E., nar. 05.12.1987, bytom G. X/XX, P. N., 20/ P. M., C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, F., prechodne bytom X. A. J. XX/XX, R., 21/ neb. V. I., C. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. J. XXX, F., zomr. XX.XX.XXXX, a jeho právni nástupcovia 21a/ R. I., C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. J. XXX, F., 21b/ I. I., C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. N. XXX, 21c/ J. L., C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, F., 21d/ R. C., C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, P., 21e/ I. I., C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. J. P. XXX, F., 22/ neb. D. I., C. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXX/XX, F., zomr. XX.XX.XXXX, a jeho právni nástupcovia 22a/ V. B., C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, F., 22b/ D. I., C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, F., 22c/ I. I., C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, F., 22d/ A. P., C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, F., 23/ neb. J. E., C. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. X. XX, S., zomr. XX.XX.XXXX, a jej právni nástupcovia 23a/ H. I. E., C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X. XXXX/XX, S., 23b/ H. R. J., C. E., nar. 10.05.1952, bytom Y. XXXX/XX, B., 23c/ H. V. R., C. E., nar. 11.06.1956, bytom X. XXX/XX, F., 23d/ R. E., C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, S., 23a/ - 23d/ právne zast: Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s.r.o., so sídlom Daniela Dlabáča 35, 010 01 Žilina, 24/ I. R., C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/ XX, J., 25/ R. R., C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, J., 26/ T. R., C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F. XXX, 27/ D. R., C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, 28/ R. V. J., C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, B., 29/ I. E., C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. K. XX/X, F., 30/ neb. C. H. I. B., W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. XX, B., zomr. XX.XX.XXXX, a jeho právni nástupcovia 30a/ U. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, B. K., 30b/ B. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, R. X. B., 30c/ neb. C. U., C. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. XXX/XX, B. - C., zomr. XX.XX.XXXX, a jej právni nástupcovia 30ca/ X. U., C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, B. - C., 30cb/ R. U., C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, B. - C., 30cc/ X. U., C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, B. - C., 30cd/ F. U., C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, B. - C., 30d/ R. I. B.,

C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, B. K., 31/ H. K. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. H. XX/XXX-XXX, N. P. L., 32/ R. U. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, B. -M. L., 33/ H. M. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, F., 34/ N. B., C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, F., 35/ R. X., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, S., 36/ X. A., C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, B., 37/ R. D. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, P., 38/ R. B., C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, F., 39/ H. L. I., C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. N. XXX/X, C., 40/ I. Q. Q., C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. C. XXX, X., XXXX, L., V., v konaní o určenie vlastníctva, takto

### **rozhodol:**

I. Súd určuje, že spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre obec a k. ú. O. P. X., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, pozemku KN C parcela č. 197/11, lesné pozemky o výmere 127 m<sup>2</sup> a KN C parcela č. 197/13, ostatná plocha o výmere 38 m<sup>2</sup>, a to podiel pod B1 v 2960/2135184 úč., pod B2 v 2960/2135184 úč., podiel pod B4 v 40/120104 úč., podiel pod B5 v 40/120104 úč., podiel pod B6 v 40/120104 úč., podiel pod B7 v 200/400347 úč., podiel pod B8 v 200/400347 úč., podiel pod B10 v 400/400347 úč., podiel pod B11 v 470/311381 úč., podiel pod B12 v 575/355864 úč., podiel pod B13 v 575/355864 úč., podiel pod B14 v 2960/2135184 úč., podiel pod B15 v 1200/2402082 úč., podiel pod B16 v 400/2402082 úč., podiel pod B17 v 400/2402082 úč., podiel pod B18 v 400/2402082 úč., podiel pod B20 v 160/133449 úč., podiel pod B21 v 160/133449 úč., podiel pod B24 v 56/44483 úč., podiel pod B25 v 56/44483 úč., podiel pod B26 v 28/44483 úč., podiel pod B27 v 140/44483 úč., podiel pod B28 v 454/120104 úč., podiel pod B29 v 160/133449 úč., podiel pod B31 v 65/44483 úč., podiel pod B32 v 65/44483 úč., podiel pod B33 v 65/44483 úč., podiel pod B34 v 65/44483 úč., podiel pod B35 v 114899569/24041638044 úč., podiel pod B36 v 350/44483 úč., podiel pod B37 v 150/44483 úč., podiel pod B39 v 160/133449 úč., podiel pod B40 v 454/120104 úč., podiel pod B41 v 400/400347 úč., podiel pod B42 v 160/133449 úč., podiel pod B44 v 65/44483 úč., patria do dedičstva po neb. A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XXX/X, XXX XX F..

II. Žalobcom 1a/ - 1c/ sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### **odôvodnenie:**

1. Žalobou podanou na súd dňa 10.05.2018, po pripustení jej zmeny z dôvodu úmrtia pôvodnej žalobkyne uznesením súdu zo dňa 4.11.2022, č.k. 5C/5/2019-417 sa právni nástupcovia žalobkyne domáhali, aby súd určil, že spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. O. P. X., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, pozemku C KN parc. č. 197/11, lesné pozemky o výmere 127 m<sup>2</sup> a KN C parcela č. 197/13, ostatné plochy o výmere 38 m<sup>2</sup> a to podiel pod B1 v 2960/2135184 úč., pod B2 v 2960/2135184 úč., podiel pod B4 v 40/120104 úč., podiel pod B5 v 40/120104 úč., podiel pod B6 v 40/120104 úč., podiel pod B7 v 200/400347 úč., podiel pod B8 v 200/400347 úč., podiel pod B10 v 400/400347 úč., podiel pod B11 v 470/311381 úč., podiel pod B12 v 575/355864 úč., podiel pod B13 v 575/355864 úč., podiel pod B14 v 2960/2135184 úč., podiel pod B15 v 1200/2402082 úč., podiel pod B16 v 400/2402082 úč., podiel pod B17 v 400/2402082 úč., podiel pod B18 v 400/2402082 úč., podiel pod B20 v 160/133449 úč., podiel pod B21 v 160/133449 úč., podiel pod B24 v 56/44483 úč., podiel pod B25 v 56/44483 úč., podiel pod B26 v 28/44483 úč., podiel pod B27 v 140/44483 úč., podiel pod B28 v 454/120104 úč., podiel pod B29 v 160/133449 úč., podiel pod B31 v 65/44483 úč., podiel pod B32 v 65/44483 úč., podiel pod B33 v 65/44483 úč., podiel pod B34 v 65/44483 úč., podiel pod B35 v 114899569/24041638044 úč., podiel pod B36 v 350/44483 úč., podiel pod B37 v 150/44483 úč., podiel pod B39 v 160/133449 úč., podiel pod B40 v 454/120104 úč., podiel pod B41 v 400/400347 úč., podiel pod B42 v 160/133449 úč., podiel pod B44 v 65/44483 úč., patria do dedičstva po neb. A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XXX/X, XXX XX F..

2. Odôvodnili ju tým, že rozhodnutím Okresného úradu Námestovo, pozemkový a lesný odbor č. OÚ-NO-PLO-2016/000304/dam/7 zo dňa 16.06.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 21.07.2016 vydaného podľa zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov - ďalej len „zákon č. 503/2003 Z.

z., bolo A. B. - (pôvodnej) žalobkyni ako oprávnenej osobe navrátené vlastníctvo k pozemku C KN parc. č. 197/11, lesný pozemok o výmere 165 m<sup>2</sup> v k.ú. O. P. X., vedenej na LV č. XXXX k.ú. O. P. X. ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcela č. 197/11, lesný pozemok o výmere 127 m<sup>2</sup> a C KN parcela č. 197/13, ostatná plocha o výmere 38 m<sup>2</sup> pod B23 na mene žalobkyne v 50129750601183/53163842503712 účasti, pod B38 v 4802246707/84145733154 účasti (1/1) a žalovaní 1/ až 40/ sú ako spoluvlastníci k uvedeným nehnuteľnostiam evidovaní na LV č. XXXX v podieloch tak ako to vyplýva z listu vlastníctva s poznámkou nehodnovernosti údajov katastra.

3. V dôsledku chybnéj identifikácie pôvodnej pk parc. č. 3537 došlo k nesprávnym rozhodnutiam Okresného úradu Námestovo, pozemkového a lesného odboru, ktoré predchádzali rozhodnutiu č. OÚ-NO-PLO-2016/000304/dam/7 zo dňa 16.06.2016, v dôsledku čoho sú teraz vedení na LV č. XXXX k.ú. O. P. X. ako spoluvlastníci žalovaní 1/ až 35/ k spornej nehnuteľnosti, hoci je nesporné, že žalobkyňa je vlastníkom pozemku C KN parc. č. 197/11, lesné pozemky o výmere 127 m<sup>2</sup> a C KN parc. č. 197/13, ostatná plocha o výmere 38 m<sup>2</sup> v celosti (1/1). V katastri nehnuteľnosti je na LV č. XXXX k.ú. O. P. X. pri všetkých spoluvlastníkoch zapísaná poznámka nehodnovernosti údajov katastra v zmysle § 70 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) - ďalej len „zákon č. 162/1995 Z. z., tzv. duplicita vlastníctva - pod Z 850/2016.

4. Na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. O. P. X. pod B13 je vedený ako spoluvlastník X. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. Po menovanom bolo vykonané konanie o dedičstve Okresným súdom Námestovo sp. zn. 1D/106/2003, ktorého predmetom nebol spoluvlastnícky podiel, tento nebol prejednaný. Ako právni nástupcovia po X. M. sú právni nástupcovia žalovaní 11/ až 14/. Jeho manželka L. M., C. R., nar. XX.XX.XXXX, zomrela XX.XX.XXXX.

5. Na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. O. P. X. je vedený ako podielový spoluvlastník pod B33 v podiele 65/44483 – účasti k celku ešte M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, F., hoci zomrel dňa XX.XX.XXXX. Po menovanom bolo prejednané dedičstvo na Okresnom súde Trnava uznesením sp. zn. 22D/138/2016, Dnot 147/16 zo dňa 20.04.2018 v znení opravného uznesenia zo dňa 14.6.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.07.2018, pričom predmetné nehnuteľnosti neboli evidované na LV č. XXXX. Jeho právnym nástupcom je jeho syn H. M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., F. a manželka N. B., C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, F. - žalovaní 33/ - 34/.

6. Žalovaným 1/ až 40/ spoluvlastnícky podiel k predmetnej nehnuteľnosti nepatrí a k zápisu žalovaných ako spoluvlastníkov na LV č. XXXX k.ú. O. P. X. došlo len v dôsledku chybnéj identifikácie parcel. Zápis duplicity vlastníctva vedený na liste vlastníctva u žalovaných 1/ až 40/ nie je možné odstrániť žiadnym opravným rozhodnutím Okresného úradu Tvrdošín, katastrálnym odborom, ale len prostredníctvom súdu. Vlastníkom pozemku C KN parc. č. 197/11, lesné pozemky o výmere 127 m<sup>2</sup> a C KN parc. č. 197/13 ostatná plocha o výmere 38 m<sup>2</sup> evidovaných na LV č. XXXX k.ú. O. P. X. je A. B. v celosti (1/1). Na liste vlastníctva je pri mene žalovaných 1/ až 40/ (obdobne ako u ostatných spoluvlastníkov) zapísaná poznámka narušenia hodnovernosti údajov v katastri podľa § 70 katastrálneho zákona, čo bráni akémukoľvek nakladaniu so spornou nehnuteľnosťou. Z dokumentácie Okresného úradu Námestovo, pozemkový a lesný odbor je žalobkyni známe, že o uvedenej problematike sú žalovaní informovaní. Žalobkyňa nemá inú možnosť ako sa domáhať odstránenia duplicity vlastníctva vedenej na LV č. XXXX k.ú. O. P. X. určovacou žalobou prostredníctvom súdu, pretože bez rozhodnutia súdu je jej postavenie ako vlastníčky pozemky C KN parc. č. 197/11, lesné pozemky o výmere 127 m<sup>2</sup> a C KN parc. č. 197/13, ostatná plocha o výmere 38 m<sup>2</sup> neisté, a preto má naliehavý právny záujem.

7. Uznesením zo dňa 03.05.2019, č.k. 5C/5/2019-84 súd konanie voči žalovanej 8/, 11/, 21/ a 22/ zastavil a zároveň pripustil, aby do konania na strane žalovaných pristúpili právni nástupcovia zomrelého I. M., C. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. X/XXXX, F., zomr. XX.XX.XXXX ako žalovaní 11a/ až 11c/ I. M., C. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. X/XXXX, F., zomr. XX.XX.XXXX, právni nástupcovia žalovaného 21/ - V. I., C. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. J. XXX, F., zomr. XX.XX.XXXX ako žalovaní 21a/ až 21c/ a nebohého žalovaného 22/ - D. I., C. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXX/XX, F., zomr. XX.XX.XXXX ako žalovaní 22a/ až 22d/.

8. Uznesením zo dňa 27.06.2019, č.k. 5C/5/2019-125 súd pripustil, aby do konania po nebohej 8/ R. R., C. E., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XX, S., zomr. XX.XX.XXXX pristúpili jej právni nástupcovia ako žalovaní 8a/ až 8d/.

9. Žalovaná 8a/ vo vyjadrení doručenom súdu 24.06.2020 (pozn. súdu po tom, čo ju súd na základe návrhu pripustil do konania) poukázala na to, že ak došlo k chybe, bude v kompetencii súdu, aby o veci definitívne rozhodol, zároveň poukázala na to, že predmetné nehnuteľnosti boli osvedčením o dedičstve prikázané spoludedičovi R. G.. Iné informácie ako vyplývajú z osvedčenia o dedičstve a listu vlastníctva súdu nedokáže poskytnúť, z ktorého dôvodu ospravedlnili osobnú účasť na pojednávaní.

10. Žalovaná 18/ vo vyjadrení doručenom súdu dňa 13.07.2020 uznala nárok žalobcov uplatnený žalobou v celom rozsahu, z ktorého dôvodu žiadala ospravedlniť osobnú neúčasť na nariadenom pojednávaní.

11. Žalovaní 23a/ a 23b/ vo vyjadrení k žalobe podaním zo dňa 07.12.2020 uviedli, že skutočnosti uvádzané v žalobe nerozporujú, nie sú im známe. Vzhľadom na minoritný spoluvlastnícky podiel nikto z nich nemá záujem na vedení súdneho konania a sú pripravení uzavrieť mimosúdnu dohodu. Pôvodná žalovaná 23/ trpela ochorením, ktorého následkom stratila spôsobilosť k právnym úkonom, čo bol dôvod, prečo sa nebolo možné za jej života uzavrieť dohodu.

12. Žalovaní 30/, 31/, 32/, 33/, 34/, 35/ v písomnom vyjadrení doručenom súdu poukázali na to, že v dôsledku duplicity zápisu existujúceho ako následok nesprávne vypracovaných geometrických plánov a toho, že výmera pripadajúca na ich spoluvlastnícky podiel, ako aj na podiel ostatných spoluvlastníkov zapísaných na LV č. XXXX k.ú. O. P. X. je minimálna, nemajú námietky proti žalobe. Poukázali na znalecký posudok vypracovaný geodetom, ktorý vypracoval tento technicky podklad aj v čase, kedy došlo na základe neho k nesprávnej identifikácii parciel ako štátu zákazku. Nežiadali priznať žalobcom náhradu trov konania, keďže spor nezavinili. Ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, ktorú skutočnosť deklarovali príslušnými potvrdeniami alebo odkazom na starobný dôchodok.

13. Žalovaný 36/ v písomnom vyjadrení uviedol, že pozemky zdedil po svojom otcovi pred 5 rokmi, k pozemkom sa bližšie nevie vyjadriť.

14. Žalovaná 38/ v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že vzhľadom na veľkosť podielov sa spor mohol riešiť mimosúdne.

15. Súd konal a rozhodol podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalovaných 4/, 6/, 8d/, 16/, 18/, 30d/, 32/ a tých žalovaných, ktorí boli zastúpení splnomocnencom, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím v ich neprítomnosti. Žalovaný 6/ dlhodobo plánovanou zahraničnou dovolenkou, žalovaná 18/ z dôvodu, že uznala nárok žalobcov, žalovaná 8d/ z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nemožnosti daného pojednávania sa zúčastniť, žalovaný 30d/ z dôvodu dlhodobého pobytu mimo územia SR, žalovaný 32/ z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu a neodkladných zdravotných vyšetrení, žalovaný 16/ z dôvodu zlého zdravotného stavu, ktorý mu nedovoľuje väčšiu fyzickú záťaž, žalovaný 4/ z dôvodu zahraničnej dovolenky.

16. Strana žalobcov ako právni nástupcovia ďalej zotrvali na žalobe, po pripustení jej zmeny, z dôvodov v nej opísaných, pričom na doplnenie uviedol, že žalobkyni rozhodnutím OÚ Námestovo, pozemkový a lesný odbor, č. OUPLO-2016/000304/dam/7 zo dňa 16.06.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.07.2016, bolo vrátené vlastníctvo k pozemku CKN par. 197/11, lesný pozemok vo výmere 165 m<sup>2</sup> k. ú. O. P. X., ktorý bol zapísaný na LV č. XXXX k. ú. O. P. X. ako C KN parc. č. 197/11, lesný pozemok vo výmere 127 m<sup>2</sup> a C KN parc. 197/13, ostatná plocha vo výmere 38 m<sup>2</sup>. Tomuto rozhodnutiu zo 16.06.2016 predchádzalo rozhodnutie, ktorým OÚ, pozemkový a lesný odbor prinavrátil vlastníctvo k uvedeným pozemkom v roku 2014 aj iným žiadateľom o navrátenie vlastníctva, čoho dôsledkom sú strany sporu. V dôsledku tejto skutočnosti boli pôvodná žalobkyňa a žalovaní zapísaní na LV č. XXXX k. ú. O. P. X. ako podielový spoluvlastníci v príslušných podieloch. Pôvodné rozhodnutie, ktoré slúžilo ako podklad pre zápis na LV č. XXXX vychádzalo z nesprávnej identifikácie pozemkovo-knižnej parcely č. 3537 zapísanej v pk vložke XX k. ú. Ústie. V následnom rozhodnutí z roku 2016 došlo k odstráneniu nesprávnosti v identifikácii parciel a pozemok C KN parc. č. 197/11 o výmere 165 m<sup>2</sup> bol vydaný žalobkyni A. B. ako oprávnenej osobe v celosti. V dôsledku chybného postupu okresného úradu došlo k tomu, že na LV č. XXXX k.ú. Ústie nad Priehravou boli zapísaní aj iní spoluvlastníci, ktorým však právo k pozemku C KN parc. č. 197/11 vo výmere 165 m<sup>2</sup>, teraz C KN par. 197/11, lesný pozemok vo

výmere 127 m<sup>2</sup> a C KN XXX/XX, ostatná plocha vo výmere 38 m<sup>2</sup> nepatrí. Výlučným vlastníkom týchto pozemkov na základe uvedeného právoplatného a vykonateľného rozhodnutia bola pôvodná žalobkyňa a preto zápis na liste vlastníctva bol správou katastra označený u spoluvlastníkov okrem žalobkyne s poznámkou narušenia hodnovernosti údajov katastra. Nie je v právomoci správnych orgánov, aby svoje rozhodnutie napravili takým spôsobom, aby bolo možné na LV zapísať len oprávnenú vlastníčku - pôvodnú žalobkyňu. Poznámka nehodnovernosti údajov katastra má ten následok, že nie je teda možné jednak s týmito nehnuteľnosťami nakladať a jednak to, že odstrániť spornosť (nehodnovernosť) možno len rozhodnutím súdu, ak nedôjde k dohode medzi spoluvlastníkmi. V súdenom prípade k dohode nedošlo, žalobkyňa bola preto nútená podať žalobu, aby došlo k odstráneniu rozporov údajov na liste vlastníctva. V žalobe a k správnej identifikácii k pôvodnej pk. parc. č. 3537 si dala žalobkyňa vyhotoviť ZP, znalcovi Ing. Matejovi Sýkorovi pod č. 2/2019 zo dňa 07.05.2019, ktorým znalec v závere potvrdil, že pôvodná pk. parc. 3537 zapísaná v pk. vložke XX p. ú. O. je identická s teraz novovytvorenými C KN parc. č. 197/11, lesný pozemok a C KN parc. č. 197/13, ostatná plocha vo výmere 38 m<sup>2</sup>, čím vlastne potvrdil správnosť rozhodnutia OÚ v Námestove, pozemkový a lesný odbor č. PLO-2019/000304/dam/7 zo 16.06.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.07.2016, a ktorá skutočnosť preukazuje, že výlučným vlastníkom tejto nehnuteľnosti bola žalobkyňa A. B.. Keďže v priebehu konania A. B. zomrela, nastúpili po nej právni nástupcovia 1a/-1c/, ktorí sa domáhajú, aby súd určil, že spoluvlastnícke podiely, tak ako sú opísané v návrhu na pripustenie zmeny žaloby zo dňa 22.08.2022 patria do dedičstva po nebohej A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa 05.05.2021 naposledy bytom E. XX/X F.. Ako vyplynulo z predbežného právneho posúdenia, s ktorým sa žalobcovia stotožňujú, že v dôsledku chyby v identifikácii pôvodnej pk. parc. č. 3537 nastala situácia nehodnovernosti zápisu, keď ako spoluvlastníci k novovytvorenej C KN parc. č. 197/11 a C KN parc. č. 197/13 sú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci aj žalovaní hoc v skutočnosti tieto pozemky patria do výlučného vlastníctva právnej predchodkyne žalobcov. Za vady a chyby postupu OÚ nemôžu strany sporu a chybu nie je možné odstrániť iným spôsobom, pričom dôkazy preukazujú, že sporné nehnuteľnosti patria do výlučného vlastníctva právnych nástupcov žalobcov a keďže pôvodná žalobkyňa zomrela, nevyhnutne patria do dedičstva po nej.

17. Žalovaná 1/ so žalobou nesúhlasila, poukázala na to, že im bolo navrátené vlastníctvo rozhodnutím z 27.05.2014, ich rodina síce toho veľa nevlastnila, ale oni sa považujú za vlastníkov, žiadala vydať spravodlivé rozhodnutie. Ak žalobcovia žiadajú viac, nech si pozemky odkúpia.

18. Žalovaná 2/ So žalobou nesúhlasila, cíti sa byť vlastníčkou, vlastníctvo im bolo navrátené rozhodnutím správneho orgánu.

19. Splnomocnenec žalovanej 3/ a aj ako žalovaná 9/ R. U. vyslovili nesúhlas so žalobou. Pozemky boli pôvodne urbárske, patrili všetkým. Ako celok nikto nemal vymedzený svoj podiel. Nech im dajú iné pozemky ako náhradu, boli vyhnaní ako psy, keď sa zatápala priehrada, rodičia sa museli narobiť a preto nech im je vyplatená náhrada, ale nie malá – adekvátna.

20. Žalovaný 4/ F. E. aj ako splnomocnenec žalovaných 5/, 6/, 7/ potvrdil, že sporné pozemky sú dedovizeň, ak pozemky vlastnil jeho dedo – I. E., cíti sa byť vlastníkom.

21. Žalovaný 8a/ so žalobou nesúhlasila, jej starým rodičom bolo vyvlastnené množstvo pozemkov, ktoré im neboli navrátené. Pozemky po matke následne nezdedila, preto nevie prečo stojí pred súdom (necítila sa pasívne vecne legitimovaná – pozn. súdu). Žiadala, aby jej bola priznaná náhrada trov konania – náklady na ubytovanie a cestovné náklady.

22. Žalovaný 12/ L. M. vypovedal, že sporné nehnuteľnosti nadobudol na základe osvedčenia o dedičstve po zosnulom I. M., C. M., bytom F., K. R. XXXX/XX.

23. Žalovaná 13/ M. M., zhodne ako žalovaný 4/ vypovedala, že ide o majetok, ktorý patril jej svokrovi, a preto chce, aby to patrilo jej deťom a jej ako dedičstvo. Neskôr vo výpovedi doplnila, že pozemky boli pôvodne urbárom, t.j. patrili všetkým a aj ich všetci obhospodarovali, pozemky zdedila po svokrovi, preto so žalobou nesúhlasila.

24. Žalovaná 14/ Daniela Šefčíková – vypovedala, že sa cíti byť vlastníčkou, keďže pozemky vlastnili jej právni predchodcovia, preto musia patriť v stanovenom podiele aj jej.

25. Splnomocnený zástupca žalovaného 16/ H. X. G. vypovedal, že jeho otec sa cíti byť vlastníkom pretože pozemky zdedil po Q. N., ktorý bol jeho svokrom, vlastníctvo mu patrí, získal ho v reštitúcií zákonným spôsobom. Jeho podiel môže žalobkyňa získať tak, že mu jeho podiel vyplatí.

26. Žalovaná 17/ - X. E. vypovedala, obdobne ako žalovaný 4/, že ak pozemky patrili ich dedovi I. E., potom patria aj im ako právnym nástupcom.

27. Žalovaná 20/ P. M. vypovedala, že pozemky zdedila po starom otcovi D. E., keď bola maloletá, vzhľadom na to, že dedila, musela titulom dedičstva uhradiť pasív do výšky nadobudnutých aktív, a preto sa cíti byť spoluvlastníčkou nehnuteľností.

28. Žalovaná 21a/ R. I. vypovedala, že sa nevie vyjadriť k veci (nepočuje a má vysoký vek).

29. Žalovaná 21b/ I. I. vypovedal, že so žalobou nesúhlasí, ak pozemky patrili dedovi, určite patria aj jemu, je potrebné preveriť reštitúcie. Ich rodičia sa len ťažko pozemkov museli vzdať.

30. Žalovaný 21c/ Q. L. zhodne vypovedala, že pozemky patrili jej právnym predchodcom, a preto nechce, aby ich vlastnil niekto iný. Cíti sa byť vlastníčkou sporných nehnuteľností, ak patrili jej predkom.

31. Žalovaný 21e/ I. I. vypovedal, že so žalobou nesúhlasí, ak pozemky vlastnil jeho otec, on ich zdedil, cíti sa byť vlastníkom ako ostatní žalovaní. Žalobkyňa mohla pozemky vyporiadať dohodou. Neskôr vo výpovedi doplnil, že pozemok bol najskôr ako celok, žalobkyňa si dala vypracovať geometrický plán a z pozemky odčlenila a teraz sa domáha ďalšej časti, bol to zámer.

32. Žalovaný 22a/ V. B. vypovedala, že jej právní predchodcovia – starí rodičia sa narodili na Orave a pozemky čestne nadobudli, pozemky zdedil jej brat a preto sa cíti byť vlastníkom ako dedič, keďže je jeho sestrou a dcérou neb. D. I. Žiadala preveriť reštitučné konanie. Neskôr vo výpovedi odkázala na tvrdenia pani U. – najstaršej účastníčky konania a toho, že pozemky boli pôvodne urbár, ak im bolo prinavrátené vlastníctvo k pozemkom, žiadala, aby ak došlo k chybe ich nejakým spôsobom odškodnili alebo vrátili iné pozemky. Nežiadala priznať žalobcom trovy konania.

33. Žalovaný 22c/ I. I. súhlasil, aby jeho podiel bol prevedený v prospech žalobkyne, avšak žiadal zaň náhradu, žalobkyňa ho mohla osloviť pred podaním žaloby. Neskôr vo výpovedi vyslovil nesúhlas so žalobou, keďže jeho rodičia boli zbavení pozemkov, pamätá si, že hovorili, že to bol urbár – spoločné pozemky, preto nemôžu patriť jednému. Rozhodnutie, ktorým im bolo prinavrátené vlastníctvo z roku 2014 je správne, neskoršie rozhodnutie správneho orgánu je nesprávne. Ak správny orgán urobil chybu, nech zaplatí náhradu.

34. Žalovaná 22d/ A. P. výpoveďou odkázala na tvrdenie žalovanej 22a/ o tom, že to bol urbár a toho, že ak dedičstvo patrila ich rodičom, cíti sa byť vlastníčkou, resp. dedičskou nehnuteľnosť, žiadala, aby rozhodnutie v reštitúcií bolo zrušené. Neskôr vo výpovedi doplnila, že pôvodné rozhodnutie bolo správne.

35. Splnomocnenec žalovaných 24/ až 27/ nesúhlasil so žalobou, vyslovil nesúhlas so žalobou, odkázal na svoje vyjadrenie v konaní 5C/10/2018, v rámci ktorého navrhli vykonať výsluch svedka H. X. N., ktorý vydal druhé, nezákonné rozhodnutie v roku 2016, napriek tomu, že mal postupovať podľa ustanovení o obnove konania. Žalovaní sa cítia byť vlastníkami, preto v roku 2014 im bolo navrátené vlastníctvo, ktoré bolo navrátené aj nebohej žalobkyni A. B.. Zotrval na doplnení dokazovania výsluchom svedka H. X. N..

36. Žalovaný 29/ I. E. vypovedal, že sa cíti byť vlastníkom sporných nehnuteľností, pretože pozemky zdedil, ak patrili jeho predkom, musia patriť aj jemu a vlastníctvo mu bolo v roku 2014 navrátené.

37. Žalovaná 30a/ U. B. so žalobou nesúhlasila, pozemky zdedila po otcovi, ktorý tvrdil, že to bol urbár a patril všetkým, cíti sa byť vlastníčkou.

38. Splnomocnenec žalovaných 30cc/ a 30cd/ V. B. vyslovil nesúhlas so žalobou, pričom nie sú im známe skutočnosti, z akého dôvodu sú označení ako žalovaní, keďže nie sú vedení na LV a ani ďalší dedičia po I. B..

39. Žalovaný 37/ Mgr. František Bolibruch so žalobou nesúhlasil, vypovedal, že ak bolo vydané nesprávne rozhodnutie, podľa správneho poriadku mala nastať obnova konania a nemalo byť vydané ďalšie rozhodnutie o navrátení vlastníctva, ktoré je nezákonné.

40. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom na vec sa vzťahujúcich podstatných listín a to znaleckým posudkom č. 2/2019 vyhotoveného H. R. G. a jeho prílohami, LV č. XXXX pre obec Trstená, k.ú. O. P. X., rozhodnutiami Okresného úradu, pozemkový a lesný odbor č. OÚ-NO-PLO-2016/000304/dam/7 zo dňa 16.06.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.7.2015 a rozhodnutím č. OU-NO-PLO-2014/004210/dam/3 zo dňa 27.05.2014, č. OU-NO-PLO-2015/000331/dam/2 zo dňa 07.12.2015, OU-ZA-OOP6-2020/016052/KUC, osvedčením o dedičstva 37D/156/2016-293 pripojenými spismi 30D/335/2020, Dnot 136/2020 Okresného súdu Žilina, informatívnu kópiu katastrálnej mapy, pripojeným spisom 5C/10/2018 a obsahom ostatných listín a zistil, že žaloba je dôvodná.

41. Pôvodná žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala odstránenia duplicity vlastníctva, ktorá vyplýva z LV č. XXXX pre obec Trstená, k.ú. O. P. X., nakoľko pri spoluvlastníkoch nehnuteľnosti - pozemku, parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, zobrazenej ako C KN parc. č. 197/11 – lesný pozemok o výmere 127 m<sup>2</sup> a C KN parc. č. 197/13 ostatná plocha o výmere 38 m<sup>2</sup> je evidovaná poznámka o narušení hodnovernosti údajov katastra v zmysle § 70 zákona č. 162/1995 Z. z. spôsobená zápisom listín záznamom pod Z 850/2016, Z 691/1999, Z 37938/96, Z 90/2002, Z 413/2001, Z 230/1997, Z 714/2014, Z 74/2016, Z 80/2016, Z 911/2015 a z 748/2014, Z 220/2016, Z 737/2016, Z 1384/2016, Z 230/1997, Z 137/97. Okolnosť, že je ako vlastník určitej nehnuteľnosti, ktorá nie je predmetom spoluvlastníctva, v katastri nehnuteľnosti popri žalobcovi zapísaný aj žalovaný (duplicitný zápis), odôvodňuje vždy naliehavý právny záujem žalobcu na určení, že je vlastníkom takej nehnuteľnosti (NS SR 2Cdo/163/2005).

42. Akceptuje sa teda, že zápis duplicity vlastníctva v katastri odôvodňuje naliehavý právny záujem osoby zapísanej v katastri ako duplicitného vlastníka na určení jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Ak sa preto pôvodná žalobkyňa žalobou podanou podľa § 137 písm. c) CSP domáhala určenia vlastníctva pre duplicitný zápis, resp. pre to, že hodnovernosť zápisu je podľa § 70 zákona č. 162/205 Z. z. narušená, má na takom určení naliehavý právny záujem vždy, pretože sa tým odstráni stav právnej neistoty plynúci jednak z evidovanej poznámky narušajúcej hodnovernosť zápisu pri všetkých spoluvlastníkoch zapísaných na liste vlastníctva a jednak sa uvedie právny stav do súladu so skutočným stavom. Po úmrtí žalobkyne do konania nastúpili jej právni nástupcovia, čoho dôsledkom bolo pripustenie zmeny žaloby v znení, že nehnuteľnosti, ku ktorým sa pôvodne domáhala určenia vlastníctva zomrelá žalobkyňa, patria do dedičstva po nej v nimi žiadaných spoluvlastníckych podieloch, na existencii naliehavého právneho záujmu uvedená skutková okolnosť nemala vplyv, naliehavý právny záujem zostal naďalej zachovaný.

43. Dokazovaním súd ďalej zistil, že (pôvodnej) žalobkyňi A. B., C. D., bytom J. E. Y. XXX/X, F. ako oprávnenej osobe bolo rozhodnutím č. OÚ-NO-PLO-2016/000304/dam/7 zo dňa 16.06.2016, právoplatným 21.07.2016, v konaní podľa zákona č. 503/2003 Z. z. navrátené vlastníctvo k pozemkom nachádzajúcim sa v obci F. a k.ú. O. P. X., zapísaných v pk protokole č. 76, konkrétne pk parc. č. 3537, ktorej (okrem iných) zodpovedala aj C KN parc. č. 197/11 – lesný pozemok o výmere 165 m<sup>2</sup>. Ešte predtým však boli vydané rozhodnutia v rámci konania o navrátení vlastníctva k pozemkom podľa zákona č. 503/2003 Z. z. a to pod č. OU-NO-PLO-2014/004210/dam/3 vydané dňa 27.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 02.06.2014 a ktorým bolo navrátené vlastníctvo (niektorým) žalovaným, resp. ich právnym predchodcom I. R., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, J., D. R., nar. XX.X.XXXX, P. Y. XXX, P. okrem iným aj k pozemku pkn parc. č. 3549 z pkn vložky č. XXX, ktorej mali zodpovedať C KN parc. č. 197/2 – lesný pozemok o výmere 542 m<sup>2</sup> (a aj parc. č. 206/19 – ttp o výmere 78 m<sup>2</sup>). A bolo vydané aj rozhodnutie pod č. OU-NO-PLO-2015/000331/dam/2 zo dňa 07.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.01.2016, ktorým bolo navrátené vlastníctvo žalovaným 31/ H. K. B., 32/ Mgr. Ladislav Bulla a žalovanej 35/ R. X., C. B., nar. XX.XX.XXXX, E. Y. XXXX/X, S. a právnym predchodcom žalovaného 33/ - neb. M. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G., Y. XXXX/XX, F., právnemu predchodcovi žalovaného pod 30d/ - neb. C. H. I. B., W., okrem iným aj k pozemku identifikovanom ako pkn parc. č. 3549 z pkn prot. č. 151 k.ú. O., ktorým mali zodpovedať C KN parc. č. 197/2 – lesný pozemok o výmere 542 m<sup>2</sup> (a aj C KN parc. č. 206/19 – ttp o výmere 517 m<sup>2</sup>).

44. Z rozhodnutia správneho orgánu Okresného úradu, pozemkový a lesný odbor Námestovo č. OÚ-NO-PLO-2016/000304/dam/7 zo dňa 16.06.2016, právoplatným 21.07.2016 vyplýva, že novovytvorené C KN parc. č. 197/11 – lesný pozemok o výmere 127 m<sup>2</sup> a C KN parc. č. 197/13 - ostatné plochy o výmere 38 m<sup>2</sup>, resp. ešte ako C KN parc. č. 197/11 – lesné pozemky o výmere 165 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX pre obec Trstená a k.ú. O. P. X. boli identifikovaná ako pôvodná pkn parc. č. 3537 zapísaná v pk vložke č. XX k. ú. O.. A práve (ne) správnosť tej-ktorej identifikácie zostala v konaní sporná. Pre vyriešenie tejto spornosti bol pôvodnou žalobkyňou predložený súdu znalecký posudok č. 02/2019 vypracovaný znalcom z odboru geodézia a kartografia, H. R. G., B. XXX, zo záverov ktorého vyplýva, že pozemky zobrazené ako C KN parc. č. 197/11 – lesný pozemok o výmere 128 m<sup>2</sup> a C KN parc. č. 197/13 – ostatné plochy o výmere 38 m<sup>2</sup> (v správnych rozhodnutia definovaný ako nerozdelený pod C KN parc. č. 197/11 – lesný pozemok o výmere 165 m<sup>2</sup>) zapísané na LV č. XXXX pre obec Trstená a k.ú. O. P. X. sú v celom rozsahu identické s pk parcelou č. 3537, zapísanou v pk vložke č. XX pre k.ú. O. (Z.). Zhodne tiež konštatuje, že aj C KN parc. č. 206/19 – trvalé trávne porasty zapísaná na LV č. XXXX k.ú. O. P. X. je v celom rozsahu identická s pkn parc. č. 3537 zapísanou v pk vložke č. XX pre k.ú. O. (Z.). Písomné závery znaleckého posudku potvrdzuje aj grafické zobrazenie tejto pk parcely č. 3537 na podklade aktuálnej katastrálnej mapy tvoriacej prílohu č. 6 posudku. Z tejto grafickej identifikácie je zrejmé, že na (časti) pôvodnej pk parc. č. 3537 sa aktuálne (okrem iných parciel) nachádzajú aj sporné C KN parc. č. 197/11 – lesný pozemok o výmere 128 m<sup>2</sup> a C KN parc. č. 197/13 – ostatné plochy o výmere 38 m<sup>2</sup> a aj C KN parc. č. 206/19 – trvalé trávne porasty o výmere 517 m<sup>2</sup> evidovanej na LV č. XXXX pre obec Trstená a k.ú. O. P. X., keď posledný pozemok zobrazený ako C KN parc. č. 206/19 – ttp o výmere 517 m<sup>2</sup> bol v správnych rozhodnutiach skôr vydaných pre žalovaných, resp. ich právnych predchodcov nesprávne identifikovaný od pkn parc. č. 3549 z pkn vložky č. XXX k.ú. O. (Z.). Zhodne aj pozemky, ktoré nie sú predmetom tohto konania, zobrazené ako C KN parc. č. 197/8, 198/19 a 260/26 zapísané na LV č. XXXX k.ú. O. P. X. sú v celom rozsahu identické s pk parc. č. 3537 z pk vložke č. 76 pre k.ú. O., pričom tieto boli predmetom iných správnych rozhodnutí.

45. Zároveň z posudku vyplýva, že prepojenie písomnej časti vlastníckych vzťahov (pozemno-knižných vložiek) a grafickou časťou - mapou pôvodného pozemkového katastra je zabezpečené prostredníctvom zrovnávacích zostáv pozemno-knižných parciel s parcelami pôvodného pozemkového katastra, z ktorej zostavy je zrejmé, že vlastnícke vzťahy ku pozemkom č. XXXX a XXXX podľa mapy pôvodného pozemkového katastra sú evidované v pk vložke č. XX ako pk parc. č. 3537.

46. Záverom možno zhrnúť, že ak rozhodnutím č. OÚ-NO-PLO-2016/000304/dam/7 zo dňa 16.06.2016, právoplatným 21.07.2016 bolo navrátené vlastníctvo pôvodnej žalobkyni, ktorá bola následne evidovaná ako (spolu) vlastník na LV č. XXXX pre obec F. a k.ú. O. P. X., bolo potrebné žalobe vyhovieť, pretože rozhodnutie vychádzalo zo správnej písomnej a grafickej identifikácie týkajúcej sa novovytvorenej C KN parc. č. 197/11 – lesný pozemok o výmere 165 m<sup>2</sup>, aktuálne ako C KN parc. č. 197/11 - lesné pozemky o výmere 127 m<sup>2</sup> a C KN parc. č. 197/13 – ostatné plochy o výmere 38 m<sup>2</sup>, ktorá svedčí v prospech vlastníctva sporných nehnuteľností pre pôvodnú žalobkyňu A. B., aktuálne pre jej právnych nástupcov v žiadaných podieloch a spolu v celosti, pričom podiel pod B43 v XXXXXXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXXXXXXXX na meno A. H., C. B., nar. X.X.XXXX a G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/XX, F. bol ešte za života neb. žalobkyne prevedený na jej evidovaných nástupcov, tento podiel nebol sporný (nebola pri ňom vyznačená poznámka o nehodnovernosti údajov katastra nehnuteľností), a preto nebol predmetom konania.

47. Ak potom boli žalovaní zapísaní na LV č. XXXX k.ú. O. P. X. ako spoluvlastníci spornej nehnuteľnosti, hoc aj skôr ako pôvodná žalobkyňa, išlo o nesprávny (nehodnoverný) záznam ich vlastníctva, ktorým sa zároveň zasiahlo do vlastníctva žalobkyne práve z dôvodu, že správny orgán Okresného úradu, pozemkový a lesný odbor pri vydávaní rozhodnutí č. OU-NO-PLO-2014/004210/dam/3 zo dňa 27.05.2014 a č. OU-NO-PLO-2015/000331/dam/2 zo dňa 07.12.2015, nesprávne zidentifikovali (písomne a graficky) spornú nehnuteľnosť - pozemok zobrazený ako C KN parc. č. 206/19 – ttp o výmere 517 m<sup>2</sup> od pkn parc. č. 3549 z pkn vložky č. XXX k.ú. O. (Z.) a aj C KN parc. č. 197/11 – lesný pozemok o výmere 128 m<sup>2</sup> a C KN parc. 197/13 ostatná plocha o výmere 38 m<sup>2</sup>, resp. C KN parc. č. 197/11 – lesný pozemok o výmere 165 m<sup>2</sup>, pretože tieto neboli vytvorené z pôvodnej pkn parc. č. 3549, ale z pkn parc. č. 3537, s ktorou sa aj graficky v katastrálnej mape (resp. mape pôvodného pozemkového katastra), kryjú.

48. Na základe uvedeného súd potom žalobe, po pripustení jej zmeny, vyhovel podľa § 126 ods. 1 OZ v nadväznosti na § 132 ods. 1 a 2 OZ, pretože právni nástupcovia žalobkyne (a aj pôvodná žalobkyňa)

ako vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jej vlastníckeho práva nadobudnutého rozhodnutím štátneho orgánu, neoprávnene zasahuje.

49. Žalovaní (žiaden z nich, ktorí so žalobou nesúhlasil) nepredložili súdu (kontrolný) znalecký posudok, či iný dôkaz, ktorý by poprel skutkové tvrdenia uvádzané v žalobe a vyvrátil správnosť žalobcom predloženého posudku, ktorý bol naviac podporený obsahom listín, preto je ich popretie neúčinné hoc možno dodať, že žiadnym spôsobom neprispeli k vydaniu (nesprávneho) rozhodnutia zapríčineného v dôsledku chyby pri zhotovení technického podkladu, ktoré vydaniu rozhodnutia správneho orgánu, na základe ktorého nadobudli vlastníctvo po svojich právnych predchodcoch, nezapríčinili. Aktuálne je sporové konanie ovládané zásadou koncentrácie, ktorá znamená, že strany sporu sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany včas. Žalovaným už zo žaloby, resp. ich právnym nástupcom z uznesenia o pripustení zmeny žaloby bolo zrejme, že v záujme odstránenia duplicity vlastníctva bol pôvodnou žalobkyňou v konaní predložený znalecký posudok, na ktorého popretie bolo potrebné predložiť včas dôkaz zásadného významu, ktorý by vyvrátil správnosť jeho záverov a v konečnom dôsledku potvrdil správnosť skôr vydaného rozhodnutia (vydaných rozhodnutí) správnych orgánov, na základe ktorého nadobudli (spolu) vlastníctvo. Žalovaní aj napriek poučeniu zo strany súdu o tom, že ich zaťažuje dôkazné bremeno žiaden dôkaz nepredložili a spravujúc sa koncentračnou zásadou, nepredložili ho ani včas. Z uvedeného dôvodu súd musel žalobe, po pripustení jej zmeny, vyhovieť.

50. Súd nevykonal dôkaz navrhnutými niektorými žalovanými a to výsluchom pracovníka vydávajúceho rozhodnutia v mene správneho orgánu - svedka H. X. N., považujúc tento dôkaz za nadbytočný, pretože skutkové tvrdenia žalobcom mal dostatočne preukázané obsahom dôkazov získaných z už vykonaných dôkazných prostriedkov a tiež z dôvodu, že tento dôkaz považoval za neúčelný, neprispievajúci k zisteniu relevantným skutočností pre objasnenie veci. Najpodstatnejším dôkazom bol odborný dôkaz, ktorý by (ne) správnosť tej-ktorej identifikácie (ne) potvrdil a s konečnou platnosťou vyriešil základnú (esenciálnu otázku) a to, či došlo k nesprávnej identifikácii v rámci konania o navrátenie vlastníckeho práva podľa zákona č. 503/2003 Z. z. a túto otázku by nevyriešil výsluch svedka, ktorý sa v tomto kontexte javil ako nehospodárny dôkaz.

51. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 257 CSP a právnym nástupcom žalobkyne ako úspešnej strane sporu proti žalovaným 1/ až 40/ nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd prihliadol na dôvody hodné osobitného zreteľa a tieto vzhliadol v premete konania a v tom, že len chybou správneho orgánu - Okresného úradu, odboru pozemkového a lesného a zhotoviteľa podkladov pre navrátenie vlastníctva - nesprávnou identifikáciou pôvodných pozemkovoknižných parciel, došlo k vzniku duplicity vlastníctva a narušenie hodnovernosti údajov evidovaných na aktuálnom liste vlastníctva a to nielen u pôvodnej žalobkyne, ale aj u žalovaných. Na tejto nesprávnej identifikácii neparticipovala ani pôvodná žalobkyňa a ani žalovaní ako na to mnohí z nich dôvodne poukazovali. Teda v záujme ochrany vlastníckeho práva oboch strán sporu a zosúladenia právneho stavu so stavom skutočným a v záujme odstránenia duplicity vlastníctva, ku ktorej žiadna sporová strana neprispela a bez ktorej by zároveň potenciálna dispozícia so spornou nehnuteľnosťou bola obmedzená (ba priam nemožná), súd vzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré žalobcom nárok na náhradu trov nepriznal hoci mali takmer plný úspech vo veci. A hoci aj žalobcovia tvrdili, že sa pokúsili o mimosúdnu dohodu, možno prisvedčiť tvrdeniam niektorých žalovaných, že nemohli zaujať kladné stanovisko, keďže v tom čase nemali k dispozícii odborné posudky, tie boli predložené až v priebehu konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá, možno vykonať exekúciu - § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.