

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: TO-10P/246/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622202585  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4622202585.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o deti: R. T., nar. XX.XX.XXXX a maloletý T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, deti rodičov: matka E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX a otec T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. F., R. XXX/X, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/189/2017-48 zo dňa 27.11.2017, právoplatný dňa 20.12.2017 tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na mal. T. zo sumy 45 eur na sumu 65 eur mesačne, s účinnosťou od 01.12.2022.

II. Zročné výživné na mal. T. za čas od 01.12.2022 do 31.08.2023 v sume 180 eur súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

III. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/181/2018-51 zo dňa 20.11.2018, právoplatný dňa 28.12.2018 tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na dcéru R. zo sumy 60 eur na sumu 100 eur mesačne, s účinnosťou od 01.12.2022, ktoré bude otec s účinnosťou od 22.05.2023 povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám plnoletej dcéry R. T..

IV. Zročné výživné na dcéru R. za čas od 01.12.2022 do 31.05.2023 v sume 240 eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky a zročné výživné za čas od 01.06.2023 do 31.08.2023 v sume 120 eur je otec povinný zaplatiť k rukám plnoletej dcéry R. T.. Súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť toto zročné výživné v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

V. V ostatných častiach zostávajú uvedené rozsudky n e z m e n e n é .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na Okresnom súde Topoľčany dňa 08.12.2022 domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti a to na T. zo sumy 45 eur na sumu 150 eur mesačne a na mal. R. zo sumy 60 eur na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu a návrh odôvodnila tým, že od posledného zvýšenia výživného, ktoré bolo v roku 2018, náklady na výživu maloletých detí vzrástli a preto určené výživné už nie je postačujúce a to aj s poukazom na to, že deti majú zdravotné problémy.

2. Otec sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť písomne ospravedlnil a zároveň požiadal, aby ho súd vypočul prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu Brezno.

3. Otec do zápisnice o výsluchu na Okresnom súde Brezno dňa 12.05.2023 uviedol, že je slobodný, poberá čiastočný invalidný dôchodok, nepracuje, pretože má problémy s chrbticou. Býva s priateľkou v rodinnom dome, ktorý spolu vlastní, on v podiele 1 a vo zvyšku priateľka, ktorá mu finančne pomáha, bez nej by nevyžil. Okrem čiastočného invalidného dôchodku, ktorý mu od januára 2023 zvýšili o 20 eur mesačne, iný príjem nemá, preto ani nemá z čoho platiť zvýšené výživné. V minulosti predal rodinný dom v Q. za 37.000 eur, v súčasnosti okrem štvrtiny rodinného domu, v ktorom žije, nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. Nevlastní ani žiaden hnuťný majetok, nemá vodičské oprávnenie. Okrem mal. T. a R. nemá ďalšie vyživovacie povinnosti, jeho priateľka vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom nemá, jej deti sú už plnoleté a zamestnané.

4. Kolízny opatrovník odporučil výživné zvýšiť primerane veku a odôvodneným potrebám detí, pomerom na strane rodičov a ich zárobkovým možnosťami a schopnosťami.

5. V priebehu konania dcéra rodičov - R. T. - dňa XX.XX.XXXX dovŕšila XX rokov, je plnoletá a na zastupovanie v tomto konaní splnomocnila dňa 22.06.2023 matku.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/272/2014, 9P/161/2015, 9P/189/2017 a 9P/181/2018 a zistil tento skutkový stav:

7. Maloleté deti T. sa narodili v manželstve rodičov, ktoré rozviedol Okresný súd Topoľčany rozsudkom sp. zn. 9P/272/2014 zo dňa 21.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2014 a zároveň ním súd na čas po rozvode upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom tak, že mal. R. a mal. T. zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platením výživného v sume 30 eur mesačne na každé z detí vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a styk otca s maloletými deťmi ponechal v neobmedzenom rozsahu.

8. Rozsudkom sp. zn. 9P/161/2015 zo dňa 10.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.09.2015, Okresný súd Topoľčany schválil dohodu rodičov o úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že je oprávnený stretávať sa s nimi každú párnú sobotu v čase od 13,00 hod. do 16,00 hod. s tým, že si deti prevezme pred bydliskom matky a po ukončení styku ich matke na tom istom mieste odovzdá.

9. Rozsudkom sp. zn. 9P/189/2017 zo dňa 27.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2017, Okresný súd Topoľčany zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté deti na každé z nich zo sumy 30 eur na sumu 45 eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2017. Zročné výživné na maloleté deti za čas od 01.10.2017 do 30.11.2017 v sume 60 eur súd otcovi povolil zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 10 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. V tom čase poberal otec čiastočný invalidný dôchodok v sume 151 eur mesačne, matka pracovala s priemerným čistým príjmom 627,38 eur mesačne, obidve maloleté deti navštevovali základnú školu.

10. Výživné súd odvtedy zvýšil ešte raz a to len na mal. R. rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/181/2018 zo dňa 20.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2018 na sumu 60 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2018 a zročné výživné od uvedeného dátumu do 30.11.2018 v sume 45 eur súd otcovi povolil zaplatiť v splátkach po 5 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. V tom čase bol matkin priemerný čistý mesačný príjem 779,55 eur, otcov príjem pozostával z čiastočného invalidného dôchodku v sume 155,10 eur mesačne a z dávky v hmotnej núdzi v sume 64,20 eur mesačne.

11. Matka s deťmi v čase, keď súd zvyšoval výživné na obidve maloleté deti a následne na mal. R., bývala v rodinnom dome, kde platila výdavky na bývanie mesačne za plyn 65 eur, za elektrinu 45 eur, za vodu 10 eur. Splácala hypotéku po 115 eur mesačne, ďalšie výdavky mala na telefón 22 eur mesačne, na internet 17 eur mesačne, deťom platila sporenie 40 eur mesačne.

12. Otec v tom čase býval v rodinnom dome v Q., mesačné výdavky na bývanie mal okolo 100 eur. Na lieky doplácaval mesačne okolo 20 až 30 eur.

13. V roku 2017 bol mal. T. v 4. ročníku základnej školy a mal. R. v 7. ročníku základnej školy. Mal. T. je v škole integrovaný, s individuálnym študijným plánom. Obidve deti mali už v tom čase zdravotné problémy, matka s nimi navštevovala psychológa, ortopéda, alergológa. R. v roku 2018 diagnostikovali sklerózu multiplex a únavový syndróm, čo bolo aj hlavným dôvodom zvýšenia výživného na ňu, keďže v súvislosti s ochorením matke značne stúpili výdavky na návštevu odborných ambulancií v Bratislave a v Nitre.

14. V súčasnosti je matka zamestnaná v A. L. L. „V V.“ Q. I. s čistým priemerným mesačným zárobkom 903 eur, býva s deťmi a s partnerom Y. R. v rodinnom dome, ktorého je vlastníčkou, mesačné náklady na bývanie predstavujú 96 eur plyn, 47,50 eur elektrina, splátka hypotéky 224,93 eur, televízia a internet 90 eur, poisťky deťom a matke okolo 50 eur. Vysoké náklady má matka na pohonné hmoty, keďže s deťmi často cestuje k lekárom, uviedla, že za minulý rok navštívili lekárov celkovo 51 krát. Matkin partner pracuje ako živnostník - murár s mesačným príjmom okolo 800 eur, má jednu vyživovaciu povinnosť na dcéru vo výške 150 eur mesačne.

15. Mal. T. je v súčasnosti v deviatom ročníku základnej školy, od septembra tohto roka začne navštevovať strednú L.kolu v W.. R. je v druhom ročníku L. G.koly v M., výtvarný odbor, od novembra 2022 má individuálny študijný plán.

16. Otec je aj v súčasnosti nezamestnaný, poberá len čiastočný invalidný dôchodok v sume 190,80 eur, býva s priateľkou Y. Y. v rodinnom dome v obci S. F., okres F.. Rodinný dom majú v podielovom spoluvlastníctve, otec si od priateľky kúpil 1-inu za kúpnu cenu 8000 eur v roku 2022, ako vyplýva z otcom predloženej kúpnej zmluvy uzavretej dňa 10.03.2022. Mesačné náklady na bývanie má otec 17 eur elektrina, 20 eur kúrenie, 12 eur platí za telefón. Jeho priateľka poberá starobný a vdovský dôchodok spolu v sume 748,80 eur mesačne. Rodinný dom, ktorý otec vlastnil v obci Q., predal za 37.000 eur.

17. Otec na úrade práce nie je evidovaný, podľa jeho výpovede ho Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany vyradil z evidencie zo zdravotných dôvodov, keďže mu neboli schopní vzhľadom na ochorenia, ktorými trpí - diabetes, alergia, neurologické ochorenie chrbtice - nájsť adekvátne zamestnanie.

18. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. - Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

26. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného rozsudkami Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/189/2017 a sp. zn. 9P/181/2018 došlo k takej zmene pomerov u všetkých účastníkov konania, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výške výživného pre maloleté deti.

30. K podstatným zmenám došlo predovšetkým u maloletých detí, ktoré prirodzene vyrástli, ale najmä, od poslednej úpravy výživného, kedy boli obidve deti na základnej škole, R. už študuje na strednej škole a počas tohto konania už nadobudla plnoletosť. Vzhľadom na to, že trpí závažným ochorením, v dôsledku čoho býva často hospitalizovaná a aj v priebehu tohto konania sa podrobila operácii, výdavky na ňu sú vyššie, než na zdravé dieťa. Matka s ňou musí absolvovať časté návštevy odborných ambulancií mimo okresu M., s čím súvisia zvýšené náklady na dopravu. Mal. T. začne od septembra tohto roka študovať na strednej škole v W., takisto má zdravotné problémy.

31. U matky došlo k zmene pomerov v tom, že zmenila zamestnanie, jej príjem sa však nezvýšil. K podstatným zmenám došlo aj u otca, ktorý v čase poslednej úpravy výživného býval sám vo vlastnom rodinnom dome, teda sám si hradil všetky výdavky na bývanie. Rodinný dom predal, za časť peňazí si kúpil 1-inu rodinného domu od svojej priateľky, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti, teda aj náklady na bývanie už otec nemusí platiť sám, ale znášajú ich s priateľkou spoločne. Okrem toho sa zvýšila aj výška dôchodku, ktorý otec poberá ako čiastočný invalidný od Sociálnej poisťovne. Miera jeho invalidity je 45%, teda naďalej platí to, čo už súd uviedol v predošlých rozsudkoch, že otec by mal byť iniciatívny a hľadať si primeranú prácu, aby si tak zvýšil príjem a z neho plnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom, ktoré ešte nie sú schopné samé sa živiť. Pri rozhodovaní o výživnom na maloleté deti totiž súd neprihliada len na skutočné príjmy povinného rodiča, ale je povinný prihliadať aj na jeho potenciálne možnosti a schopnosti dosahovať vyšší príjem.

32. Po takto vyhodnotených výsledkoch dokazovania súd považoval za primerané veku a odôvodneným potrebám detí, pomerom na strane rodičov a zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca zvýšenie výživného na mal. T. o 20 eur mesačne a na R. o 40 eur mesačne, pretože najmä náklady na R. sú vysoké. Matka si svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom plní čiastočne aj dennou osobnou starostlivosťou o ne, na čo musí súd pri rozhodovaní prihliadať.

33. U obidvoch detí súd zvýšil výšku výživného s účinnosťou od 01.12.2022, teda od mesiaca, v ktorom matka podala návrh a preto zároveň rozhodol aj o zročnom výživnom, čo je rozdiel medzi zvýšeným a doteraz určeným výživným, ktoré je od uvedeného dátumu do 31.08.2023 u mal. T. v sume 180 eur (9 mesiacov x 20 eur) a u R. v sume 360 eur (9 mesiacov x 40 eur).

34. Zročné výživné súd povolil otcovi zaplatiť v splátkach po 10 eur mesačne na každé z detí spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

35. Keďže R. je od XX.XX.XXXX plnoletá, súd rozhodol tiež o povinnosti otca platiť od tohto dátumu zvýšené výživné priamo do rúk plnoletej dcéry a zároveň rozhodol aj o tom, že zročné výživné na R. otec zaplatí v sume 240 eur do rúk matky (čo je za mesiace december 2022 až máj 2023) a v sume 120 eur priamo dcére Júlii (za mesiace jún, júl a august 2023).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.