

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010473
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713010473.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 21.02.2013 takto

r o z h o d o l :

Obvinený

Ľ. N. E. Č. U. F. , nar. XX.XX.XXXX Y. Y. F., trvale bytom Š. Č.. XXX/XX,
V., okres H., t. č. vo výkone väzby vÚVV Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 05.12.2012 okolo 12.30 hod. prišiel domov pod vplyvom alkoholu, kde v chodbe rodinného domu na ulici Š. XXX/XX, V., okres H., začal bezdôvodne kopať do krabice s notebookom, zhadzovať veci zo stola, kde ho na jeho konanie upozornila matka B. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ho chytila za plecia a povedala mu, aby s tým prestal, na čo ju obv. Ľ. N. udrel rukou do oblasti hrudníka a pritom sa jej a svojmu otcovi E. N., nar. XX.XX.XXXX vyhrážal zabitím, čím obv. Ľ. N. svojím konaním vzbudil u svojich rodičov B. N. a E. N. dôvodnú obavu o ich životy a zdravie, pri incidente poškodená neutrpela zranenia vyžadujúce lekárske ošetrenie,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a na chránenej osobe - osobe blízkej,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému určuje skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b/, c/ Tr. zák. súd obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin dňa 13.02.2013 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/13/2013 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.02.2013 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátora, obvineného, obhajcu, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por..

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por.. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu- prečinu v nej uvedeného, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - prečin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečin, súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu - ochrannému protialkoholickému liečeniu ústavnou formou, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil, že nikto iný sa k veci nevyjadruje a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 12.02.2013, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátora obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 12.02.2013 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ust. § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvineným priznané, že sa inému - svojim rodičom, vyhrážal smrťou takým spôsobom - pod vplyvom alkoholu, fyzickým násilím voči veciam i svojej matke, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, taký čin spáchal závažnejším

spôsobom konania - násilím a na chránenej osobe - osobe blízkej - svojich rodičoch, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením primeranej skúšobnej doby, popri uložení mu ochranného opatrenia - ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.
Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)