

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712208905
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712208905.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpený Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom Veľká Okružná 26A, Žilina, proti odporcovi: V. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G.Č. XX/X, Q., toho času osoba neznámeho pobytu, zastúpený opatrovníčkou Lenou Plichtovou, tajomníčkou senátu Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 608,50 € istiny s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 608,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 24.08.2011 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi na trovách konania za zaplatený súdny poplatok 36,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 113,93 € právnenému zástupcovi navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 18.06.2012, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 608,50 € s príslušenstvom a nahradenie trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste G. XX/X, Q., ČOM XXXXXXXX. Zbernou faktúrou za dodávku elektrickej energie vyúčtoval navrhovateľ odporcovi za spotrebu elektriny 608,50 € faktúrou č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX, splatnou dňa 23.08.2011. Odporca žalovanú sumu v lehote splatnosti faktúry, ani do podania žalobného návrhu neuhradil.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 1Ro/1253/2012 zo dňa 25.10.2012, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť na adresu jeho trvalého pobytu, a preto ho súd uznesením č.k. 9C/104/2012 zo dňa 01.02.2013 zrušil.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a jej súčasný pobyt nie je známy. Preto súd odporkyni v súlade s ust. § 29 ods.2 O.s.p. ustanovil uznesením č.k. 9C/104/2012 zo dňa 01.02.2013 na ďalšie konanie opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, faktúrou č. č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX, splatnou dňa 23.08.2011 na sumu 608,50 €, zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 06.10.2010, výzvou na zaplatenie žalovanej istiny zo dňa 10.01.2012, ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi v spise sa nachádzajúcimi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste G. XX/X, ČOM XXXXXXX. Navrhovateľ mu faktúrou vyúčtoval spotrebu elektriny na sumu 608,50 € a uvedená faktúra sa stala splatná dňa 23.08.2011.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Vzhľadom k vyššie citovanému ustanoveniu mal súd preukázanú existenciu záväzkového vzťahu medzi navrhovateľom, ktorý je dodávateľom elektrickej energie a odporcom ako odberateľom. V tejto súvislosti súd konštatuje, že Občiansky zákonník upravuje viacero spôsobov zániku záväzkov. Nakoľko však súd nemal preukázaný zánik predmetného záväzku odporcu, zaviazal ho na zaplatenie sumy za spotrebovanú elektrickú energiu tak, ako bola vyfakturovaná navrhovateľom, t.j. vo výške 608,50 €.

Popri istine súd navrhovateľovi priznal aj nárok na ročné úroky z omeškania v zákonnej výške k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, do omeškania ktorého sa odporca dostal do omeškania. Nárok na úroky z omeškania nachádza oporu v ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 97/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku zo žalobného návrhu vo výške 36,- € a trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 113,93 € (za dva úkony po 39,84 €, 2 krát režijný paušál 7,63 € + 20 % DPH) podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v aktuálnom znení.

Nárok navrhovateľa ako aj trovy konania je odporca povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku trovy konania odporca zaplatí na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).