

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/113/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010567
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3811010567.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Mészáros a JUDr. Ondreja Gáboríka, v trestnej veci proti obžalovanej S. A., nar. X.X.XXXX v A., pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr.zák., o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 1.6.2012, sp.zn. 3T/186/2011, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. februára 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 1.6.2012, sp.zn. 3T/186/2011, bola obžalovaná S. A. oslobodená spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza sp. zn. 2Pv 153/10 doručenej súdu 26.8.2011, pre skutky pod bodmi 1/, 2/ obžaloby právne posúdené ako pokračovací zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, ktorých sa mala dopustiť tak, že

1/ v presne nezistený deň koncom mesiaca september 2009 sa stretla v kancelárskych priestoroch spoločnosti Rocca Invest, s.r.o., ktorej je konateľkou, v W. na Ul. X. M. XE/X, s poškodenými T. S., V. K. a V. W., požadovala od nich, aby ako konatelia spoločnosti HOPIKO, s.r.o., podpísali dohodu o finančnom vyrovnaní a uznaní záväzku so spoločnosťou Rocca Invest, s.r.o., vyhrážala sa, že ak dohodu a uznanie záväzku nepodpíšu: „podá na nich trestné oznámenie, pôjde sedieť do basy v súvislosti s činnosťou ich spoločnosti, ak jej nedajú peniaze, ktoré požadovala a ktoré jej podľa nej dlhujú, pôjde po ich rodinách a ich majetku, zavolá na nich chlapíkov z A., ktorí s nimi urobia poriadok“ a z obavy z vyhrážok obžalovanej poškodení podpísali dohodu o finančnom vyrovnaní,

2/ v presne nezistený deň koncom mesiaca november 2009 v priestoroch kancelárie spoločnosti Rocca Invest, s.r.o., v W., na Ul. X. M. XE/X, požadovala od poškodených T. S. a V. K. vyplatenie sumy 64.020,80 eur ako pokutu za nezrealizovaný prevod spoločnosti HOPIKO, s.r.o. a náhradu výdavkov s tým spojených, vyhrážala sa im: „že ak je túto sumu nezaplatia, urobí s nimi poriadok, pôjde po ich rodinách a peniaze z nich vytlačie“, a keď sa poškodený T. S. postavil zo stoličky a chcel z kancelárie odísť, obžalovaná mu to nedovolila, rukami ho strčila do hrudníka, aby si poškodený opäť sadol a uviedla, že kanceláriu opustí len s jej súhlasom,

pretože skutky nie sú trestným činom.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po vyhlásení napadla odvolaním okresná prokurátorka a to do výroku o vine a treste. V písomných dôvodoch odvolania uviedla, že po vykonaní dôkazov na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaná sa dopustila konania tak, ako bolo uvedené v bode 1/, 2/ obžaloby. Aj keď je pravdou, že tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní boli vykonané dve skupiny dôkazov, ktoré boli navzájom v rozpore, bolo podľa názoru prokurátorky preukázané, že obžalovaná zasiahla opakovane a to osobne, telefonicky a aj prostredníctvom ďalších osôb - rodinných príslušníkov poškodených, z ktorými sa kontaktovala,

do slobodného rozhodnutia poškodených, ktorí nemali záujem s obžalovanou uzatvárať dohody, resp. vyplatiť jej sumu, na ktorú podľa nich nemala reálne právo a právny základ. Bolo preukázané, že nútila poškodených ku konaniu, ku ktorému by dobrovoľne zo strany poškodených nebolo došlo a to pod hrozbou verbálnych hrozieb, z ktorých mali poškodení obavu o svoj život a zdravie, ako aj život a zdravie svojich rodinných príslušníkov, prípadne, že im sama alebo prostredníctvom iných osôb spôsobí inú ťažkú ujmu. Preto je názoru, že obžalovaná svojím konaním popísaným v obžalobe naplnila znaky pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr.zák. Prokurátorka pritom poukázala podrobne najmä na výpovede poškodených, svedkyne Ing. P. A. a ďalších dôkazov vykonaných pred súdom, ktorý tento záver odôvodňuje. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju tento v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na verejnom zasadnutí o odvolaní zástupkyňa krajskej prokurátorky navrhla vyhovieť odvolaniu okresného prokurátora a napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie

Obhajca obžalovanej na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na ich vyjadrenie a aj s poukazom na záverečnú reč na hlavnom pojednávaní, považuje rozsudok prvého stupňa za zákonný a správny, preto navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaná uviedla, že sa v plnej miere pridrižiava slov svojho obhajcu, žiadala potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmajúc napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

V prvom rade je nutné uviesť, že súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné dôkazy, ktoré by mohli prispieť k objasneniu veci a odvolací súd uvádza, že vo vzťahu k skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného trestného činu je napadnutý rozsudok výsledkom konania, pri ktorom súd prvého stupňa postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku, pričom v konaní nezistil žiadne chyby, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie stavu veci tak, ako je uvedený v rozsudku okresného súdu. Odvolací súd starostlivo preskúmajúc napadnutý rozsudok a vykonané dokazovanie vo veci dospel k záveru, že na základe vykonaného dokazovania prvostupňový súd vyvodil správne skutkové a právne závery pričom sa podrobne zaoberal dôkazmi, tak jednotlivo ako aj v súhrne, svoje rozhodnutie riadne vysvetlil v jeho odôvodnení, ktoré je v intenciách ustanovenia § 168 Tr.por. Pritom nie je možné sa stotožniť s dôvodmi odvolania prokurátora, že napadnutý rozsudok nie je zákonný, pretože nezodpovedá vykonaným dôkazom na hlavnom pojednávaní. Vo veci proti sebe stáli dve základné skupiny dôkazov. Prvý okruh dôkazov nasvedčujúcich vine obžalovanej tvorili výpovede poškodených svedkov T. S., V. K. a V. W.. Okresný súd však podrobne poukázal na rozpornosť výpovedí jednotlivých poškodených, ako aj rozpornosť ich výpovedí navzájom, ktoré podrobne popísal v napadnutom rozsudku a ktoré sa týkali okolností uzatvárania predmetnej zmluvy, času, kedy sa tak malo stať, kedy malo dôjsť k protiprávnemu konaniu obžalovanej. Pritom poškodený S. tiež uvádzal, že zmluvu nemal vopred k nahliadnutiu, čo je v rozpore s výpoveďou poškodeného K., ktorému svedok S. povedal, že zmluvu dal pozrieť právnikovi, táto je v poriadku a môžu ju podpísať. Zmena jeho výpovede na hlavnom pojednávaní sa potom javí ako účelová. Správne poukázal prvostupňový súd na výpoveď svedka W., podľa ktorého mu táto zmluva bola svedkom S. predložená k posúdeniu a k nahliadnutiu. Výraznú pochybnosť o pravdivosti tvrdení poškodených vnáša do celej veci i skutočnosť, že sám poškodený S. obžalovanú žiadal o pomoc pri vybavovaní úverov, ktorá mu peniaze požičala. Dokonca mu pomáhala v inej veci, kedy sa poškodený S. cítil ohrozený, čo potvrdili i ďalší svedkovia. Ďalšia pochybnosť vyplýva i zo skutočnosti, že poškodený nepodával oznámenie ihneď bezprostredne po údajnom protiprávnom konaní obžalovanej, pričom ich vysvetlenie, že nevedeli čo majú robiť, resp. sa báli, sa javí ako nevierohodné, nakoľko v inej veci, kde malo k niečomu obdobnému dôjsť zo strany iných osôb, podal

poškodený S. ihneď trestné oznámenie. Práve v tejto veci mu mala pomôcť i obžalovaná. Napokon bolo zistené podozrenie, že tento poškodený nakladal s peniazmi ich spoločnosti bez vedomia ostatných poškodených. Nie bez významu je tiež skutočnosť, na ktorú poukazoval súd prvého stupňa, že v zmysle dohody o finančnom vyrovnaní pristúpili poškodení k záväzku ako súkromné osoby ručiace za uvedenú sumu, teda nielen ako konatelia, resp. zástupcovia spoločnosti Hopiko, s.r.o., R., pričom nie je vylúčené, že poškodeným nebolo jasne vysvetlené, z čoho vznikol právny záväzok ich osôb voči spoločnosti obžalovanej. Oproti tomu stál druhý okruh dôkazov a to výpoveď obžalovanej, výpovede svedkov M., V., M., listinné dôkazy ako aj oboznámené nahrávky zo stretnutia, ktoré svedčia v prospech obžalovanej. Z týchto vyplynulo, že pri podpise zmluvy, ako i pri nadväzných jednaniach síce boli zvyšované hlasy, bolo spomínané trestné oznámenie za porušenie daňových predpisov, avšak neboli používané žiadne také hrozby, ktoré boli uvádzané v skutkoch obžaloby s úmyslom prinútiť zmluvu podpísať a vyplatiť peniaze. Ak aj boli použité určité vetné spojenia a frázy, tak z dokazovania vyplynulo, že sa tak stalo v inom význame a v inej súvislosti tak, ako už uvádzal prvostupňový súd.

Uvedené skutočnosti sú len tie najdôležitejšie, na ktoré považoval odvolací súd za nutné poukázať, pričom s podrobnejším odôvodnením skutkových a právnych záverov v plnej miere odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, s ktorými sa v celom rozsahu stotožnil. Aj podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade vykonaným dokazovaním nebolo bez akýchkoľvek pochybností a jednoznačne preukázané, že obžalovaná sa dopustila žalovaného skutku, práve naopak, niektoré dôkazy toto vylučujú. Preto prvostupňový súd správne použijúc zásadu „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ túto podľa § 285 písm. c) Tr.por. spod obžaloby oslobodil.

Z týchto dôvodov odvolanie okresného prokurátora odvolací súd nepovažoval za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.