

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213200319
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213200319.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. O., nar. X.X.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.Á., Z. XXX a V. O., nar. X.X.XXXX, bytom X. I. Ž., I. M. XX v konaní o nariadení ústavnej starostlivosti sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

r o z h o d o l :

Súd návrh matky na zrušenie dočasnej starostlivosti právnickej osoby N. M. " . K. nad mal. M. O., nar. X.X.XXXX, ktorá bola nariadená uznesením Okresného súdu Komárno XPPom/X/XXXX dňa 24.10.2012 z a m i e t a.

Súd n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť nad mal. M. O., nar. X.X.XXXX , ktorá bude vykonávaná v X. X. W..

Matka je povinná platiť výživné mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je povinný platiť výživné mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je zročné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet X. X. W..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. dieťaťa sa svojim písomne podaným návrhom domáhala zrušenia predbežného opatrenia , ktorým bola nariadená dočasná starostlivosť právnickej osoby N. M. „. K. nad mal. M. a to uznesenia Okresného súdu Komárno XPPom/X/XXXX zo dňa 24.10.2012. Svoj návrh odôvodnila tým, že podľa jej názoru jej syn nemá čo hľadať v ústavnej starostlivosti , lebo doma má všetko. Do ústavu chcel ísť z dôvodu, že sa zamotal do rôznej trestnej činnosti a bál sa následkov.

Otec uviedol, že jeho táto vec nezaujíma, pretože nie je biologickým otcom M..

Úrad práce, soc. vecí a rodiny dňa 18.2.2013 podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti a zároveň žiadali, aby súd uložil rodičom povinnosť platiť výživné. Návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného

súdu Komárno XPPom/X/XXXX -X zo dňa 24.10.2012 bol mal. dočasne zverený do starostlivosti právnickej osoby N. M. „. K. a to z dôvodu, že sám sa dostavil na úrad . Uviedol, že sa doma necíti dobre, nemá vlastnú posteľ. Spí na zemi. Matka mu odmieta dať stravu. Matka je voči nemu agresívna. Ďalej poukázali na to, že dňa 12.12.2012 bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby a to voči matke mal. dieťaťa.

Súd uznesením dňa 21.2.2013 spojil na spoločné konanie vec vedenú na tunajšom súde 12P/10/2013 na zrušenie ústavnej starostlivosti a vec 12P/70/2013 o nariadenie ústavnej starostlivosti s tým, že vec bude ďalej vedená pod. č. 12P/10/2013.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že navrhuje návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietnuť a ústavnú starostlivosť nariadiť s výkonom v X. X. W.. Zároveň žiadala , aby súd určil výživné obom rodičom v min. rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so správou N. M. „. K. zo dňa 18.2.2013, RL mal. dieťaťa, spisom OS KN XPPom/X/XXXX a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu XPPom/X/XXXX zo dňa 24.10.2012 bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti právnickej osoby N. M. K.. Matka mal. dieťaťa nesúhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti . Naopak žiada, aby súd dočasné rozhodnutie zrušil. Kolízna opatrovníčka poukázala na to, že by v súčasnej dobe bolo prospešnejšie zotrvanie dieťaťa v ústavnej starostlivosti s poukazom na to, že vo svojom rozhodovaní je nestabilný. Nevie sa jednoznačne vyjadriť, či by zostal v ústavnej starostlivosti alebo išiel domov. Mal. dieťa je kritické ku svojmu správaniu a uznáva, že by nevedel rešpektovať matku. Pri pohovore so súrodencami úrad zistil, že súrodenci neprejavovali radosť z návratu dieťaťa do domáceho prostredia, skôr sa vyjadрили, že ani sa na neho netešia. Zo správy N. M. „. K. zo dňa 18.2.2013 súd zistil, že adaptačný proces u mal. prebehol rýchlo. Správanie má pokojné a vyrovnané. Spolupracoval primerane. Zúčastňoval sa na živote v zariadení, zapájal sa do aktivít a priateľstvá nadväzoval. V súčasnosti spolupracuje s dospelými ochotne a rád. Občas sa v jeho správaní vyskytuje psychomotorický nepokoj, netrpezlivosť alebo impulzívne reakcie. Režim zariadenia dodržiava bez výhrad, autority rešpektuje, niekedy sa vyskytuje pubertálne správanie, alebo odvrávanie vychovávateľom. Jeho vyučovanie výsledky sú t. č. dostatočné . Z nedostatočných si ich zlepšil po príchode do KS. Dochádzka do školy je vzorná . Príprava na vyučovanie je lajdácke. Učí sa nerád. Čo sa týka očakávaného riešenia situácie- je nerozhodný. Má matku rád, nechce ju zarmútiť, ale vie , že keby sa vrátil domov nedokázal by sa správať tak, ako v KS. Uvedomuje si, že v ústavnom prostredí pri výraznejšej motivácii pevne stanovených hraniciach a dohľade pravidiel dodržiava ľahšie. Sebakriticky priznáva, že doma mal nevhodných kamarátov a nie vždy sa správal v súlade s normami.

Podľa § 54 ods.2 Zák. o rodine (účinný od 1.4.2005) súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností , možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods.3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Z definície náhradnej starostlivosti v zmysle § 44 Zák. o rodine je zrejmé, že ústavná starostlivosť musí byť vždy len dočasným opatrením. Ide o výnimočnosť formy náhradnej starostlivosti. Ústavná starostlivosť sa uplatní len vtedy, keď predošlé formy nemohli predchádzať. I v prípade umiestnenia dieťaťa do ústavného zariadenia sú za jeho riadnu výchovu naďalej zodpovední rodičia. Rodičia alebo iné osoby, ktorým inak patrí právo vychovávať dieťa sú vo svojom práve obmedzení len v tej časti ktorá bola priznaná tomuto zariadeniu. Dôvody umiestnenia detí do ústavných zariadení sú rôzne. Súd je povinný preverovať, či neprichádzajú do úvahy ako vhodné osoby na výkon osobnej starostlivosti prarodičia, súrodenci rodičov, iný príbuzný, známi, alebo iné osoby, ktoré majú k dieťaťu blízky citový vzťah. Ústavná starostlivosť sa môže nariadiť len vtedy ak výchova mal. dieťaťa je vážnej ohrozená, alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave. Spôsob ani stupeň ohrozenia ani narušenia zákon neuvádza, iba zdôvodňuje, že to musí byť vážne. Ohrozená môže byť negatívnym postojom a až patologickým správaním voči dieťaťu a pod. Príčiny vážneho narušenia spočívajú najčastejšie v prostredí v ktorom dieťa vyrastá, rodičia žijú asociálnym spôsobom života, rodičia nie sú osobnostne zreli a pod. Príčinou však môže byť aj prípad, keď rodič ani pri náležitom úsilí nemôže zvládnuť výchovu dieťaťa pre odchýlky v jeho vývoji, jeho drogovú alebo inú závislosť a pod. výkon podmieňuje nariadenie ústavnej výchovy aj celým radom výchovných opatrení ktoré však nevedli k náprave. Ústavnú starostlivosť možno nariadiť aj vtedy ak rodičia nemôžu zabezpečiť starostlivosť o dieťa z iných vážnych dôvodov. Nariadením ústavnej starostlivosti vzťah medzi dieťaťom a rodičmi naďalej trvá.

V danom prípade mal súd za preukázané vykonaným dokazovaním, že podmienky na nariadenie ústavnej výchovy sú splnené. Mal. dieťa v ústavnom zariadení dodržiava stanovené podmienky . Na pobyt sa adaptoval bez problémov. Jeho správanie je vyhovujúce . Zlepšil si výsledky v škole , avšak potrebuje výraznejšie povzbudzovanie a motivovanie. Domáce prostredie, kde sa vyskytol aj v minulosti negatívny vplyv priateľov , nie je dostatočne motivujúcim prostredím pre mal. dieťa a z doterajšieho vývoja je zrejmé, že matka nepredstavuje dostatočnú autoritu na rešpektovanie pravidiel správania sa dieťaťa . Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že je v záujme mal. dieťaťa zotrvanie v ústavnej starostlivosti . V ústavnej starostlivosti je zabezpečené mal. dieťaťu dodržiavanie noriem ako aj motivácia a povzbudzovanie , či už pri spolupráci s dospelými, alebo pri príprave na vyučovanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd nariadil ústavnú starostlivosť s výkonom v X. X. W., kde mal. žil niekoľko rokov.

Súd zároveň rozhodol o výživnom na mal. dieťa a oboch rodičov zaviazal na platenie výživného v min. rozsahu vzhľadom na to, že ani jeden z rodičov nepracuje a ich fin. situácia neumožňuje určenie vyššej sumy výživného, preto výška určeného výživného predstavuje 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ustanovení § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.