

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/74/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712216855
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1712216855.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: H., J..S..Z.., T., H. Č.. XX, IČO: XX XXX XXX, zastúpený spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., Bratislava, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, za ktorú koná konateľ doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanému: J. S. R. D. E. E. J. J. S., Ž. F. Č.. XX, T., o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 8. októbra 2012, č.k. 10C 253/2012-8, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 8.10.2012, č.k. 10C 253/2012-8, uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti proti sudcom Okresného súdu Pezinok v sume 66,-- € do 10 dní od doručenia uznesenia. Dôvodil položkou č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca dôvodiac tým, že označené uznesenie/výzvu vníma ako neopodstatnenú, t.j. bez právneho významu. Nepodal súdu námietku zaujatosti podľa ustanovenia § 15a ods. 1 O.s.p., spoplatňovanie fiktívneho návrhu je preto bezpredmetné. V samotnej žalobe dôvodil, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania a sú teda vo veci zaujatí (§ 14 O.s.p.). Súd mal preto postupovať zákonným spôsobom a podľa ustanovenia § 12 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 12 ods. 3 O.s.p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Vo veci nejde o vhodnosť, ale o nutnosť. Vec musí byť prikázaná inému súdu preto, aby konanie bolo spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca. Z judikatúry ústavného súdu možno vyvodiť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti, a to z objektívneho pohľadu (II. ÚS 331/2009). Ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a zákona o súdnych poplatkoch, dôvodil, že povinnosť platiť súdne poplatky mu nie je možné uložiť. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. k/ zákona o súdnych poplatkoch je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené. Rovnako sa to týka poplatkov za podané návrhy vo veci samej, znalecké dokazovanie či návrhy na vylúčenie sudcov. Vzhľadom na uvedenú právnu argumentáciu žiadal, aby bez priesťahov súd konal podľa ustanovenia § 12 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 12 ods. 3 O.s.p. a otázku prikázania veci inému súdu postúpil príslušnému krajskému súdu na rozhodnutie.

Odvolací súd preskúmal vec (§ 212 ods. 1 O.s.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno priznať úspech.

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalobca v žalobe o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy titulom nelegálneho konania, nesprávneho úradného postupu, štátneho orgánu (Okresného súdu

Pezinok v exekučnej veci) vzniesol námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Pezinok vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania; zároveň navrhol postup podľa ustanovenia § 12 O.s.p. a prikázať vec inému súdu. K jednotlivým sudcom neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali ich zaujatosť. Dôvodil len tým, že k nesprávnemu úradnému postupu došlo exekučným súdom - Okresným súdom Pezinok v ním označenej veci a z tohto dôvodu sudcovia Okresného súdu Pezinok majú pomer k veci, k účastníkom konania; spravodlivosť má byť nielenže vykonávaná, ale sa aj musí javiť, že je vykonávaná.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 19.10.2012, sp.zn. 14NcC 163/2012, sudcu Okresného súdu Pezinok JUDr. Romana Majerského nevyviedol z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp.zn. 10C 253/2012; nie sú splnené podmienky na rozhodnutie o prikázaní veci inému súdu (§ 12 ods. I O.s.p.).

Posudzujúc podanie žalobcu podľa obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.) vyplýva z neho, že žalobca vzniesol námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Pezinok; na veci nič nemení skutočnosť, či u sudcov sú (majú byť) dané dôvody zaujatosti subjektívne alebo objektívne. Postupovať podľa ustanovenia § 12 ods. I O.s.p. (delegácia nutná) je možné až vtedy, ak sú vylúčení všetci sudcovia vecne a miestne príslušného súdu; dôvody vylúčenia ustanovuje § 14 O.s.p. V prejednávanej veci o takýto prípad, ako je uvedené vyššie, nejde.

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým za tohto skutkového a právneho stavu uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti v sume 66,-- €, je vecne a právne správne; obsahuje náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 167 ods. I, § 169 ods. I O.s.p., poplatok je uvedený v správnej sume (§ 1, § 5 ods. I písm. g/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov, položka č. 17a sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zákona o súdnych poplatkoch).

Neobstojí ani ďalšia námietka žalobcu spočívajúca v tom, že ide o konanie, ktoré je podľa ustanovenia § 4 ods. I písm. k/ (zrejme § 4 ods. I písm. j/) zákona č. 71/1992 Zb. vecne oslobodené od súdnych poplatkov. Totiž ustanovenie § 4 ods. I zákona č. 71/1992 Zb. sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a sadzobníka súdnych poplatkov; vzťahuje sa len na súdny poplatok za návrh, odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia alebo exekúciu (§ 4 ods. I, 3 zákona č. 71/1992 Zb.). Len oslobodenie na základe rozhodnutia podľa ustanovenia § 138 ods. I O.s.p. zvyhodňuje účastníkov konania vo väčšom rozsahu; žalobcovi v prejednávanej veci nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov podľa ustanovenia § 138 ods. I O.s.p. (porovnaj nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci vedenej pod sp.zn. II. ÚS 124/2011). Na tomto mieste odvolací súd ešte uvádza, že je potrebné s jednoznačným záverom ustáliť, či na predmetné konanie sa vzťahuje ustanovenie § 4 ods. I, resp. ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., resp. vôbec nie.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody, citované zákonné ustanovenia, zásady, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne a právne správne potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.).

Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.