

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/44/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310201698
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5310201698.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudcom Mgr. Richardom Golisom, v právnej veci navrhovateľa: Ing. S. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX S. XX, štátneho príslušníka Slovenskej republiky, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Kuric, JUDr. Vladárová, s.r.o., so sídlom Dolný Val 11, 010 01 Žilina, proti odporcovi Z. I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX S. XX, štátnemu príslušníkovi Slovenskej republiky, právne zastúpenému splnomocneným zástupcom Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, o odstránenie oplotenia a zákaz rušenia v užívaní nehnuteľností, takto

rozhodol:

Súd z a k a z u j e odporcovi rušiť navrhovateľa v užívaní pozemku E-KN parcela č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere XX m², zapísaného v katastri nehnuteľností Správy katastra Č. pre katastrálne územie S. na LV č. XXXX a to stavbou oplotenia na tomto pozemku.

Súd u k l a d á odporcovi povinnosť odstrániť oplotenie v časti zasahujúcej do pozemku E-KN parcela č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere XX m², zapísaného v katastri nehnuteľností Správy katastra Č. pre katastrálne územie S. na LV č. XXXX, identifikovanej znaleckým posudkom znalca Ing. K. H. č. 45/2010 zo dňa XX.X.XXXX v spojení s doplňujúcim znaleckým nákrešom zo dňa 12.5.2011 v bodoch 19-8-9-29, s prihliadnutím na priebeh oplotenia znázornený v doplnku znaleckého posudku č. 45/2010 znalca Ing. K. H. zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré všetky tvoria neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku.

V zostávajúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

O trovách konania vzniknutých účastníkom a štátu, súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 11.3.2010, sa navrhovateľ proti odporcovi pôvodne domáhal uloženia zákazu odporcovi akýmkoľvek spôsobom rušiť navrhovateľa v užívaní nehnuteľností v kat. úz. S., zapísaných v katastri nehnuteľností Správy katastra Č. na LV č. XXXX ako E-KN parcela č. XXX - orná pôda vo výmere XXX m² a na LV č. XXXX ako E-KN parcela č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere XX m² a uloženia povinnosti odporcovi odstrániť plot z oboch označených pozemkov, dôvodiac, že po týchto (sporných) nehnuteľnostiach vedie prístupová cesta k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľa, zapísaným na LV č. XX, ku ktorej má navrhovateľ právo užívania titulom práva zodpovedajúceho vecnému bremenu práva prechodu podľa § 151n Obč. zákonníka, pričom odporca postavením oplotenia na sporných nehnuteľnostiach navrhovateľa obmedzuje vo výkone tohto práva.

Odporca v písomnom vyjadrení zo dňa 07.5.2010 navrhol citovaný návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť, argumentujúc svojim vlastníckym právom vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností Správy katastra Č. pre kat. úz. S. na LV č. XXX a tvrdiac, že sám má pre svoju potrebu vybudovaný prechod z časti pozemku KN-C parcela č. XXXX/X - záhrady vo výmere XXXX m² a nemá vedomosť o navrhovateľom označených sporných nehnuteľnostiach E-KN parcela č. XXX a E-KN parcela č. XXX, ani o tom, že by ich zahradil resp. využíval ako prechod. Namietal tiež existenciou inej prístupovej cesty k nehnuteľnostiam navrhovateľa.

Na prvom pojednávaní vo veci samej dňa 13.7.2010 po tom, ako sa súdu, postupujúcemu podľa ust. § 99 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“), nepodarilo účastníkov pohnúť k zmiernemu usporiadaniu predmetu sporu príp. mimosúdne urovnaniu (súd poznamenáva, že i v nasledujúcom priebehu konania účastníci prostredníctvom svojich právnych zástupcov opakovane deklarovali úsilie o dosiahnutie zmierného urovnania sporu a na ten účel opakovane žiadali súd o poskytnutie primeranej lehoty, ktorým súd - so zreteľom na cit. ust. § 99 OSP, ukladajúce mu vždy, v celom priebehu konania usilovať o zmierenie účastníkov a s ohľadom na predmet a zistené okolnosti sporu - vždy vyhovel) a vykonal dokazovanie (§§ 120 a nasl. OSP) výsluchom účastníkov a oboznámením nimi predložených listinných dôkazov, vrátane navrhovateľom na pojednávaní predloženého geometrického plánu vyhotoviteľa F. Š. A. V. č. 36/2007, úradne overeného Správou katastra Č. dňa 04.11.2007 pod č. 1197/07, vyhotoveného podľa tvrdenia navrhovateľa a ním predložených listín na základe požiadavky obce S. (v minulosti v súvislosti s nepovolenou stavbou oplotenia odporcu rovnako usilujúcou o sprostredkovanie urovnania v spore účastníkov o prístupovú cestu) pre potreby identifikovania prístupovej komunikácie k nehnuteľnostiam navrhovateľa a ďalším príľahlým nehnuteľnostiam, súd konštatoval ako medzi účastníkmi spornú i skutkovú otázku identifikácie navrhovateľom v návrhu označených sporných nehnuteľností (ako parcel registra „E“) ako prístupovej cesty a tiež identifikácie umiestnenia sporného oplotenia odporcu na takto označených sporných nehnuteľnostiach vo vzťahu k zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam oboch účastníkov (najmä odporcu - proti návrhu navrhovateľa argumentujúceho zápisom svojho vlastníckeho práva vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, v prípade pozemkov identifikovaných ako parcele registra „C“). Na zodpovedanie tejto z hľadiska predmetu sporu zásadnej otázky preto súd postupom podľa ust. § 127 OSP nariadil znalecké dokazovanie prostredníctvom ustanovenia znalca z odboru geodézie a kartografie. Súd za účasti účastníkov a ich zástupcov, ako aj ustanoveného znalca vykonal dokazovanie i ohliadkou na mieste samom dňa 17.8.2010 a potom opakovane dňa 08.11.2012, vrátane uloženia znalcovi doplniť predchádzajúci znalecký posudok (vzhľadom na pojednávaní dňa 31.10.2012 čiastočne zhodnými a čiastočne spornými tvrdeniami potvrdenú zmenu skutkového stavu, pokiaľ ide o existenciu a priebeh sporného oplotenia odporcu na sporných nehnuteľnostiach, ku ktorej došlo zásahmi odporcu vykonanými v rámci jednaní strán v priebehu konania o zmiernom urovnaní predmetu sporu, ktorý pôvodný stav priebehu oplotenia bol predtým dokumentovaný znalcom v pôvodnom znaleckom posudku a jeho grafickej prílohe - postupujúc pritom okrem ust. §§ 120 a nasl., § 127 OSP so zreteľom na ust. § 154 ods.1 OSP, v zmysle ktorého je pre rozsudok súdu rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia). Počas ohliadky na mieste samom dňa 17.8.2010 súd okrem účastníkov a ich zástupcov vypočul i nimi navrhnutých svedkov, vrátane starostu Obce S., ktorá ďalej súdu v rámci súčinnosti (§ 128 OSP) súdu poskytla i písomnú informáciu spolu s prílohami o všetkých obci známych okolnostiach súvisiacich s predmetom sporu.

Po takto vykonanom dokazovaní, v rozsahu potrebnom pre riadne zistenie skutkového stavu veci na rozhodnutie vo veci samej (§ 153 ods.1 OSP), pričom ani jedna zo strán občianskeho súdneho sporového konania, každá právne zastúpená, žiadne ďalšie dôkazy nepredložila, neoznačila a nenavrhol vykonať (§ 120 ods.4 v spojení s § 5 ods.1,2 OSP), súd dospel k nasledujúcim skutkovým zisteniam, na základe ktorých, hodnotiac jednotlivé vykonané dôkazy jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti (§ 132 OSP), prijal pre svoje rozhodnutie vo veci nasledujúce skutkové a právne závery.

Súd v konaní o návrhu navrhovateľa o ochranu vlastníckeho práva a iného vecného práva k sporným nehnuteľnostiam na zistený skutkový stav aplikoval ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov („Obč. zák.“), menovite ust. §§ 123 a nasl., § 126 ods.1,2 Obč. zák. upravujúce predmet, obsah a podmienky ochrany vlastníckeho práva, ust. §§ 129 a nasl. o podmienkach držby veci alebo práva, pripúšťajúceho trvalý alebo opätovný výkon i vydržania

takéhoto práva (§ 134 Obč. zák.), vo vzťahu k ust. §§ 151n a nasl. Obč. zák. - právnej úprave vecných bremien, prostredníctvom príslušných prechodných ustanovení Obč. zák. tiež v spojení s predchádzajúcimi právnymi úpravami o vecných bremenách, účinnými v čase výkonu práva k sporným nehnuteľnostiam navrhovateľom a jeho predchodcami, ako je už uvedené rozhodujúc podľa rozhodného stavu jestvujúceho v čase vyhlásenia rozsudku súdu v tejto veci (§ 154 ods.1 OSP), vychádzajúc nakoniec z aktuálneho stavu zápisu o vecných právach k sporným nehnuteľnostiam v príslušnom katastri nehnuteľností v zmysle ust. § 70 ods.1 zákona NR SR č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov.

Podľa stavu zápisu v príslušnom katastri nehnuteľností sú sporné nehnuteľnosti v kat. úz. S. v čase vyhlásenia tohto rozsudku (tak ako i v čase začatia tohto súdneho konania) zapísané na LV č. XXXX (E-KN parcela č. XXX, pričom v časti B-LV zápis vlastníctva k tejto nehnuteľnosti nesvedčí ani jednému z účastníkov tohto sporového konania) a na LV č. XXXX (E-KN parcela č. XXX - vo vzťahu ku ktorej je spomedzi účastníkov tohto konania zapísaný ako jeden zo spoluvlastníkov len navrhovateľ, pod por. č. 1 v časti B-LV, v spoluvlastníckom podiele 1/12, titulom kúpnej zmluvy č. V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX).

Nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa sú zapísané na LV č. XX pre kat. úz. S. ako rodinný dom č. súp. XX na parcele C-KN č. XXXX a pozemky C-KN parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría vo výmere XXX m², C-KN parc. č. XXXX/X - záhrady vo výmere XXXX m² a C-KN parc. č. XXXX/X - záhrady vo výmere XX m², ktoré navrhovateľ nadobudol od svojej matky M. Y., rod. S. bez tiarch titulom darovacej zmluvy, na základe ktorej bol vklad vlastníctva navrhovateľa do katastra nehnuteľností povolený pod č. V XXXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX.

Odporca zas, spoločne so svojou manželkou Z., rod. N. (v ich bezpodielovom spoluvlastníctve manželov), sú výlučnými vlastníkmi nehnuteľností zapísanými na LV č. XXX pre kat. úz. S. ako rodinný dom č. súp. XX na parcele C-KN č. XXXX a pozemky C-KN parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría vo výmere XXX m², C-KN parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría vo výmere XXX m², C-KN parc. č. XXXX/X - záhrady vo výmere XXXX m² a C-KN parc. č. XXXX/X - záhrady vo výmere XXX m², titulom kúpnej zmluvy, registrovanej podľa vtedajších predpisov Štátnym notárstvom Č. pod č. RI XXX/XX.

Medzi účastníkmi v priebehu konania nebolo sporné (§ 120 ods.3 OSP) a bolo jednoznačne potvrdené i ostatnými súdom vykonanými dôkazmi, že cez sporné nehnuteľnosti vedie prístupová cesta tak k nehnuteľnostiam navrhovateľa, ako aj k nehnuteľnostiam odporcu (v jeho prípade predovšetkým E-KN parc. č. XXX) a že sporné nehnuteľnosti boli na takýto účel okrem tretích osôb využívané i právnymi predchodcami oboch účastníkov. Sporným naopak medzi nimi zostalo, v akom rozsahu sporné nehnuteľnosti majú byť na takýto účel užívané, najmä vo vzťahu k umiestneniu sporného oplotenia odporcu (ako vyplýva z výpovedí oboch účastníkov podľa § 131 OSP predovšetkým na pojednávaní dňa 13.7.2010 a oboch ohliadkach na mieste samom).

Aj z písomnej informácie Obce S. zo dňa 10.9.2010 spolu s prílohami vyplýva, že sporné nehnuteľnosti (označené v cit. správe obce ako vlastnícky nevysporiadaná - i podľa stavu zápisu v príslušnom verejnom katastri nehnuteľností - C-KN parcela č. XXXX) boli využívané ako prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve účastníkov (ako aj k ďalším trom nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa za nehnuteľnosťami účastníkov sporu) už ich právnymi predchodcami (podľa vyjadrení účastníkov a svedkov vypočutých počas ohliadky na mieste samom dňa 17.8.2010 najneskôr od obdobia po II. sv. vojne v 20. storočí), ktorí boli v príbuzenskom vzťahu a ktorí si navzájom nebránili v prechode, hoci i v minulosti medzi nimi boli zvady. Nehnuteľnosti navrhovateľa, ako aj nehnuteľnosti odporcu predtým, ako ich nadobudli do svojho vlastníctva účastníci, neboli dlhší čas ich predchodcami užívané. Jestvujúce oplotenia nehnuteľností oboch účastníkov - tak navrhovateľa, ako aj odporcu, neboli nikdy povolené a najmä vymerané. Prístupová cesta, vlastnícky nevysporiadaná a bez povrchovej úpravy nemala určenú šírku. Ako uviedol starosta obce vo svojej výpovedi počas ohliadky na mieste samom dňa 17.8.2010, išlo pôvodne o typickú vozovú cestu - ako prístupovú cestu k poľnohospodárskym pozemkom, podľa vtedajších pomerov a potrieb. Obec mala a má záujem o zabezpečenie riadneho prístupu pre všetky nehnuteľnosti, vrátane uloženia a vedenia inžinierskych sietí, s riadnou dopravnou obslužnosťou a dostupnosťou pre všetkých

užívateľov a obyvateľov a má záujem na majetkovoprávnom vysporiadaní a čiastočnom rozšírení komunikácie tak, aby slúžila súčasným potrebám prepravy, zabezpečenia prístupu mechanizmom pre zimnú údržbu i vozidlám Hasičského a záchranného zboru. S tým zámerom dala obec vypracovať i navrhovateľom v konaní predložený geometrický plán č. 36/2007 firmou A. V. F. Š.. Pokiaľ by obe strany sporu vypustili časť pozemku, mohla by takáto riadna prístupová komunikácia vzniknúť.

Situáciu na mieste samom - sporné nehnuteľnosti a cez ne vedenú spornú prístupovú cestu, vo vzťahu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve oboch účastníkov a predovšetkým potom vo vzťahu k priebehu sporného oplotenia odporcu - identifikoval súdom ustanovený znalec z odboru geodézie a kartografie Ing. K. H. postupne vo svojom písomnom znaleckom posudku č. 45/2010 zo dňa XX.X.XXXX v spojení s doplňujúcim znaleckým nákrešom zo dňa XX.X.XXXX a (z dôvodov skôr uvedených) i doplnkom znaleckého posudku zo O. XX.XX.XXXX. Znalec - i s použitím a s odkazom na zameranie sporných nehnuteľností cit. geometrickým plánom č. 36/2007 vo svojom znaleckom posudku zo dňa XX.X.XXXX okrem iného uviedol, že sporná E-KN parcela č. XXX je identická s časťou (vlastnícky neusporiadané) C-KN parcely č. XXXX. Obe sporné E-KN parcely č. XXX a č. XXX susedia s parcelami účastníkov tohto konania - E-KN parcela č. 409 z oboch strán s parcelami vo vlastníctve odporcu, na jednej strane s parcelou C-KN č. XXXX a na druhej strane s parcelou C-KN č. XXXX (podľa znaleckého nákrešu č. XXXX/X, zapísanou na LV č. XXX) a E-KN parcela č. XXX na jednej strane s parcelou odporcu C-KN č. XXXX a na druhej strane s parcelami vo vlastníctve navrhovateľa C-KN č. XXXX, č. XXXX/X a č. 6093/2. V znaleckom nákrese v prílohe posudku (v spojení s jeho doplnením zo dňa 12.5.2011) znalec znázornil priebeh oplotenia odporcu v častiach, v ktorých zasahovalo do oboch sporných pozemkov E-KN parc. č. XXX a č. XXX.

Po tom, ako účastníci, na výzvu súdu podľa § 99 ods.1 veta druhá OSP deklarujú úsilie o zmiernu urovnanie sporu, na ten účel v priebehu konania opakovane požiadali súd o poskytnutie lehoty, na pojednávaní vo veci dňa 31.10.2012 bol súd nútený konštatovať, že skončiť spor zmiernu sa im nepodarilo, pričom z ich čiastočne nesporných a čiastočne sporných vyjadrení súčasne zistil, že oproti stavu naposledy zistenom znalcom (na základe ohliadky na mieste samom dňa 17.8.2010) a zaznamenanom v jeho cit. písomnom znaleckom posudku v znení jeho doplnenia došlo k zmene pôvodného skutkového stavu - existencie, umiestnenia a priebehu sporného oplotenia odporcu vo vzťahu k sporným nehnuteľnostiam a to tak, že odporca v priebehu konania (v čase nasledujúcom po pojednávaní dňa 30.5.2012) odstránil sporné oplotenie v pôvodnej časti medzi bodmi 5 a 4 doplneného znaleckého nákrešu zo dňa 12.5.2011 (medzi účastníkmi nesporné) a premiestnil sporné oplotenie v pôvodnej časti medzi bodmi 3 a 2 doplneného znaleckého nákrešu zo dňa 12.5.2011 súběžne so stavbou v nákrese znázornenej studne (vykonanie takejto čiastočnej úpravy bolo takisto medzi účastníkmi nesporné, sporným však zostalo, či išlo o dostatočné plnenie vo vzťahu k predmetu uplatneného nároku navrhovateľa vo veci samej). Nakoniec zostalo medzi účastníkmi sporné, či odporca súčasne s už uvedenými úpravami oplotenia vykonal i zmenu (premiestnenie) sporného oplotenia v pôvodnej časti medzi bodmi 29, 9, 8 a 19 doplneného znaleckého nákrešu zo dňa 12.5.2011 - keď navrhovateľ tvrdil, že odporca v tejto časti žiadne zmeny pôvodného stavu priebehu sporného oplotenia nevykonal a naopak odporca tvrdil, že sporné oplotenie v tejto časti čiastočne premiestnil tak, že ho posunul k stĺpu elektrického vedenia. Súd preto, majúci na zreteli, že pre rozhodnutie súdu vo veci samej je rozhodujúci skutkový stav jestvujúci v čase vyhlásenia rozsudku (§ 153 ods.1, § 154 ods.1 OSP) a pretože už nebolo možné vzhľadom na zmeny skutkového stavu v priebehu konania vychádzať v plnom rozsahu z jeho predchádzajúceho opisu a znázornenia v cit. znaleckom posudku, uznesením č.k. 10C/44/2010-232 zo dňa 08.11.2012 spolu s určením termínu opakovanej ohliadky na mieste samom (na deň 08.11.2012) nariadil ďalšie doplnenie znaleckého dokazovania znaleckým vyšetrením súčasnej situácie umiestnenia sporného oplotenia resp. jeho zostávajúcich častí vo vzťahu k sporným nehnuteľnostiam.

Znalec, ktorý sa zúčastnil ohliadky na mieste samom v určenom termíne za účasti oboch strán sporu, určenú znaleckú úlohu splnil písomným doplnkom znaleckého posudku zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom identifikoval pôvodný (podľa znaleckého posudku č. 45/2010 zo dňa XX.X.XXXX v spojení s doplňujúcim znaleckým nákrešom zo dňa XX.X.XXXX, zhodne i s navrhovateľom predloženým geometrickým plánom č. 36/2007) i súčasný priebeh sporného oplotenia po zmenách vykonaných v priebehu konania, konštatujúc tiež zhodne s účastníkmi, že v časti medzi bodmi 5 a 4 podľa doplneného znaleckého nákrešu zo dňa 12.5.2011 bolo pôvodné sporné oplotenie odstránené.

Navrhovateľ na podklade identifikácie sporných nehnuteľností a sporného oplotenia znalcom v priebehu konania, ako je vyššie uvedené, vyhlásením svojho právneho zástupcu do zápisnice súdu na pojednávaní dňa 20.02.2013 zmenil petit svojho pôvodného návrhu na začatie konania v jeho druhom navrhovanom výroku (o odstránenie oplotenia) - navrhujúc uloženie povinnosti odporcovi odstrániť plot z E-KN parcele č. XXX - orná pôda vo výmere XXX m², zapísanej na LV č. XXXX pre kat. úz. Makov a to v bodoch 5,4,3,2 a z E-KN parcele č. XXX - zastavané plochy a nádvoría vo výmere XX m², zapísanej na LV č. XXXX pre kat. úz. S. v bodoch 29,9,19 tak, ako sú tieto zaznačené v znaleckom posudku č. 45/2010 a v znaleckom nákrese.

Okresný súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 20.02.2013 v prítomnosti oboch účastníkov a ich právnych zástupcov takto navrhnutú zmenu návrhu navrhovateľa (ktorou svoj pôvodný návrh, založený inak na nezmenených rozhodujúcich skutkových a právnych tvrdeniach, len uviedol do súladu s identifikáciou predmetu sporu v priebehu konania prostredníctvom ustanoveného znalca) pripustil, za splnenia podmienok podľa § 95 ods.1 OSP - a o takto zmenenom návrhu vo veci samej rozhodol týmto rozsudkom.

K prvej zo sporných nehnuteľností, cez ktoré vedie prístupová cesta k nehnuteľnostiam účastníkov - k E-KN parcele č. XXX nemá vlastnícke právo ani navrhovateľ, ani odporca. Oba túto nehnuteľnosť (z oboch strán susediacu s pozemkami vo vlastníctve odporcu) používajú, tak ako aj iné oprávnené osoby, výlučne ako prístupovú cestu k svojim nehnuteľnostiam, titulom práva zodpovedajúceho právu z vecného bremena, spojeného s vlastníctvom svojich nehnuteľností (ku ktorým sporná nehnuteľnosť tvorí prístup) a odvodeného od takéhoto práva svojich predchodcov, zo zákona súčasne s nadobudnutím vlastníctva k svojim nehnuteľnostiam - odporca spolu so svojou manželkou v r. XXXX kúpnu zmluvou č. RI XXX/XX a navrhovateľ v r. XXXX darovacou zmluvou č. V XXXX/XXXX, odporca za podmienok ust. § 135c ods.3 Obč. zák. v znení novelizácie zákonom č. 131/1982 Zb. a navrhovateľ za podmienok ust. § 151n ods.2 Obč. zák., nevyhnutne na základe zisteného skutkového stavu vychádzajúc z úsudku, že najneskôr v rozhodnom čase, v ktorom účastníci sami od svojich predchodcov takéto vecné právo nadobudli, im predchodcom v rovnakom rozsahu patrilo a to právnym titulom vydržania, na základe nepretržitého a dobromyseľného výkonu práva najmenej počas zákonom ustanovenú vydržaciú dobu - predchodcovia odporcu za podmienok predchádzajúcej právnej úpravy vecných bremien a vydržania vecných práv v ust. §§ 166 a nasl. a ust. §§ 115 a nasl., §§ 143 a nasl. Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Sb. (tzv. Stredného Občianskeho zákonníka), účinného od 01.01.1951 v spojení s ust. s prechodnými ust. § 854 Obč. zák. (k úpravám účinným od 01.4.1964, kedy nadobudol účinnosť súčasný Obč. zák. č. 40/1964 Zb.) a ust. § 865 ods.6 Obč. zák. (k úpravám účinným od 01.4.1983, kedy nadobudol účinnosť cit. zák. č. 131/1982 Zb.) a predchodkyňa navrhovateľa za podmienok predchádzajúcej právnej úpravy vecných bremien a vydržania v zmysle ust. §§ 135a až 135c Obč. zák. v znení účinnom od 01.4.1984 (tzn. po novelizácii Obč. zák. cit. zákonom č. 131/1982 Zb.) v spojení s prechodným ust. § 868 Obč. zák. (k úpravám účinným od 01.01.1992, kedy nadobudla účinnosť novela Obč. zák. - zákon č. 509/1991 Zb.).

Z hľadiska obsahu a predmetu takéhoto vecného práva (z vecného bremena) oboch účastníkov, daného dlhodobým predchádzajúcim výkonom práva účastníkmi a ich predchodcami, ako je vyššie uvedené, v rozhodnom čase vyhlásenia rozsudku súdu v prejednávanej veci (§ 153 ods.1, § 154 ods.1 OSP) odporca žiadnym spôsobom neruší navrhovateľa pri výkone tohto práva vo vzťahu k tejto spornej nehnuteľnosti E-KN parc. č. XXX a to ani umiestnením sporného oplotenia v časti medzi bodmi 5 a 4 podľa dopĺňujúceho znaleckého nákreсу zo dňa 12.5.2011, z ktorej bolo odporcom ešte pred rozhodnutím súdu úplne odstránené (v tejto časti preto návrh navrhovateľa v čase vyhlásenia rozsudku súdu preukázane stratil skutkový základ), ani súčasným priebehom oplotenia v časti pôvodne medzi bodmi 3 a 2 znaleckého nákreсу zo dňa 12.5.2011 odporcom premiestneného smerom k hranici E-KN parc. č. XXX (hoci nie presne na hranicu medzi touto parcelou a susednou parcelou vo vlastníctve odporcu C-KN č. XXXX/X, ako dokumentuje znalecký nákreс v prílohe doplnku znaleckého posudku zo dňa 21.11.2012) tak, že v súčasnosti vedie od hrany stavby studne postavenej na hranici oboch označených parciel ešte predchodcami účastníkov, ktorá tak nevyhnutne v takom istom rozsahu svojim umiestnením „obmedzovala“ všetky oprávnené osoby pri užívaní E-KN parc. č. XXX ako prístupovej cesty už v čase výkonu tohto práva predchodcami účastníkov, po ktorých účastníci toto práva nadobudli zo zákona v zmysle vyššie citovanej úpravy v takom istom a nie inom rozsahu. Je pritom z hľadiska

požadovanej ochrany vecného práva navrhovateľa potrebné mať na zreteli predmet a obsah takto posudzovaného vecného práva, ktorým nie je právo vlastnícke vo vzťahu k tejto spornej nehnuteľnosti, ale právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého výkon ako práva prechodu, prístupovej cesty nemusí nevyhnutne a v tomto prípade prinajmenšom v tejto spornej časti, v ktorej sa nachádza stavba studne, nezaťažuje celú parcelu v jej šírke medzi susediacimi parcelami odporcu C-KN č. XXXX a č. XXXX/X.

Keďže nebola preukázaná prípadná existencia iného vecného práva (najmä vlastníckeho) k tejto spornej nehnuteľnosti (E-KN parc. č. XXX), navrhovateľ nie je ani inak aktívne vecne legitimovaný vo vzťahu k požiadavke na odstránenie zostávajúceho oplotenia z tejto nehnuteľnosti, ani v tejto spornej časti pri studni (identifikovanej znaleckým posudkom z odboru geodézie v znení neskorších citovaných doplnení) - preto súd návrh navrhovateľa proti odporcovi o ochranu jeho práva z vecného bremena vo vzťahu k tejto spornej nehnuteľnosti ako v celom rozsahu nedôvodný zamietol.

Naopak súd na základe vykonaného dokazovania považuje za preukázané (§§ 120 ods.1 a nasl. OSP), že odporca i po nepatrnej zmene (ako vyplýva z cit. doplnku znaleckého posudku zo dňa 21.11.2012) naďalej ruší navrhovateľa pri výkone práva využívania druhej spornej nehnuteľnosti E-KN parc. č. XXX ako prístupovej cesty k svojim nehnuteľnostiam, v tomto prípade súčasne i z titulu vlastníckeho práva, keďže navrhovateľ, ako je uvedené, je i spoluvlastníkom tejto spornej nehnuteľnosti. Súdom zistené a konštatované rušenie navrhovateľa odporcom pri výkone tohto vecného práva pritom spočíva len a výlučne v stavbe (súčasnom priebehu) oplotenia odporcu, nie iným spôsobom - preto súd, pri neexistencii dôkazov o inom ako takto zistenom rušení práva (§ 126 ods.1 Obč. zák.), nemohol akceptovať ako opodstatnenú všeobecnú formuláciu petitu navrhovateľa, navrhujúceho odporcovi uložiť zákaz „akéhokoľvek“ rušenia navrhovateľa v užívaní E-KN parcele č. XXX. Obzvlášť ak i táto nehnuteľnosť, hoci je navrhovateľ jej spoluvlastníkom, je zároveň ako súčasť prístupovej cesty takisto zaťažená v dôsledku dlhodobého výkonu právami ďalších osôb, vrátane odporcu.

Stavba oplotenia odporcu v častiach mimo pozemkov v jeho vlastníctve tak čiastočne obmedzuje navrhovateľa pri užívaní tejto nehnuteľnosti (E-KN parc. č. XXX) ako prístupovej cesty a tiež zasahuje do jeho (spolu)vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti. Odporca pritom v konaní nepreukázal prípadné nadobudnutie vlastníckeho alebo iného vecného práva k tým častiam spornej nehnuteľnosti E-KN parc. č. XXX, ktorú takýmto spôsobom pripojil k svojim nehnuteľnostiam (hoci tvrdil, že jestvujúce drevené oplotenie postavil v 90-tych rokoch minulého storočia v miestach pôvodného oplotenia, sčasti i na pôvodných koloch, okrem iného argumentujúc i umiestnením stĺpu elektrického vedenia vo vnútri oplotením vzniknutého pozemku - takémuto tvrdeniu i so zreteľom na pomerne nepatrný posun oplotenia od vlastníckej hranice spornej nehnuteľnosti a predovšetkým potom vychádzajúc z cit. informácie Obce S. o okolnostiach stavby oplotenia nemožno prisúdiť jednoznačnú pravdivosť).

Preto navrhovateľ je v tejto časti uplatneného nároku aktívne vecne legitimovaný a súd jeho návrhu o ochranu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti podľa § 126 ods.1 OSP ako dôvodnému vyhovel a zakázal preto odporcovi ďalej navrhovateľa rušiť pri užívaní spornej nehnuteľnosti E-KN parc. č. XXX ako časti jestvujúcej prístupovej cesty a to v súdom zistenej forme rušivého zásahu (stavby oplotenia odporcu na tomto pozemku) a uložil mu súčasne sporné časti oplotenia z tohto pozemku odstrániť tak, ako sú vo vzťahu k spornej nehnuteľnosti identifikované znaleckým posudkom znalca Ing. K. H. č. 45/2010 zo dňa XX.X.XXXX v spojení s doplňujúcim znaleckým nákrešom zo dňa 12.5.2011 v úseku medzi bodmi 19-8-9-29 a s prihliadnutím na aktuálny priebeh oplotenia v čase vyhlásenia rozsudku v prejednávanej veci, znázornený v doplnku znaleckého posudku č. 45/2010 zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré všetky v záujme vykonateľnosti tvoria neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku. V zostávajúcich častiach, ako je skôr uvedené, súd návrh navrhovateľa, v znení jeho zmeny pripustenej súdom uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 20.02.2013, zamietol. Súd odkazuje na ust. § 160 ods.1 OSP v spojení s ust. § 159 ods.1 a § 161 ods.1,2 OSP (v poučení), upravujúce v tomto prípade lehotu (keďže súd neurčil inú) na splnenie uloženej povinnosti.

Rozhodnúť o náhrade trov, ktoré v konaní vznikli účastníkom a tiež štátu, podľa ust. §§ 137 a nasl., §§ 142 a nasl., § 148 ods.1 OSP v spojení s ust. § 151 ods.1, ods.6 OSP, si súd vyhradil až po právoplatnosti

výroku tohto rozsudku vo veci samej, postupom podľa ust. § 151 ods.3 OSP, najmä z dôvodu ďalších očakávaných trov štátu (v súvislosti s hotovými výdavkami ustanoveného znalca za vyhotovenie ďalších rovnopisov znaleckého posudku s jeho neskoršími doplneniami - ako súčasťou vyhláseného rozsudku), ktorých výška v čase vyhlásenia tohto rozsudku nie je známa a o ktorých z hľadiska ust. § 151 ods.1 a súvisiacich cit. ust. OSP je nevyhnutné v sporovom konaní rozhodnúť najneskôr súčasne s rozhodnutím o vzájomnej náhrade trov medzi účastníkmi sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu (§ 160 ods.1 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).