

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 2T/183/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512011160  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512011160.1

## Rozhodnutie

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokurátorkou v Piešťanoch a obvineným Q. N. zo dňa 13.12.2012, sp. zn. 1Pv 611/12 a potvrdzuje ju v tomto znení:

### rozhodol:

Obvinený:  
Q. N., nar. XX.XX.XXXX D. U., trvale bytom U. Č.. XX,

je vinný, že

dňa 10.09.2012 v čase o 00.15 hod. v obci Trakovice, pred rodinným domom Č. XX, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb, čiernej farby, ev.č. G.-XXX H. napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Hlohovec o priestupku číslo B.-C.-XX/DI-R.-XXXX zo dňa 01.08.2012, právoplatného dňa 01.08.2012, mu bol okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu dvadsať mesiacov,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno l), § 38 odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 13.12.2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi Okresnou prokurátorkou v Piešťanoch a obvineným Q. N..

Obvinený Q. N. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Obvinený Q. N. na návrh Okresnej prokurátorky v Piešťanoch súhlasil, aby mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 24 mesiacov.

Okresná prokurátorka v Piešťanoch podala dňa 14.12.2012 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným Q. N..

Súd návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/183/2012 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 20.02.2013 obvinený Q. N. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom a tento prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokurátorkou v Piešťanoch a obvineným Q. N. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 20.02.2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku ).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c), odsek 2 Trestného poriadku.  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku ).