

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 3Nt/9/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312010392  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312010392.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na verejnom zasadnutí dňa 20.2.2013 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

### r o z h o d o l i :

Podľa § 399 ods.2 Tr.por. súd návrh odsúdeného C. D. Z. Š. L. Á. A. K. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Č.. XXX, t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T 93/2011, z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.11.2012 bola Okresnému súdu Čadca doručená žiadosť odsúdeného C. D. o povolenie obnovy konania vo veci OS Čadca sp. zn. 3T/93/2011. Odsúdený svoju žiadosť odôvodnil tým, že v pôvodnom konaní nebolo brané do úvahy, že bol na polícii upozornil, že jeho brat napojil na čierno elektriku a chcel, aby ju prišli odpojiť, lebo nechce ísť za to za mreže. Aj na otázku predsedu senátu, kto nahlásil neoprávnený odber odpovedal pracovník elektrární, že príslušníci polície, na polícii to nahlásil on.

Na verejnom zasadnutí vykonal súd dokazovanie výsluchom odsúdeného C. D., bol oboznámený podstatný obsah spisu OS Čadca 3Nt/9/2012 a pripojeného spisu 3T/93/2011.

Odsúdený C. D. v celom rozsahu zotrval na písomne podanej žiadosti o povolenie obnovy konania, ktorú podal dňa 26.11.2012 v spojení s doplnenou žiadosťou zo dňa 3.2.2013. Ďalej uviedol, že keď bol podmienene prepustený z výkonu trestu a prišiel domov, tak dom bol už napojený na elektriku. Keď to zistil, išiel to nahlásiť na políciu. Miestnosť, v ktorej býval on, nebola napojená na elektriku, kedysi to bola obývačka, brat C. vytrhal káble elektrického vedenia v tejto miestnosti. V iných častiach domu nebýval, prechádzal rovno cez chodbu do svojej izby. Nevie si vysvetliť, ako mohol byť zistený odber elektrickej energie v čase, keď tam boli pracovníci energetiky a v dome nikto nebol. Z výkonu trestu bol prepustený v júli a neoprávnený odber bol nahlásil v septembri 2010. Od júla 2010 do 9/2010 bol na brigáde v Českej republike. Keď sa vrátil z brigády, pohádka sa s bratom, že je dom opäť napojený na elektrickú sieť a uvedenú skutočnosť oznámil polícii. Počas obdobia až do zistenia neoprávneného odberu nepožíval žiadne elektrické spotrebiče. Jeho brat v uvedenom čase používal televízor a ohrievač. Keď bol nahlásil neoprávnený odber, policajti s ním nič nespisovali. Prišli za nimi domov a brata upozornili, aby sa odpojil od odberu elektrickej energie, lebo že na polícii upozornil, že si to neželá.

Z pripojeného spisu OS Čadca sp. zn. 3T/93/2011 bolo zistené, že odsúdený C. D. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/93/2011 zo dňa 9.1.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina 2To/70/2012 z 4.7.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom rozhodnutí a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný C. D. sa v prípravnom konaní ku spáchaniu skutku prakticky priznal, keď vypovedal, že po vrátení sa z výkonu trestu ich rodinný dom č. XXX už bol neoprávnené napojený na elektrické vedenie, pričom toto neoprávnené zapojenie vykonal jeho brat C. D., ktorého aj žiadal, aby nelegálne napojenie odstránil. Sám užíval elektriku asi jeden mesiac po tom, čo sa vrátil z výkonu trestu

odňatia slobody. V izbe mal televízor a luster. Ich dom bol na elektrinu na čierno zapojený prakticky stále. Keď elektrikári drôty odstránili, tak ich brat napojil znova. Potreboval svietiť a tiež sa díval na televízor. Na hlavnom pojednávaní čiastočne zmenil svoju výpoveď z prípravného konania a uviedol, že prakticky v období od júla 2010 do 17. 2. 2011 elektrickú energiu nevyužíval, nakoľko ju nepotreboval, tvrdil, že nemá televíziu, rádio má na batérie, nemá elektrické osvetlenie a kúri pevným palivom.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v tomto ustanovení. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania v zmysle ods. 1 nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu alebo prokurátorovi. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. Z týchto dôvodov je súd v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania, to znamená, že iba pri tých výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

Podmienkou obnovy konania je existencia právoplatného rozsudku. Rozsudkom sa v tomto prípade rozumie tak odsudzujúci, ako aj oslobodzujúci rozsudok. Iným rozhodnutím o vine sa rozumie napríklad zistenie nových skutočností alebo dôkazov, po vykonaní a vyhodnotení ktorých by mohol byť vyslovený odsudzujúci rozsudok namiesto oslobodzujúceho rozsudku a naopak, prípadne ak by mohlo byť konanie páchatel'a posúdené ako priestupok, či zistenie podmienok umožňujúcich zastavenie trestného stíhania a pod. Zrejmy nepomer uloženého trestu k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a spočíva v nedostatočnom rešpektovaní všetkých aspektov závažnosti činu vyjadrených v trestnej sadzbe konkrétneho trestného činu. Pomerom páchatel'a možno rozumieť nedostatočne zohľadnenú individualizáciu trestu z hľadiska zdravotného stavu páchatel'a, jeho rodinných pomerov, či doterajšieho spôsobu života a pod.

Z dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí bolo nepochybne preukázané, že odsúdený uviedol tak vo svojej písomnej žiadosti ako aj vo svojom výsluchu v podstate skutočnosti, ktoré súdu boli už známe a na základe ktorých rozhodoval už v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde v Čadci pod. sp. zn. 3T/93/2011. Súd nezistil také skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine či treste, tak ako to má na mysli ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

S poukazom na vykonané dokazovanie s prihliadnutím na zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia, teda návrh odsúdeného o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/93/2011 zamietol, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať s ť a ž n o s ť do 3 dní od oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline.