

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111229850
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3111229850.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov senátu JUDr. Aleny Radičovej a Mgr. Marka Anovčina v spore žalobcu správcu konkurznej podstaty Mgr. Petra Pliška, so sídlom Trenčín, K výstavisku 107/13, správcu konkurznej podstaty úpadkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. E. X, proti žalovanému B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u p. F., C., G. XX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov s príslušenstvom, o odvolaní úpadkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 12C/262/2011-277 zo dňa 02. decembra 2022 takto

rozhodol:

- I. Odvolanie úpadkyne A. B. **o d m i e t a** .
II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zastavil konanie. Výrokom II. žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa (Janka Peržel') podala dňa 25.11.2011 na súd žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj len „BSM“), pretože sa so žalovaným nedohodli. Okresný súd Trenčín rozsudkom zo dňa 13.09.2017 č.k. 12C/262/2011-162 žalobu zamietol. Na základe odvolania žalobkyne proti tomuto rozsudku Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 27.12.2018 č. k. 27Co/317/2017-180 zrušil prvoinštančný rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie z dôvodu, že je potrebné vyčkat' do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby spoločného bytu strán sporu, ktorý sa vedie na súde prvej inštancie pod sp. zn. 22C/72/2012. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.08.2020 č.k. 6Co/42/2019-25 bol rozsudok súdu prvej inštancie (OS Trenčín) zo dňa 04.07.2018 č.k. 22C/72/2012-825 zmenený tak, že žaloba žalobkyne o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby bytu bola zamietnutá. Uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.06.2022 sp. zn. 7Cdo/62/2021 bolo dovolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.08.2020 sp. zn. 6Co/42/2019 odmietnuté. Právne vec súd posúdil podľa § 206j, § 47 ods. 1 veta a ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov; § 145 ods. 1, § 146 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku. Na dopyt súdu správcu konkurznej podstaty dlžníka Mgr. Peter Pliško vo vyjadrení zo dňa 26.10.2020 nesúhlasil s pokračovaním v konaní o vyporiadanie BSM a navrhol toto konanie zastaviť s poukazom na odmietavý výsledok dovolacieho konania a nehospodárnosť konania o vyporiadanie BSM vo vzťahu ku konkurznej podstate. Na dopyt súdu úpadkyňa - A. B. uviedla, že ona chce pokračovať v konaní o vyporiadanie BSM. Žalovaný na dopyt súdu, či súhlasí so späťvzatím žaloby o vyporiadanie BSM neuviedol, že nesúhlasí so zastavením konania a ani nežiadal v konaní pokračovať. Súd za súčasného skutkového stavu, kedy bývalí manželia nevlastnia nehnuteľnosť a majú len spoločné úvery, pôžičky, keď súd ani nemá čo vyporiadavať a žalobu by zamietol v celom rozsahu tak, ako už v poradí prvom rozhodnutí zo dňa 13.09.2017, konanie podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. zastavil.

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie úpadkyňa A. B.. Namietala, že žalobou o vysporiadanie BSM preukazovala, že B. A. by mal byť zbavený spoluvlastníckych nárokov na byt v k.ú. Trenčín na

ul. Halalovka 2393/28 č. bytu 47., nakoľko na byt dostala peniaze od svojej rodiny a fyzicky a verbálne jej ubližoval. Na Generálnu prokuratúru podala mimoriadne dovolanie, ktoré je vedené pod spisovou značkou VI/3 Pz 25/22/100. V prípade úspechu by byt bol v podielovom spoluvlastníctve so žalovaným a s tým nesúhlasí. Vyhlásením konkurzu mal správca konkurzného konania zastaviť súdne konanie vo veci určenia neplatnosti dražby sp. zn. 22C/72/2012 vedenom na Okresnom súde v Trenčíne a dať byt do jej užívania a ponúknuť jej jeho vyplatenie, čo však neurobil a úmyselne spôsobil škodu obrovskej hodnoty cca 150 000 - 200 000 eur. Žiadala, aby odvoalcí súd rozhodol tak, aby sa konanie o vysporiadanie BSM nezastavilo, ale aby sa prerušilo do rozhodnutia na Generálnej prokuratúre v sp.zn. VI/3 Pz 25/22/100 - mimoriadne dovolanie vo veci určenia neplatnosti dražby sp. zn. 22C/72/2012 vedenom na Okresnom súde Trenčín.

3. Žalovaný sa k odvolaniu úpadkyne písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v preskúmvanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) sa najskôr zaoberal tým, či odvolanie podala oprávnená osoba a dospel k záveru, že odvolanie úpadkyne A. B. je potrebné podľa § 386 písm. b) CSP odmietnuť z dôvodu, že bolo podané neoprávnenou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) vyhlásením konkurzu zaniká úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Ak došlo vyhlásením konkurzu k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo ak sa do vyhlásenia konkurzu už zaniknuté úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nevyporiadalo, treba vykonať jeho vyporiadanie.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo pred vyhlásením konkurzu, ak sa už začalo konanie o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré sa doposiaľ právoplatne neskončilo, vstupuje správca do konania namiesto úpadcu dňom vyhlásenia konkurzu.

7. Podľa § 386 písm. b) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

8. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že bezpodielové spoluvlastníctvo A. B. a B. A. zaniklo dňa 16.09.2011, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 11C/82/2011 – 63 o rozvoze ich manželstva. A. B. podala dňa 25.11.2011 žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38OdK/314/2018 zo dňa 31.08.2018, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 07.09.2018, bol na majetok A. B. vyhlásený konkurz, v dôsledku čoho dňom 07.09.2018 vstúpil správca konkurznej podstaty úpadkyne A. B. do tohto konania namiesto úpadkyne. Správca konkurznej podstaty úpadkyne sa tak stal v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) zákona o konkurze a reštrukturalizácii stranou sporu namiesto úpadkyne, v dôsledku čoho bol jedine on oprávnený na úkony vo veci samej, vrátane späťvzatia žaloby, podania odvolania a pod. Úpadkyňa dňom vyhlásenia konkurzu nebola viac oprávnená disponovať predmetom konania a v prípade nesúhlasu s rozhodnutím súdu prvej inštancie ani oprávnená na podanie odvolania. Tým, že správca konkurznej podstaty úpadkyne vstúpil do konania namiesto nej, jedine on bol oprávnený na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu namiesto úpadkyne. Pokiaľ teda odvolanie podala samotná úpadkyňa, v dôsledku toho, že namiesto nej vstúpil do konania správca, podala odvolanie ako osoba, ktorá na to nebola oprávnená.

9. Keďže odvolanie úpadkyne je odvolaním podaným neoprávnenou osobou, musel ho odvolací súd odmietnuť podľa § 386 písm. b) CSP.

10. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1, 2 CSP. Žalovanému nevznikli žiadne trovy odvolacieho konania, a preto mu odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).