

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 16P/253/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312218714
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Véghová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312218714.4

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. L., X.. X.X.XXXX, L. X. Č.. XX, V..Č.. G. G. X., X., G. XXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov- matka: U. L., X.. XX.X.XXXX, L. X. Č.. XX, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou Mgr. Veronikou Soósovou, zamestnankyňou Okresného súdu Dunajská Streda, a otec: v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľov: v 1. rade Y. P., X.. XX.X.XXXX, L. V. XXX, v konaní zastúpená AK TIMAR & partners, s.r.o., A.: XX XXX XXX, R. R. Š., Š. XX, v 2. rade X. P., X.. XX.XX.XXXX, L. V. XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa J. L., X.. X.X.XXXX, L. X. Č.. XX, V..Č.. G. G. X., X., G. XXX, dočasne zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom Y. P., X.. XX.X.XXXX, C. X. P., X.. XX.XX.XXXX, obaja bytom V. XXX, ktorí ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd ukladá matke maloletého dieťaťa U. L., X.. XX.X.XXXX, L. X. Č.. XX, toho času na neznámom mieste, povinnosť prispievať v nevyhnutnej miere na výživu maloletého J. L., sumou vo výške 26,65 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám manželov Y. P., X.. XX.X.XXXX, C. X. P., X.. XX.XX.XXXX, obaja bytom V. XXX, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 16P/253/2012 o zverenie maloletého dieťaťa J. L., X.. X.X.XXXX, ktoré sa toho času nachádza v Detskom domove Nitra, do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, t.j. manželov P.. Pod sp. zn. 12P/81/2012 prebieha vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. L., X.. X.X.XXXX, na tunajšom súde konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, ktoré však bolo uznesením č.k. 12P/81/2012-41 prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/253/2012.

Návrhom zo dňa 30.1.2013, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 30.1.2013, sa navrhovatelia domáhali vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne, t.j. do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/253/2012, zveril maloletého J. L., X.. X.X.XXXX, do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloleté dieťa, ktoré je s vysokou pravdepodobnosťou dieťaťom ich syna V. P., X.. XX.XX.XXXX, hoci jeho otcovstvo k maloletému dieťaťu nie je do dnešného dňa určené, a preto tiež nie je uvedený ako otec v rodnom liste maloletého dieťaťa, navrhovatelia však k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia doložili správu o vyšetrení príbuzenstva/otcovstva, z ktorej vyplýva, že pravdepodobnosť otcovstva V. P., X.. XX.XX.XXXX, voči mal. J. je 99,996906 %, sa toho času nachádza v Detskom domove Nitra, kam bolo maloleté dieťa dočasne umiestnené na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 17P/82/2012-7 zo dňa 12.3.2012. Matka maloletého dieťa opustila a v súčasnosti o dieťa nejaví

nijaký záujem. Navrhovatelia sa o maloleté dieťa naopak intenzívne zaujímajú. V Detskom domove boli maloletého J. navštíviť niekoľkokrát, pričom na základe rozhodnutia riaditeľky detského domova bol maloletý J. umiestnený na krátkodobý pobyt v rodine navrhovateľov. Inštitút krátkodobého pobytu však nie je možné opakovať ani predĺžovať, a tak sa maloletý J. od 19.12.2012 nachádza opäť v detskom domove. Počas krátkodobého pobytu maloletého v rodine navrhovateľov bola zo strany zamestnancov detského domova vykonaná u navrhovateľov kontrola, pričom zamestnanci detského domova po vykonaní kontroly zhodne skonštatovali, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletého. Pobyt maloletého dieťaťa v detskom domove pritom nie je podľa navrhovateľov vhodným riešením, a to aj s ohľadom na vek maloletého dieťaťa.

Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, ako aj s obsahom spisu, pričom zo správy Detského domova Nitra, doručenej tunajšiemu súdu dňa 4.9.2012, súd zistil, že o maloletého J. sa odo dňa jeho prijatia do detského domova pravidelne zaujímajú manželka P., t.j. navrhovatelia v tejto veci, ktorí maloleté dieťa v detskom domove niekoľkokrát aj navštívili. Dieťa na navrhovateľov reaguje veľmi pozitívne a v ich prítomnosti vyzerá byť spokojné. Matka maloletého J. kontaktovala detský domov dňa 13.8.2012, pričom sa so zamestnancami domova dohodla na návšteve mal. J. v detskom domove dňa 24.8.2012, avšak na dohodnutú návštevu matka neprišla. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 16.11.2012, týkajúcej sa pomerov na strane navrhovateľov, zase vyplýva, že navrhovatelia bývajú v rodinnom dome, ktorý je účelne a vkusne zariadený, a ktorý je veľmi vyhovujúci aj z hygienického hľadiska. V závere predmetnej správy sa uvádza, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre riadnu výchovu a starostlivosť o maloletého J.. Kolízny opatrovník, v konaní zastupujúci záujmy maloletého dieťaťa, sa taktiež vyjadril, že odporúča, aby bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, a to aj predbežným opatrením, nakoľko navrhovatelia sa v tomto smere už osvedčili pri maloleťom V. P., X.. X.X.XXXX, ktorý im bol do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti zverený rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 12P/12/2011-66 zo dňa 10.5.2011, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že je vhodnejšie, aby maloletý J. vyrastal v rodinnom prostredí.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloleťoch na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa ustanovenia § 162 ods. 1 O.s.p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Osvedčenie práva na výživné v nevyhnutnej miere, podľa § 76 ods.1 písm. a) O.s.p., vyžaduje aj schopnosti a možnosti povinného platiť výživné v zmysle § 62 a 75 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Napriek tomu, že sa osvedčujú aj schopnosti a možnosti povinného, obsahom predbežného opatrenia, bez zreteľa na druh vyživovacej povinnosti, je výživné v nevyhnutnej miere. Z toho vyplýva, že toto výživné je určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávneného.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 4 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa mal. J. dočasne zverí do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Maloleté dieťa sa toho času nachádza v detskom domove Nitra, kde ho navrhovatelia pravidelne kontaktujú. Navrhovatelia navyše preukázali, že majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie riadnej výchovy a starostlivosti o maloletého J., čo vyplýva aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a dočasne zveril mal. J. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom, t.j. manželom P., a to do až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Súd zároveň dočasne určil matke vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa sumou 26,65 eur mesačne s poukazom na citované ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine, t.j. v zákonom určenej minimálnej výške (30 % zo životného minima), a to bez ohľadu na schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky

maloletého dieťaťa. Takto stanovené výživné je totiž súd oprávnený určiť bez ohľadu na to, či matka maloletého dieťaťa má príjem, alebo je bez príjmu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.