

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27C/229/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112231985
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112231985.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou, v právnej veci navrhovateľa spol. Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, proti odporcovi T. M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X/XX, J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianskeho združenia, so sídlom Seberínho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 1.182,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh, aby odporca bol povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.182,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30.10.2010 do zaplatenia, sa **z a m i e t a**.

O trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.09.2012 (doručeným súdu dňa 19.09.2012) domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 1.182,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30.10.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom dňa 22.06.2009 Zmluvu č. A4415313 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a dňa 16.12.2005 Zmluvu č. A2183543 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 2ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX.

V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nášho názoru z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 1.161,79 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. značkou 6Co 91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ust. Čl.3 bod 3.7 Dodatku sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Konvertor G-25E a to vo výške 351,82 eur a Nokia 6120 a to vo výške 248,59 eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnené oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok

zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnutú službu.

Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinností odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Odporca v Dodatku v čl. 3 bod 3.7 vyhlásil, že si je vedomý že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu v čl. 1 bode 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného/telekomunikačného zariadenia).

Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačná a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorí si vyžaduje rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti paušalizované zmluvné pokuty.

Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný:

Akciová cena	Predajná cena	Uplatnená škoda/výsledná suma
33,16 eur	384,98 eur	351,82 eur
0,03 eur	248,62 eur	248,59 eur

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 581,89 eur vyfakturovaných v období 22.04.2010-22.06.2010.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 15.10.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote.

Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.10.2010.

Odporca sa k návrhu na začatie konania vyjadril podaním osobne podaným súdu dňa 14.02.2013.

V predmetnom podaní odporca uviedol, že predmetnú sumu uhradil dňa 06.12.2012, o čom svedčí priložená fotokópia z hotovostného vkladu na bankový účet, avšak zo strany odporcu bola uhradená len suma bez príslušenstva, nakoľko odporcovi z návrhu na vydanie platobného rozkazu nebol v celku jasný pôvod sumy, jej výška, ako aj preukázateľnosť nároku na jej uplatnenie zo strany navrhovateľa.

Odporca ďalej uviedol, že žiada objasnenie okolností ohľadne spornej sumy týkajúcej sa príslušenstva.

Odporca tiež žiadal pre prípad, že dôjde k objasneniu vyššie uvedenej skutočnosti, o zastavenie konania a o odpustenie trov konania.

Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 20.02.2013 o 9.45 hod.

Podaním došlým súdu dňa 08.02.2013 zahlásil vstup do konania na stranu odporcu vedľajší účastník - Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, a to podľa ustanovenia § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

V predmetnom podaní vedľajší účastník okrem iného namietal uplatnenie zmluvnej pokuty ako neprijateľnej vo vzťahu k odporcovi spotrebiteľovi.

Dňa 20.02.2013 pojednával súd v neprítomnosti navrhovateľa pri zachovaní podmienok uvedených v ust. § 101 ods. 2 OSP. Navrhovateľ mal doručenie predvolania riadne vykázané a svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil podaním, ktoré došlo súdu dňa 20.02.2013 (č.l. 66) a do spisu bolo založené o 14.30 hod. Predmetným podaním navrhovateľ vzal návrh v časti istiny späť a v tejto časti konanie žiadal zastaviť, a to s odôvodnením, že odporca po podaní návrhu vykonal dňa 06.12.2012 úhradu vo výške 1.182,30 eur. Odporca sa pojednávania zúčastnil a na tomto bol vyslúchnutý.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané výsluchom odporcu na pojednávaní dňa 20.02.2009 a oboznámením listinných dokladov, a to najmä Zmluvy o pripojení č. A4415313 zo dňa 22.06.2009, Dodatku k zmluve o pripojení č. A4415313 zo dňa 22.06.2009, Prílohy č. 1 k Dodatku k Zmluve, Zmluvy o pripojení č. A2183543 zo dňa 20.12.2008, Dodatku k zmluve o pripojení č. A2183543 zo dňa 10.07.2008, Prílohy č. 1 k Zmluve, Pokusu o pokonávku zo dňa 15.10.2010, Faktúr, Všeobecných podmienok navrhovateľa a dokladu z peňažného ústavu „VKLAD HOTOVOSTI“ zo dňa 06.12.2012, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

Odporca na pojednávaní dňa 20.02.2013 uviedol, že pokiaľ ide o predmet konania potvrdzuje uzavretie zmlúv tak, ako uvádza navrhovateľ vo svojom návrhu. Uviedol, že je možné, že došlo aj k nedoplatku, aj keď k presnej výške nedoplatku, tak ako uvádza navrhovateľ 581,89 eur sa vyjadriť nevedel. Uviedol, že je možné, že tento nedoplatok je v uvedenej sume. Odporca ďalej poukázal na jeho písomné vyjadrenie, doručené súdu 14.01.2013 aj s pripojeným dokladom, na základe ktorého je zrejmé, že dňa 06.12.2012 zaplatil na účet navrhovateľa celú žalovanú istinu 1.182,30 eur. Pokiaľ ide o žalované úroky z omeškania, odporca uviedol, že žiada, aby navrhovateľ preukázal vznik tohto nároku na zaplatenie úrokov z omeškania. Tieto doposiaľ odporcom zaplatené neboli a neboli zaplatené ani trovy konania.

Podľa Zmluvy o pripojení č. A4415313 zo dňa 20.02.2009 bolo zistené, že zmluva bola uzavretá medzi účastníkmi konania podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Dňa 20.02.2009 bol uzavretý dodatok k tejto zmluve o pripojení a v zmysle tohto dodatku bol odporcovi predaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Konvertor G-25E za kúpnu cenu 33,16 eur. Zároveň tu bola dohoda o zmluvnej pokute vo výške 663,88 eur podľa bodu 2.5. v prípade porušenia povinnosti účastníka. Podľa bodu 3.7. odporca vyhlásil, že si je vedomý, že mu je telefón predávaný za cenu uvedenú v dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy so spotrebiteľskej ceny, ako aj obsahu prílohy č. 1 by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda, a to minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telefónu.

Podľa Zmluvy o pripojení č. A2183543 zo dňa 16.12.2005 bolo zistené, že zmluva bola uzavretá medzi účastníkmi konania podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Dňa 10.07.2008 bol uzavretý dodatok k tejto zmluve o pripojení a v zmysle tohto dodatku bol odporcovi predaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia 6120 classic za kúpnu cenu 0,03 eur. Zároveň tu bola dohoda o zmluvnej pokute vo výške 497,91 eur podľa bodu 2.5. v prípade porušenia povinnosti účastníka. Podľa bodu 3.7. odporca vyhlásil, že si je vedomý, že mu je telefón predávaný za cenu uvedenú v dodatku,

ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy so spotrebiteľskej ceny, ako aj obsahu prílohy č. 1 by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda, a to minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telefónu.

Podľa predložených faktúr bolo zistené, že navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu 3,31 eur faktúrou so splatnosťou 06.05.2010 č. faktúry 1007082648, sumu 16,51 eur faktúrou so splatnosťou 06.05.2010 č. faktúry 8040248906, sumu 243,62 eur faktúrou so splatnosťou 06.05.2010 č. faktúry 8537186616, sumu 3,31 eur faktúrou so splatnosťou 05.06.2010 č. faktúry 1007283407, sumu 16,51 eur faktúrou so splatnosťou 05.06.2010 č. faktúry 8040774360, sumu 165,66 eur faktúrou so splatnosťou 05.06.2010 č. faktúry 8537696396, sumu 1,98 eur faktúrou so splatnosťou 06.07.2010 č. faktúry 1007468193, sumu 3,95 eur faktúrou so splatnosťou 06.07.2010 č. faktúry 8041301000, sumu 127,04 eur faktúrou so splatnosťou 06.07.2010 č. faktúry 8538207647, sumu 1,98 eur faktúrou so splatnosťou 05.08.2010 č. faktúry 1007679548, sumu 1,98 eur faktúrou so splatnosťou 10.09.2010 č. faktúry 1007862019 a sumu 1,98 eur faktúrou so splatnosťou 06.10.2010 č. faktúry 1008011439 a sumu 21,05 eur faktúrou so splatnosťou 27.11.2010 faktúra č. 0176280410, a to všetko za mesačné poplatky, odpojenie a znovu pripojenie.

Navrhovateľ zároveň predložil aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. vydané v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Na základe dokladov predložených navrhovateľom, mal súd zistené, že zariadenie Konvertor G-25E malo akciovú cenu s DPH 33,16 eur a predajná cena s PDH bola 384,98 eur a zariadenie Nokia 6120 classic malo akciovú cenu s DPH 0,03 eur a predajná cena s PDH bola 248,62 eur.

Z dokladu z peňažného ústavu „VKLAD HOTOVOSTI“ zo dňa 06.12.2012 mal súd zistené, že odporca v predmetný deň uhradil sumu 1.182,30 eur navrhovateľovi, čo aj sám navrhovateľ potvrdil v jeho podaní došlom súdu dňa 20.02.2013.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona: Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a) zákona: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia 42 ods. 4 písm. b) zákona: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“): Splnením dlh zanikne.

Podľa ustanovenia § 154 ods. 1 OSP: Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta OZ: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase, v ktorom došlo k omeškaniu odporcu s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (Sadzby sú uverejnené na internetovej stránke NBS SR).

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 OZ: Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd v konaní postupoval v zmysle § 132 OSP, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. Zároveň podľa § 120 ods. 3 OSP si súd osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ustanovením § 153 ods. 1 OSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V konaní súd vykonal a zhodnotil dokazovanie podľa vyššie uvedených procesných zásad a dospel k takému záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Nesporne bolo v konaní preukázané, že účastníci uzavreli Zmluvu o pripojení č. A4415313 dňa 22.06.2009 a Dodatok k tejto zmluve dňa 22.06.2009 a Zmluvu o pripojení č. A2183543 dňa 10.07.2008 a Dodatok k tejto zmluve dňa 10.07.2008 v súlade s § 43 ods. 1 zákona. Na základe predmetných dodatkov a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tu vznikla povinnosť odporcovi, aby zaplatil cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby vo výške tak, ako bola táto cena vyčíslená navrhovateľom v návrhu na začatie konania zo dňa 10.09.2012, t.j. v sume 581,89 eur.

Odporca však podľa predloženého dokladu z peňažného ústavu „VKLAD HOTOVOSTI“ zo dňa 06.12.2012 zaplatil navrhovateľovi sumu 1.182,30 eur. Ak súd zváži, že pred začatím konania nezaplatená cena služieb bola 581,89 eur, z dňa 06.12.2012 zaplatenej sumy je zostatok 600,41 eur. Navrhovateľ si uplatnil i úrok z omeškania vo výške 9 % ročne za obdobie od 30.10.2010 do zaplattenia. Ako súd konštatoval, k zaplatteniu došlo dňa 06.12.2012, t.j. odporca bol so zaplattením sumy 581,89 eur v omeškaní odo dňa 30.10.2010 do dňa 06.12.2012. Úrok z omeškania v uvedenej výške, z uvedenej sumy a za uvedené obdobie predstavuje celkom sumu 110,33 eur. Možno teda jednoznačne konštatovať, že platbou zo dňa 06.12.2012 bol pokrytý tak odporcov dlh na službách poskytovaných navrhovateľom, ako aj s dlhom na službách súvisiaci úrok z omeškania, celkom dlh vo výške 692,22 eur, a teda splnením dňa 06.12.2012 tento dlh v súlade s ustanovením § 559 ods. 1 OZ zanikol. Zostatok na platbe odporcu zo dňa 06.12.2012 predstavuje sumu 490,08 eur.

Keďže v zmysle ustanovenia § 154 ods. 1 OSP je pre súd záväzná stav v čase rozhodnutia, súd z dôvodu splnenia dlhu na službách a s týmto dlhom súvisiacich úrokov z omeškania v priebehu konania návrh v časti o zaplattenie sumy 581,89 eur a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 581,89 eur od 30.10.2010 do zaplattenia zamietol.

Súd návrh vo zvyšku o zaplatenie sumy 600,41 eur titulom náhrady škody rovnako nepovažoval za dôvodný a zamietol. Navrhovateľ v konaní výslovne uviedol, že táto suma predstavuje náhradu škody, na ktorú vzniklo navrhovateľovi právo pri porušení odporcu riadne platiť za poskytované služby a následné nedodržanie viazanosti 24 mesiacov. Uvádza, že právo na náhradu škody vyplýva z bodu 3.7. dodatkov k zmluvám o pripojení, kde sa výslovne konštatuje, že ak nebude dodržaná odporcom doba viazanosti, tak vzniká právo na náhradu škody, a to vo výške minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Cena mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení za ktoré boli predané odporcovi bola 33,16 eur, resp. 0,03 eur a predajná cena bola 384,98 eur, resp. 248,62 eur, čo je rozdiel 351,82 eur, resp. 248,59 eur.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že navrhovateľovi škoda podľa ustanovenia § 420 OZ nevznikla. Predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu podľa ustanovenia § 420 OZ sú protiprávne konanie, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a škodou a zavinenie. Protiprávne konanie je také, ktoré je v rozpore s objektívnym právom a spočíva buď v konaní alebo opomenutí. Preto, aby konanie bolo kvalifikované ako protiprávne je potrebné porušenie právnej povinnosti, ktorá bola uložená občanovi. Právne povinnosti vyplývajú buď priamo z právnych predpisov, zo zmluvy alebo z iných právnych skutočností. Rozpor s právnymi predpismi je vtedy, ak konanie priamo porušuje právne predpisy, alebo aj vtedy, keď právne predpisy obchádza. Protiprávnosť sa nepredpokladá a poškodený má povinnosť ju dokazovať. Ďalšou podmienkou na vznik zodpovednosti za škodu je samotný vznik škody. Pojem škoda je definovaný tak, že ide o majetkovú ujmu, teda o ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného. Pritom majetková ujma môže existovať len vtedy, ak ju je možné objektívne vyjadriť peniazmi. Pri vecnej škode sa rozoznáva škoda skutočná a ušlý zisk a skutočná škoda je ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného, ktorá vznikla v dôsledku škodovej udalosti a príčinnej súvislosti s ňou. Ďalej je potrebná existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu a vzniknutou škodou. Zisťovanie príčinnej súvislosti znamená, že je potrebné z celého reťazca všeobecnej príčinnosti sledovať len tie príčiny a následky, ktoré sú dôležité pre zodpovednosť za škodu. Najprv je potrebné zistiť, či bola škoda spôsobená v zmysle občianskeho práva a potom je potrebné zisťovať existenciu príčin tejto škody. Takýmito príčinami môže byť protiprávny úkon, úmyselné konanie proti pravidlám občianskeho spoluzitia, určitým spôsobom kvalifikovaná škodná udalosť a iné. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti je potrebné skúmať, či v komplexe skutočností ktoré prichádzajú do úvahy ako príčina vzniku škody existuje tá skutočnosť, s ktorou OZ zodpovednosť v danom prípade spája. Posledným nevyhnutným predpokladom vzniku zodpovednosti za spôsobenú škodu je zavinenie, ktoré býva definované ako psychický vzťah škodcu k vlastnému protiprávnemu konaniu a k škode. Tento vzťah je vyjadrený buď ako priamy alebo nepriamy úmysel, alebo ako vedomá alebo nevedomá nedbanlivosť. Zavinenie ako psychický vzťah musí zahrňovať všetky znaky príslušnej skutkovej podstaty, teda protiprávny úkon, škodu a príčinnú súvislosť medzi nimi. Občiansky zákonník je vo všeobecnosti založený na princípe zodpovednosti za predpokladané nedbanlivostné zavinenie. Znamená to, že poškodený musí preukazovať, že došlo k porušeniu právnej povinnosti a že škoda a jej výška je v príčinnej súvislosti s týmto porušením. Naopak, dôkazné bremeno, ktoré smeruje k vyvráteniu domnienky viny nesie škodca, ktorý ak sa chce vyviníť musí preukázať, že na škode z porušenia právnej povinnosti nenesie žiadnu vinu. Táto domnienka sa týkala nedbanlivosti a nevzťahuje sa na úmyselné konanie.

Súd vychádzal z týchto všeobecných predpokladov zodpovednosti za škodu a dospel k takému záveru, že nie sú splnené uvedené podmienky, a tak nie je tu daná ani zodpovednosť odporcu za škodu, ktorú si uplatňuje navrhovateľ v tomto konaní. Navrhovateľ uvádzal, že protiprávne konanie odporcu je v tom, že tento porušil svoje povinnosti a riadne neplatil za poskytované služby, a tak nedodržel lehotu viazanosti 24 mesiacov podľa dodatkov k zmluvám o pripojení. Následkom tohto, a teda v príčinnej súvislosti s takýmto konaním vznikla škoda, ktorá vlastne pozostáva z rozdielu v cene mobilných telefónov, a to akciovnej cene, za ktorú boli tieto predané odporcovi a predajnej skutočnej cene. Súd dospel k takému záveru, že u odporcu by bola splnená podmienka protiprávneho konania, a to konania v rozpore so zmluvnými podmienkami tak, ako sú uvedené v dodatku, a to, že odporca si riadne neplnil svoje povinnosti a neplatil za služby, a tak skutočne došlo zo strany navrhovateľa k ukončeniu zmluvného vzťahu, a tak odporca nedodržel podmienku 24 mesačnej viazanosti. Zároveň ale s takýmto konaním odporcu nie je v príčinnej súvislosti škoda tak, ako si uplatňuje navrhovateľ. Škoda ako majetková ujma, a to zmenšenie majetkového stavu poškodeného mala vzniknúť vtedy, keď navrhovateľ predal odporcovi

podľa dodatkov zľavnené mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia, čo bolo dňa 22.06.2009, resp. 10.07.2008, keď boli uzavreté predmetné dodatky k zmluve o pripojení. Tým, že navrhovateľ predal zľavnené telefóny/telekomunikačné zariadenia odporcovi, podľa vyjadrenia navrhovateľa, došlo k vzniku škody, a to vo výške zľavy z kúpnej ceny za mobilných telefónov. Až následne však odporca nedodrжал svoju povinnosť a riadne neplatil za služby poskytované navrhovateľom. V takomto prípade najskôr došlo k zníženiu majetkovej sféry navrhovateľa, keď poskytol zľavu na mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia a až po uplynutí času došlo k porušeniu povinnosti odporcu riadne platiť za služby v roku 2010, ako vyplýva z pokusu o pokonávku a z predložených faktúr. Nebola teda splnená základná podmienka, a to, že existuje protiprávne konanie škodcu a v príčinnej súvislosti s týmto protiprávnym konaním je vznik škody, pričom je zrejmé, že najskôr je protiprávne konanie a až potom nasleduje vznik škody. Podľa navrhovateľovho vyjadrenia o vzniku škody, za ktorú je zodpovedný odporca nebola zachovaná táto časová postupnosť a navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by škoda ako zmenšenie jeho majetku vznikla v dôsledku protiprávneho konania odporcu, a to neplatenia za služby poskytované navrhovateľom a následne ukončenia zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania. Podľa uzavretých dodatkov k zmluvám o pripojení, navrhovateľ poskytol odporcovi zľavu na ceny mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a s týmto poskytnutím zľavy nie sú spojené žiadne právne následky pri porušení povinnosti odporcu. Právo na náhradu škody nevyplýva z citovaného článku 3.7., ako uvádzal navrhovateľ, aj keď sa v tomto článku hovorí o škode. V tomto prípade ale neboli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu podľa cit. § 420 Občianskeho zákonníka, a tak v tejto časti o zaplatenie sumy 600,41 eur ako náhrady škody, ako aj príslušného úroku z omeškania, bol návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnutý.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 3 OSP: V zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 151 ods. 3 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Okresný súd Žilina,

dňa 20. februára 2013

JUDr. Jana Scholtzová

s u d k y ň a

za správnosť vyhotovenia: Mgr. Michal Frátrik