

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/91/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711214933
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6711214933.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Údernícka 5, 851 01 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Údernícka 5, 851 01 Bratislava proti odporcovi B. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. G. Č.. XXX, zast. opatrovníkom Daniela Ťažká, tajomníčka Okresného súdu Brezno, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, ul. J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 1.290,30 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľovi súd **v r a c i a** krátený súdny poplatok vo výške 70,37 Eur prostredníctvom príslušného daňového úradu v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného rozhodnutia príslušnému daňovému úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 01.10.2011, ktorý bol doručený súdu dňa 18.10.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.290,30 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu neuhradenia splátok úveru, ktorý bol odporcovi poskytnutý právnym predchodcom navrhovateľa.

Súd o návrhu navrhovateľa rozhodol platobným rozkazom č. k. 30Ro/181/2011-22 zo dňa 28.11.2011, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa však nepodarilo platobný rozkaz odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Dňa 05.09.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie zo dňa 03.09.2012, ktorým splnomocnený právny zástupca advokát JUDr. Andrej Cifra, so sídlom advokátskej kancelárie J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec oznámil súdu, že jeho mandant Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 vstupuje do konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 8C/91/2012 ako vedľajší účastník na strane odporcu. Vedľajší účastník zároveň požiadal súd, aby mu doručil návrh na začatie konania spolu s prílohami a navrhol, aby mu bola priznaná náhrada trov konania.

Písomným podaním zo dňa 23.01.2013, ktoré bolo súdu doručené dňa 28.01.2013 navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu s tým, že navrhol, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, skôr než sa začalo pojednávanie vo veci, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postojov odporcu a vedľajšieho účastníka k späťvzatiu návrhu, keďže ich prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Navrhovateľ zobral svoj návrh späť, pričom súd ma za to, že nejde o prípad podľa § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p., a preto z procesného hľadiska platí, že navrhovateľ zaviniť zastavenie konania, v dôsledku čoho je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Nakoľko však zo súdneho spisu sp. zn. 8C/91/2012 má súd za preukázané, že odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok v zmysle § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch vo výške 70,37 Eur, keď navrhovateľ zoberal svoj návrh späť ešte pred prvým pojednávaním. Realizáciu vrátenia kráteného súdneho poplatku na účet navrhovateľa, vykoná v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného rozhodnutia príslušný daňový úrad.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).