

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10C/10/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612207582  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612207582.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou Mgr. Katarínou Katkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, proti odporcovi F. O., narodenému XX.XX.XXXX, bytom E., Š. D. XXX/XX, t.č. ÚVTOS Košice-Šaca, Budovateľská 1, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov so sídlom Skalica, Petrovská 10, IČO: 42 264 154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 121,91 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 50,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 50,58 Eur od 07.12.2010 do zaplatenia.

Súd vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

O náhrade trov konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 121,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 07.12.2010 do zaplatenia z titulu neuhradenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty odporcom.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že uzavrel s odporcom dňa 29.01.2010 Zmluvu č. A4874944, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Na základe predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzatvorení zmluvy sa dohodol s odporcom, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má odporca nárok na poskytnutie benefitu "Zľava z mesačného poplatku za účastnícky program Volania svojim a Volania do všetkých sietí" na služby využívané prostredníctvom pridelennej SIM karty. Odporca sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa Čl. II. bod 2.1, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa Čl. II. bod 2.2 vo výške 70 eur.

Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 08.06.2010-08.10.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A4874944 časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 70 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. A4874944. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si

uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 07.12.2010. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania návrhu pozostávala z neuhradených služieb vo výške 51,91 eur a nároku na doplatenie zmluvnej pokuty výške 70 eur, t.j. celkom vo výške 121,91 eur.

Odporca v odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Lučenec č.k. 17Ro/188/2012-24 zo dňa 12.06.2012, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 15.08.2012 uviedol, že bol zadržaný dňa 25.05.2010 a od júna 2010 do októbra 2010 mu boli fakturované sumy za poskytnuté elektronické komunikačné služby, hoc tieto služby nemohol odporca využívať, keďže bol do 24.01.2012 vo výkone väzby, čiže bolo neoprávnené používanie služieb, ktoré v tom období nemohol odporca využívať. Z predmetného titulu odporca nezaplatil dlžnú sumu navrhovateľovi, pretože už nebol vlastníkom mobilného telefónu s poukazom na to, že bol vo výkone väzby.

So zreteľom na to, že sa riadne predvolaní účastníci nedostavili na pojednávanie, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, súd potom postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p. a prejednal vec v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení zo dňa 29.01.2010, Dodatkom k zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4874944 zo dňa 29.01.2010, Pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2010, doručenkou adresovanou odporcovi, faktúrami č. 8788766630, 1007809314, 8788257465, 8787749432, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Lustráciou v evidencii MS SR zo dňa 17.01.2013, Lustráciou v ZVJS zo dňa 16.01.2013, Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C/112/2010-35 zo dňa 16.08.2010 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co 136/2010-75 zo dňa 09.05.2011, Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/7/2011-100 zo dňa 14.03.2011, Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.08.2010 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co /137/2010-88 zo dňa 29.06.2011.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení č. A4874944 dňa 29.01.2010 vrátane Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4874944 zo dňa 29.01.2010, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Predmetom Dodatku k Zmluve o pripojení bolo poskytnutie práva odporcovi na benefit "Zľava z mesačného poplatku za účastnícky program Volania svojim a Volania do všetkých sietí" v súvislosti so SIM kartou a to podľa podmienok dohodnutých v Dodatku k Zmluve o pripojení. Dodatok k Zmluve o pripojení- č. zmluvy: A4874944 zo dňa 29.01.2010 v Čl. 2.2 obsahoval dojednanie o zmluvnej pokute vo výške 70 eur pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka (odporcu) uvedenej v bode 2.1 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku má nepretržite aktívovaný niektorý z uvedených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu atď.) bol Účastník (odporca) povinný uhradiť Podniku (navrhovateľovi) zmluvnú pokutu vo výške 70 eur. Právo na zmluvnú pokutu vzniklo Podniku (navrhovateľovi) samotným porušením povinnosti Účastníka (odporcu), a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nebolo podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bol povinný Účastník zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta bola splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Odporca na základe faktúr č. 8788766630 zo dňa 08.08.2010, č. 1007809314 zo dňa 08.08.2010, č. 8788257465 zo dňa 08.07.2010, č. 8787749432 zo dňa 08.06.2010 nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb vo výške 51,91 eur. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania si uplatnil zmluvnú

pokutu vo výške 70 eur s odkazom na Čl. 2.2 Dodatku k Zmluve o pripojení- č. zmluvy: A4874944 zo dňa 29.01.2010 .

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1,2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 NV 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov ,ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť účastníkovi súvisiace služby. Súčasťou zmluvy ex lege sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Poskytovateľ k prístupu verejnej telefónnej sieti má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu a účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenia s odkazom na ustanovenie § 560 Občianskeho zákonníka. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenia sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil alebo preukázateľne je pripravený ho splniť. V zmysle ustanovenia § 544 Občianskeho súdneho poriadku účastníci pre prípad nespĺnenia záväzku alebo pre prípad akejkoľvek zmluvnej povinnosti, môžu dohodnúť zmluvnú pokutu, ktorá je jedným so zabezpečovacích prostriedkov a má akcesorickú povahu, teda pri svojom vzniku predpokladá existenciu hlavného záväzku, na zabezpečenie ktorého má slúžiť. Jej cieľom je dosiahnutie väčšej istoty, že právo veriteľa bude uspokojené. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia.

vyslovil neprijateľnosť konkrétnej zmluvnej podmienky ,dodávateľovi vzniká ex lege povinnosť zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. V praxi to znamená, že dodávateľ je na Z ustanovenia § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka vplyva pre dodávateľa povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorú súd v akomkoľvek súdnom konaní označil za neprijateľnú, alebo keď neprijateľnosť zmluvnej podmienky vyplýva zo samotného súdneho rozhodnutia, v ktorom súd na základe žaloby podanej spotrebiteľom alebo dodávateľom rozhodol o nároku spotrebiteľa, ktorý vyplýva alebo je odvodený od takejto podmienky , alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Z tohto ustanovenia možno vyvodíť precedenčný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach, tzn. ak sa súd zaoberá žalobou spotrebiteľa, ktorá sa týka zmluvnej podmienky, ktorá už bola iným súdom riešená v prospech spotrebiteľa, potom musí každý súd z takéhoto rozhodnutia vychádzať. Podmienkou aplikácie citovaného ustanovenia je, že ide o zmluvný vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktorý je založený štandardnou (adhéznou) zmluvou, pri ktorej dodávateľ opakovane používa na dojednanie zmluvy so spotrebiteľmi rovnaké štandardizované obchodné podmienky, keď spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť obsah spotrebiteľskej zmluvy. Toto ustanovenie sa ale netýka prípadov, keď zmluva bola dojednaná individuálne.

Zákaz používania zmluvnej podmienky môže byť daný výsledkom štyroch rôznych druhov konaní, v ktorých súd rozhodoval o nároku spotrebiteľa v spore s dodávateľom. Ide o prípad, keď súd: a) výslovne určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky ( súd môže určiť zmluvnú podmienku dodávateľa za neplatnú, ak zmluvná podmienka nevyhovuje podmienkam uvedeným v ustanovení § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, pričom neprijateľné zmluvné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách vyhlási súd na návrh spotrebiteľa za absolútne neplatné a to i bez návrhu) , b) nepriznal plnenie dodávateľovi na základe jeho žaloby voči spotrebiteľovi z dôvodu neplatnosti zmluvnej podmienky pre jej neprijateľnosť, c) uložil dodávateľovi povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, d) uložil dodávateľovi povinnosť nahradiť spotrebiteľovi škodu alebo zaplatiť mu primerané finančné zadostučinenie.

Podľa ustanovenia § 153 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku platí, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky ,nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia. Ak súd už raz základe právoplatného rozhodnutia súdu vo vyššie uvedených veciach povinný odstrániť zo svojich všeobecných obchodných podmienok neprijateľnú zmluvnú podmienku a do tej doby je povinný zdržať sa dojednávania ďalších zmlúv so spotrebiteľmi, ak ide o dotknuté obchodné podmienky.

Súd zistil, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 29.01.2010 Zmluvu o pripojení č. A484944, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky, na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb navrhovateľovi, na základe faktúr č. 8788766630 zo dňa 08.08.2010, č. 1007809314 zo dňa 08.08.2010, č. 8788257465 zo dňa 08.07.2010, č. 8787749432 zo dňa 08.06.2010 súhrnne v sume vo výške 50,58 eur, teda na strane odporcu došlo k omeškaniu s plnením peňažného dlhu, a preto vzniklo navrhovateľovi podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis a to Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zz., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov. V čase vzniku omeškania odporcu pri splatnosti pohľadávky dňa 07.12.2010 s poukazom na pokus o pokonávku zo dňa 22.11.2010 navrhovateľa, bola výška úroku z omeškania 9 % ročne.

Súd zistil, že odporca od 01.05.2010 do 31.10.2010 nebol vo výkone trestu odňatia slobody. I v prípade, ak by odporca bol vzatý do väzby, resp. by vykonával trest odňatia slobody, neznamená to, že dochádza ex lege k zániku Zmluvy o pripojení, ktorú uzavrel s navrhovateľom, ani že dochádza k zmene práv a povinností na strane účastníka Zmluvy o pripojení a to odporcu s poukazom na to, že odporca nepreukázal žiadnym spôsobom, že by došlo so súhlasom navrhovateľa k prevzatíu dlhu (intersesii) podľa ustanovenia § 531 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá spočíva v tom, že: 1/ do trvajúceho právneho pomeru nastúpi na miesto dlžníka tretia osoba (tzv. privatívna intersesia), pri ktorej pôvodný dlžník sa nahrádza novým, resp. 2/ pri ktorej k pôvodnému dlžníkovi pristupuje nový dlžník tzv. kumulatívna intersesia. Predpokladom vzniku inštitútu prevzatia dlhu je existencia záväzkového právneho vzťahu a písomná zmluva medzi pôvodným dlžníkom a treťou osobou o tom, že tretia osoba preberá dlh a nastupuje ako nový dlžník do právneho pomeru na miesto pôvodného dlžníka, resp. písomná zmluva medzi veriteľom a preberateľom dlhu bez účasti dlžníka. I v prípade, ak by odporca odpredal mobilný telefón, táto skutočnosť nemá vplyv na trvanie záväzkového vzťahu zo zmluvy o pripojení medzi odporcom a navrhovateľom, avšak túto skutočnosť odporca taktiež nepreukázal.

So zreteľom na to, že odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 50,58 eur vrátane príslušenstva pohľadávky - úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 50,58 eur od 07.12.2010 do zaplatenia, preto súd potom návrh navrhovateľa považoval v predmetnej časti za dôvodne podaný s odkazom na ustanovenie § 42 ods.1, ods. 4 zák. č. 610/ 2003 Z. z., § 517 ods. 1, prvá veta, ods 2 Občianskeho zákonníka, NV SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov.

Súd návrh vo zvyšnej časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 70 eur vrátane úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 70 eur od 07.12.2010 do zaplatenia i poplatku za upomienku zo dňa 06.07.2010 vo výške 1,33 eur a úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1,33 eur od 07.12.2010 do zaplatenia s odkazom na faktúru č. 1007809314 zo dňa 08.08.2010 zamietol z titulu, že zmluvy o pripojení sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, pričom navrhovateľ vystupoval pri uzatváraní predmetných zmlúv ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Pri dojednaniach o zmluvnej pokute súd nepovažoval za individuálne dojednané s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko ustanovenie je v zmluve uvedené podobne ako v ďalších formulárových zmluvách uzatvorených s navrhovateľom so svojimi zákazníkmi, pričom odporca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a výška zmluvnej pokuty bola rovnaká po celú dobu viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v zmluve, súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednania, nakoľko spôsobili nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s poukazom na to, že zmluvná pokuta nezohľadňovala, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci zmluvného vzťahu, avšak výška zmluvnej pokuty zostala nemenná počas celej doby viazanosti v prípade porušenia zmluvy, teda aj v prípade, ak by účastník zmluvy si splnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti (a to i v prípade nezaplatenia poslednej úhrady), mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Neprimeranosť sankcie sa v danom prípade tak, ako i v ostatných zmluvách, ktoré uzatváral navrhovateľ so spotrebiteľmi, prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia. So zreteľom na to, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k

zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Súd poukazuje na to, že súdy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky týkajúcej sa zmluvných pokút dojednaných v zmluvách o pripojení uzatváraných navrhovateľom z dôvodu neprijateľnosti podmienky (napr. rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/7/2011-100 zo dňa 14.03.2011, rozsudok Okresného súdu v Prešove č.k. 17C/112/2010-35 zo dňa 16.08.2010 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co136/2010-75 zo dňa 09.05.2011, Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/137/2010-88 zo dňa 29.06.2011), preto navrhovateľ bol povinný zdržať sa i zmluvnej podmienky v Čl.2.2 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4874944 zo dňa 29.01.2010, nakoľko táto zmluvná podmienka má rovnaký význam ako zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty, ktorej neplatnosť určili súdy Slovenskej republiky z dôvodu neprijateľnosti podmienky, pretože išlo o podmienku týkajúcu sa zmluvnej pokuty, ktorá zaväzovala odporcu ako aj ostatných spotrebiteľov k jej zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, pričom neprimeranosť sankcie sa prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia a navrhovateľ v pozícii dodávateľa bol povinný ex lege s poukazom na ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania predmetnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvárala vo viacerých prípadoch so všetkými spotrebiteľmi, súd potom návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vrátane príslušenstva pohľadávky zamietol.

Súd zamietol návrh v časti týkajúcej sa práva navrhovateľa na zaplatenie sumy vo výške 1,33 eur za upomienku zo dňa 06.07.2010 s poukazom na to, že navrhovateľ nepredložil žiaden právne relevantný dôkaz o tom, že vyhotovil upomienku zo dňa 06.07.2010 a zároveň ju doručil odporcovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, z ktorého vyplýva, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania, alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14,

984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne

v štyroch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného

poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.