

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/234/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612218407  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612218407.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený ERASMUS LEGAL, s. r. o., Justičná 9, 811 07 Bratislava proti žalovanej U. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Ľ. X, štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená opatrovníčkou N. O., J. U. A. J., v konaní o zaplatenie 736,- Eur, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 727,52 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku po výšku 8,48 Eur žalobu žalobcu voči žalovanej z a m i e t a.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 44,- Eur a trovy právneho zastúpenia 141,79 Eur na účet právneho zástupcu ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 30.10.2012 žalobu proti žalovanej o zaplatenie 736,- Eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 8Ro/404/2012-17 zo dňa 12.11.2012. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej, preto bol uznesením č.k. 9C/234/2012-31 zo dňa 28.12.2012 zrušený.

Súd uznesením č.k. 9C234/2012-32 ustanovil žalovanej opatrovníka v osobe N. O., zamestnankyne U. A. J..

Súd vytýčil pojednávanie na deň 20.02.2013.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Opatrovníčka žalovanej mala vykázané doručenie. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy č. XXXXXXXXXXXXX, splátkového kalendára, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvy na zaplatenie celého úveru zo dňa 27.09.2010, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 10.12.2007 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Úverovú zmluvu“) a súčasne Zmluvu o revolvingovom úvere I. a Zmluvu o revolvingovom úvere II. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky žalobcu, s ktorými bola žalovaná oboznámená tým, že podpísala Úverovú zmluvu. Žalovaná využila právo na poskytnutie revolvingového úveru, ktoré jej vyplýva zo Zmluvy o revolvingovom úvere I. a čerpala revolvingový úver, ktorý žalobca eviduje pod číslom XXXXXXXXXXXX. Žalovaná nevyužila čerpanie úveru zo Zmluvy o revolvingovom úvere II. Žalovaná bola povinná úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5 % z vyčerpanej čiastky na kreditnej karte alebo minimálne 13,28 Eur podľa úverových podmienok. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, pravidelné poplatky.

Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové podmienky žalobcu a metodická príručka ku kreditnej karte so Sadzobníkom poplatkov a odmien. Z listinného dôkazu - splátkového kalendára bolo preukázané, že žalovaná revolvingový úver využívala. Nezaplatená istina s poplatkami za výber z bankomatu a výpis z úverového účtu činia 664,21 Eur, úrok z istiny do času zosplatnenia úveru činí 61,67 Eur. Úrok z omeškania 9 % ročne vyčíslený za obdobie kedy splátka bola predpísaná a splátka žalovanou bola zaplatená, činí celkom 1,64 Eur, zmluvná pokuta žalobcom bola vyčíslená sumou 8,48 Eur.

Podaním zo dňa 27.09.2010 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie 736,- Eur s príslušenstvom, vzhľadom k tomu, že žalovaná napriek opakovaným výzvam Home Credit Slovakia, a.s. dlh nespĺcala riadne a včas.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými

poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä:

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,

e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný dovar alebo poskytnutá služba.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná po výšku 727,52 Eur. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 10.12.2007 Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom Úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške úverového rámca v sume 663,88 Eur prostredníctvom kreditnej karty. Úverovým rámcom je maximálny objem úveru, ktorý bola žalovaná oprávnená čerpať. Zo splátkového kalendára bolo preukázané, že žalovaná schválený úver po výšku 663,87 Eur využívala. Vyberala finančné prostriedky z bankomatu alebo platila prostredníctvom kreditnej karty. Nesplatený dlh voči žalobcovi bol vyčíslený sumou 664,21 Eur, čo je istina + poplatky za výber za bankomatu a za výpis z úverového účtu. Úrok z istiny do času zosplatenia

bol vyčíslený sumou 61,67 Eur. Úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený vo výške 9 % ročne zo súm, ktoré neboli zaplatené v lehote splatnosti, celkom 1,64 Eur. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 727,52 Eur.

Súd žalobu zamietol po výšku 8,48 Eur. Ustanovenie § 544 a 545 Občianskeho zákonníka nevyklučuje možnosť dojednania zmluvnej pokuty za omeškanie splatením peňažného záväzku. Zmluvná pokuta viazaná na porušenie záväzku je v tejto právnej veci neprimerane vysoká, v rozpore s dobrými mravmi a preto je neplatná. Žalovaná musí vrátiť žalobcovi úver, zmluvne dohodnuté úroky. Služby, ktoré žalobca žalovanej poskytoval v súvislosti s vedením úverového účtu sú spoplatnené. Žalovaná musí zaplatiť žalobcovi zákonné úroky za omeškanie z jednotlivých platieb, ktoré neboli uhradené riadne a včas, takže ďalšie sankcie za neplnenie povinností sú neprimerane vysoké, v rozpore s dobrými mravmi, preto žalobu žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty súd zamietol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 727,52 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku po výšku 8,48 Eur žalobu žalobcu voči žalovanej zamietol.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal žalobcovi trovy konania, ktoré mu vznikli tým, že zaplatil súdny poplatok 44,- Eur a náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, t.j. prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby:  $63,26 \times 2 + 2 \times 7,63 \text{ Eur} = 141,79 \text{ Eur}$ .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.