

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/106/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1109217909
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1109217909.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľa: JUPITER SK, Račianska 66, Bratislava, IČO: 35966254, zastúpený H.. Bc. X. W., J. 3, J., proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo financií SR, Štefanovičova 5, Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z.z., takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 18.5.2009, opraveným na pojednávaní dňa 3.10.2012, sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplataenia nemajetkovej ujmy vo výške 33.193,91 EUR a zaplataenia škody vo výške 9.365,39 EUR so 6% ročným úrokom z omeškania od 5.5.2009 do zaplataenia, v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z.

Svoj návrh odôvodil tým, že Daňový úrad Bratislava III vykonal u navrhovateľa vyfabulovanú, nezákonnú kontrolu nadmerného odpočtu DPH za 1. - 4. štvrťrok roku 2006, pričom od začiatku nepostupoval v zmysle zákona o správe daní a poplatkov, vykonával ju s cieľom dosiahnuť vydanie nezákonného dodatočného platobného výmeru a spôsobiť mu škodu. Uvedená kontrola bola začatá neúčinne a dňa 11.12.2007 bola vyfabrikovaná zápisnica o ústnom pojednávaní č.602/321/122036/2007, ktorú za navrhovateľa podpísala neidentifikovaná osoba, pretože U. Y., ktorá ju mala za navrhovateľa podpísať uviedla, že nejde o jej podpis, v čase jej konania bola dlhodobo práceneschopná. Proti takejto svojvôli sa navrhovateľ musel aktívne brániť a preto dňa 30.10.2010 uzavrel s H.. Bc. X. W., dohodu o vykonaní práce. Výsledkom jeho práce bolo vydanie oznámenia správcu dane - Daňového Úradu Bratislava III, č. 602/321/22809/2009 zo dňa 12.3.2009 o tom, že jeho písomnosti týkajúce sa zdaňovacieho obdobia 1.- 4. štvrťrok 2006 neboli vydané a doručené navrhovateľovi v súlade s §15-17 zákona č. 512/1992 Zb. v znení neskorších predpisov a nie je možné ich považovať za účinné. Znamená to, že daňový orgán uznal, že dňa 2.7.2008 vydal nezákonné rozhodnutie č. 602/230/66119/2008, ktoré následne zneužil na zablokovanie daňového účtu navrhovateľa vo výške 507.485,- Sk. Zrušenie nezákonného rozhodnutia mu však ku dňu podania žalobného návrhu nedoručil. Nesprávnosť úradného postupu Daňového úradu Bratislava III potvrdilo Daňové riaditeľstvo SR v odpovedi na jeho žiadosť o preskúmanie zákonnosti zo dňa 17.7.2009 a Krajská prokuratúra Bratislava v upovedomení o spôsobe vybavenia jeho opakovaného podnetu č. Kd 334/09-15 zo dňa 15.2.2010. Uviedol, že táto nezákonná kontrola trvala rok a 10 mesiacov. V konaní sa v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. domáhal:

1.náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 33.193,91 EUR z titulu nesprávneho úradného postupu, za ktorý označil kontrolu Daňového úradu Bratislava III na nadmerný odpočet DPH za 1. - 4. štvrťrok roku 2006 a vydanie zápisnice o ústnom pojednávaní č. 602/321/122036/2007 zo dňa 11.12.2007 a

2.náhrady náhrady škody vo výške 9.365,39 EUR so 6% ročným úrokom z omeškania od 5.5.2009 do zaplatenia z titulu nezákonného rozhodnutia Daňového úradu Bratislava III, za ktoré označil dodatočný platobný výmer č. 602/230/66119/2008 zo dňa 2.7.2007.

Uviedol, že nesprávny úradný postup Daňového úradu Bratislava III bol nezákonným a neprimeraným útokom na jeho integritu, bol ním šikanovaný, vystavený tlaku, označený za daňového dlžníka a bola od neho vymáhaná sankcia, ktorú však neuhradil a vznikla mu aj morálna ujma. Výsledkom nesprávneho úradného postupu Daňového úradu Bratislava III bolo zablokovanie jeho účtu, čím bolo porušené jeho právo na pokojné užívanie majetku podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, právo na slobodné podnikanie a legitímna nádej na rozmnoženie majetku, vznikol stav právnej neistoty. Vydaním zápisnice o ústnom pojednávaní č. 602/321/122036/2007 zo dňa 11.12.2007, došlo k ohrozeniu jeho práva na dobré meno, zásahu do jeho cti a dôstojnosti, bola fiktívna a napriek tomu bola zneužitá voči spoločnosti Slovmonstan s.r.o. a spôsobila narušenie obchodných vzťahov. Vydaním uvedenej zápisnice bola kriminalizovaná konateľka navrhovateľa.

Uviedol, že nezákonné rozhodnutie Daňového úradu Bratislava III, dodatočný platobný výmer č. 602/230/66119/2008 zo dňa 2.7.2007, bolo zlegalizované rozhodnutím zo dňa 30.9.2008, ktorým bolo zmietnuté jeho odvolanie. Z titulu nezákonného rozhodnutia mu vznikla škoda, ktorá predstavuje odmenu zaplatenú H.. X. Sarkocymu na základe dohody o vykonaní práce zo dňa XX.XX.XXXX.

Odporca žiadal návrh zamietnuť z dôvodu, že nie sú splnené zákonné podmienky zodpovednosti štátu za škodu podľa zákona č.514/2003 Z.z. Pokiaľ sa týka nesprávneho úradného postupu Daňového úradu Bratislava III pri kontrole nadmerného odpočtu DPH za 1. - 4. štvrťrok roku 2006 u navrhovateľa uznal, že Daňové riaditeľstvo SR konštatovalo, že predmetná kontrola nebola začatá účinne, doručovanie neprebehlo oprávnenej osobe, p. Y., ale prevzal ho p. W. bez plnej moci. Napriek tomu však navrhovateľ nemá nárok na náhradu škody, pretože nie sú splnené ďalšie podmienky pre jej priznanie, a to škoda a príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a škodou. Poukázal na § 17 zákona č.514/2003 Z.z. a namietal, že navrhovateľ vznik nemajetkovej ujmy nepreukázal. Uviedol, že v trestnom konaní bolo preukázané, že podpis p. Y. na zápisnici o ústnom pojednávaní zo dňa 11.12.2007 je pravý. Pokiaľ sa týka nezákonného rozhodnutia namietal, že navrhovateľom označené nezákonné rozhodnutie nie je nezákonným rozhodnutím, navrhovateľ na základe neho nič neplnil, neboli mu zadržované žiadne finančné prostriedky a dohodu o vykonaní práce zo dňa 30.10.2007 označil za účelovú, čo vyplýva z toho, že navrhovateľ si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 82/2005 Z.z., neprihlásil a neodhlásil zamestnanca do Sociálnej poisťovne.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výpisom z obchodného registra navrhovateľa, žiadosťou o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody- a primerané finančné zadostučinenie zo dňa 27.2.2009 a 27.10.2008, doplnením žiadosti predbežné prerokovanie
12C 106/2009

nároku na náhradu škody- a primerané finančné zadostučinenie zo dňa 5.5.2009, dohodou o vykonaní práce zo dňa 30.1.02007, písomným odsúhlasení k dohode o vykonaní práce zo dňa 30.4.2009, oznámením Daňového úradu Bratislava III zo dňa 12.3.2009, 14.12.2007, 15.10.2008, 6.5.2010, 22.10.2007, príjmovým a výdavkovým dokladom zo dňa 5.5.2009, výzvou na náhradu nemajetkovej ujmy zo dňa 27.10.2008, predžalobnou upomienkou zo dňa 18.11.2008, elektronickou korešpondenciou medzi navrhovateľom a Daňovým úradom Bratislava III, zápisnicou o ústnom pojednávaní zo dňa 11.12.2007,9.10.2008 a 22.12.2008, prehlásení U. Y. zo dňa 19.12.2008, ospravedlnením U. Y. s potvrdením o dočasnej práceneschopnosti G XXXXXX zo dňa 3.9.2007, ukončením prešetrovania zamestnancov Daňového úradu Bratislava III zo dňa 22.10.2008, uznesením Okresného riaditeľstva PZ Bratislava III ČVS: ORP-907/OVK-B3-2008 zo dňa 18.12.2008, stanoviskom navrhovateľa zo dňa 23.5.2008, úradným záznamom Daňového úradu Bratislava III zo dňa 11.6.2008, odvolaním navrhovateľa zo dňa 13.10.2008, 17.10.2008, 1.11.2008, rozhodnutím Daňového úradu Bratislava III č. 602/230/97751/2008 zo dňa 30.9.2008, oznámením navrhovateľa -stnovisko-nariadenie obnovy konania z moci úradnej zo dňa 22.10.2008, reklamáciou navrhovateľa zo dňa 27.10.2008, potvrdením o podaní daňového priznania k DPH za zdaňovacie obdobie 06/2008, 07/2008, 08/2008, rozhodnutím Daňového úradu Bratislava III č. 602/230/112508/2008 zo dňa 23.10.2008, stanoviskom navrhovateľa k rozhodnutiu č.j. č. 602/230/112508/2008, rozhodnutím Daňového úradu Bratislava III č. 602/230/113106/2008 zo dňa 12.11.2008, splnomocnením zo dňa 19.2.2009, výzvou navrhovateľa zo dňa 18.4.2009, písomným vyjadrením odporcu zo dňa 20.7.2009 a 18.8.2009, odpoveďou Daňového riaditeľstva SR zo dňa 17.7.2009, 30.9.2009, upovedomením Krajskej prokuratúry Bratislava č. Kd 334/09-15

zo dňa 15.2.201 a Kd 289/09-7 zo dňa 6.10.2009, pripojeným spisom týkajúcim sa kontroly DPH za zdaňovacie obdobie 1-4. štvrťrok 2006, registračným listom FO zo dňa 12.11.2012, registračným listom zamestnávateľa zo dňa 12.11.2012, výpisom z obchodného registra spoločnosti Slovmontan spol.s.r.o., vyjadrením navrhovateľa zo dňa 10.9.2007, úradným záznamom zo dňa 11.1.2013, zmluvou č. 2006/001, splnomocnením zo dňa 7.7.2006 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy č. 2006/001 o poskytovaní služieb v oblasti podvojného účtovníctva, bez dátumu, uzavretej medzi navrhovateľom a U. Y., súd zistil, že od 1.1.2006 viedla účtovníctvo pre navrhovateľa U. Y.

Navrhovateľ dňa 7.7.2006 splnomocnil U. Y. k zastupovaniu v daňových konaniach vo vzťahu k správcovi dane- Daňovému úradu Bratislava III.

U. Y. Daňovému úradu Bratislava III písomne oznámila, že sa nemôže zúčastniť kontroly pod č. 602/321/87047/2007 nakoľko je práceneschopná. Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti G 158449 zo dňa 3.9.2007 súd zistil, že U. Y. bola neschopná práce od 3.9.2007. Do kedy trvala jej práceneschopnosť navrhovateľ neprekázal.

Vyjadrením zo dňa 10.9.2007, navrhovateľ Daňovému úradu Bratislava III oznámil, že z dôvodu práceneschopnosti jeho účtovníčky U. Y. sa má obracať na H.. Bc. X. W., ktorý podá náležité vysvetlenie a ktorý s firmou Slovmontan všetky náležitosti v mene navrhovateľa obstaral.

Daňový úrad Bratislava III oznámením č. 602/321/106566/2007/Mysl zo dňa 22.10.2007 navrhovateľovi oznámil vykonanie daňovej kontroly dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 1. - 4. štvrťrok 2006 s tým, že daňová kontrola začne 5.11.2007. Oznámenie za navrhovateľa prevzal H.. X. W. dňa 22.10.2007.

Navrhovateľ dňa 30.10.2007 uzavrel s H.. Bc. X. W. dohodu o vykonaní práce. Jej predmetom bolo zastupovanie navrhovateľa vo veci daňovej kontroly zisťovania oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu DPH za rok 2006 Daňovým úradom Bratislava III.

Daňový úrad Bratislava III oznámením č. 602/321/122633/2007 zo dňa 14.12.2007 oznámil U. Y. vykonanie daňovej kontroly dane u z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 1. - 4. štvrťrok 2006 a kontroly na zistenie oprávnenosti na vrátenie nadmerného odpočtu DPH za zdaňovacie obdobie 2. štvrťrok 2007. Doručenie je vykázané dňa 21.12.2007.

Daňový úrad Bratislava III dňa 11.12.2007 spísal zápisnicu o ústnom pojednávaní s č. 602/321/122036/2007. Podľa zápisnice sa ústneho pojednávania zúčastnila za navrhovateľa U. Y.. Zápisnica je ňou podpísaná. Zápisnica obsahuje údaje o predložených dokladoch a listinách a opis priebehu konania o zistených dokladoch, ktoré bolo vykonané na základe dožiadania Daňového úradu Bratislava I a týka sa faktúry vystavenej navrhovateľom spoločnosti Slovmontan s.r.o. dňa 20.1.2006 za vykonané ekonomické a účtovné poradenstvo, ktoré poskytol za navrhovateľa H.. Bc. X. W., ktorá je riadne vedená v účtovnej evidencii. Ďalej faktúry zo dňa 15.12.2006 vystavenej spoločnosťou Slovmontan s.r.o. pre navrhovateľa za vykonaný marketing na základe zmluvy o vykonaní marketingu, sprostredkovaní a iných činností uzavretej s H.. J. W. a B. W. a navrhovateľom, ktorá je riadne vedená v účtovnej evidencii. Ďalej faktúry zo dňa 30.3.2006 od spoločnosti Slovmontan s.r.o. za obstaranie realitnej činnosti .

Prehlásením zo dňa 19.12.2008 U. Y. prehlásila, že sa nikdy nezúčastnila žiadneho rokovania na Daňovom úrade Bratislava III ako zástupkyňu navrhovateľa a nepozná žiadne pracovníčky daňového úradu osobne.

Z mailovej korešpondencie predloženej odporcom zo dňa 15.1.2008, súd zistil, že navrhovateľ v uvedený deň Daňovému úradu Bratislava III oznámil, že zápisnica je podpísaná p. Y. a osobne ju prinesie H.. Bc. X. W. dňa 16.1.2008.

Z listu Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave č.p. KRP-98-20/KP-2009, adresovaného Daňovému úradu Bratislava III, zo dňa 20.2.2009, založenom v spise týkajúcom sa kontroly DPH za zdaňovacie obdobie 1-4. štvrťrok 2006 u navrhovateľa, súd zistil, že vykonaným preverovaním v trestnom konaní, najmä

odborným vyjadrením Kriminalisticko expertíznym ústavom PZ, bolo zistené, že podpisy k priezvisku Y. na zápisnici o ústnom pojednávaní č. 602/321/122036/2007 zo dňa 11.12.2007, sú pravými podpismi U. Y..

Dňa 10.6.2008 navrhovateľ splnomocnil H.. Bc. X. W. na zastupovanie spoločnosti v daňových konaniach č. 602/321/25063/2008 a č. 602/321/25040/2008, k zastupovaniu spoločnosti v daňových konaniach týkajúcich sa prebiehajúcej kontroly oprávnenosti nároku na odpočet DPH za 1. a 2. štvrťrok 2007 a na doručovanie všetkých písomností v súvislosti s prebiehajúcimi daňovými kontrolami.
12C 106/2009

Dodatočným platobným výmerom č. 602/230/66119/2008 zo dňa 2.7.2008, Daňový úrad Bratislava III vyrubil navrhovateľovi rozdiel dane z pridanej hodnoty v sume 450.099,- Sk.

Dňa 18.9.2008 navrhovateľ splnomocnil H.. Bc. X. W. na zastupovanie spoločnosti v daňových konaniach týkajúcich sa ukončenej nezákonnej kontroly zisťovania oprávnenosti nároku na odpočet DPH za rok 2006, za 1. štvrťrok 2007 a t.č.neukončenej kontroly zisťovania oprávnenosti nároku na odpočet DPH za 2. štvrťrok 2007 a na preberanie/ doručovanie všetkých písomností a rozhodnutí vydaných Daňovým úradom Bratislava III ako aj príslušným odvolacím orgánom vo vzťahu na vyššie uvedené daňové kontroly a daňové konania s tým súvisiace.

Daňový úrad Bratislava III rozhodnutím č. 602/230/97751/2008 zo dňa 30.9.2008 zamietol odvolanie navrhovateľa zo dňa 2.9.2008 a 11.9.2008 voči dodatočnému platobnému výmeru č. 602/230/66119/2008 zo dňa 2.7.2008.

Daňový úrad Bratislava III rozhodnutím č. 602/230/112508/2008 zo dňa 23.10.2008 zamietol odvolanie navrhovateľa zo dňa 13.10.2008 voči rozhodnutiu č. 602/230/97751/2008 zo dňa 30.9.2008.

Daňový úrad Bratislava III rozhodnutím č. 602/230/123106/2008 zo dňa 12.11.2008 zamietol odvolanie navrhovateľa zo dňa 1.11.2008 voči rozhodnutiu č. 602/230/112508/2008 zo dňa 23.10.2008.

Dňa 19.2.2009 navrhovateľ splnomocnil H.. Bc. X. W. na zastupovanie spoločnosti vo všetkých daňových konaniach.

Daňový úrad Bratislava III oznámením č. 602/321/22809/2009 zo dňa 12.3.2009 navrhovateľovi, na jeho žiadosť o zrušenie dodatočného platobného výmeru č. 602/321/66119/2008, oznámil, že nakoľko písomnosti vystavené správcom dane týkajúce sa zdaňovacích období 1. - 4. štvrťrok 2006 neboli vydané a doručené daňovému subjektu v súlade s § 15a 17 zákona č. 511/1992 Zb. nie je ich možné považovať za právne účinné.

Písomným odsúhlasením k dohode o vykonaní práce zo dňa 30.4.2009, navrhovateľ a H.. X. W., odsúhlasili nárok na zaplatenie odmeny 10.000,- Sk mesačne za obdobie november 2007 - apríl 2009, t.j. vo výške 5.996,31 EUR a cieľovú prémie v sume 3.369,08 EUR, spolu: 9.365,39 EUR.

Z výdavkového dokladu navrhovateľa bez čísla, zo dňa 5.5.2009 súd zistil, že dňa 5.5.2009 navrhovateľ vyplatil H.. X. W. 9.365,39 EUR.

Z príjmového dokladu H.. X. W. č. XXXXXXXX zo dňa 5.5.2009 súd zistil, že dňa 5.5.2009 H.. X. W. prijal od navrhovateľa sumu 9.365,39 EUR.

Navrhovateľ Ing. X. W., ako zamestnanca, prihlásil do Sociálnej poisťovne až po námietke odporcu v tomto konaní, dňa 12.11.2012.

Dôkazy o zdanení príjmu H.. X. W. na základe dohody o vykonaní práce zo dňa 30.10.2007 navrhovateľ na námietku odporcu, súdu nepredložil.

Z odpovede Daňového riaditeľstva SR č. I/222/76810/09/992412 zo dňa 17.7.2009 súd zistil, že Daňové riaditeľstvo SR po oboznámení sa so spisovým materiálom týkajúcim sa predmetnej veci dospelo k záveru, že správca dane príjmi č. 602/321/15652/2009 zo dňa 24.2.2009 a č. 302/321/22809/2009

zo dňa 12.3.2009, daňovému subjektu oznámil, že písomnosti vystavené správcom dane týkajúce sa zdaňovacích období 1.-4. štvrťroka 2006 a teda aj dodatočný platobný výmer č. 302/230/66119/2008 z 2.7.200, ktorým bol vyrúbený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 1.-3. štvrťroka 2006, neboli vydané a doručené daňovému subjektu v súlade s §15 a 17 zákona č. 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov a z toho dôvodu nie je možné tieto písomnosti považovať za právne účinné. Z toho vyplýva, že výkon daňových kontrol dane z pridanej hodnoty za uvedené zdaňovacie obdobie neprebíhal, nakoľko neboli účinne začaté. Uvedené malo za následok, že správca dane nezačal daňovú kontrolu zákonným spôsobom, teda ju nevykonal, uvedené rozhodnutie je neplatné a nenadobudlo právoplatnosť, preto ho nie je možné zrušiť podľa § 53 zákona č. 511/1992 Zb. Daňový úrad Bratislava III neporušil § 30a zákona č. 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov a nebol v konaní nečinný.

Daňové riaditeľstva SR listom č. I/222/14147-110603/09/992412 zo dňa 30.9.2009, na výzvu navrhovateľa zo dňa 8.9.2009, navrhovateľovi oznámil, že jeho podania už boli vybavené listom č. I/222/76810/09/992412 zo dňa 17.7.2009 a Daňové riaditeľstvo SR zotrváva na prezentovanom právnom názore.

Navrhovateľ podnetom zo dňa 14.8.2009, požiadal o preverenie zákonnosti postupu Daňového riaditeľstva SR Generálnu prokuratúru SR, ktorá jeho podnet z dôvodu vecnej príslušnosti postúpila Krajskej prokuratúre v Bratislave. Krajská prokuratúra v Bratislave v upovedomení č. Kd 289/09-7 zo dňa 6.10.2009, konštatovala, že Daňové riaditeľstvo SR pri vybavovaní jeho podnetu neporušilo zákon, keď dodatočný platobný výmer č. 602/230/66119/2008 zo dňa 2.7.2008 samo nezrušilo, resp. nedalo pokyn na takýto postup správcovi dane. Pokiaľ ide o jeho požiadavku aby Daňové riaditeľstvo SR zabezpečilo ukončenie daňových kontrol za 1. - 4. štvrťrok 2006, ktoré boli začaté v roku 2007, mu oznámila, že tieto kontroly nezačali zákonným spôsobom, oznámenia o ich začatí neboli doručené oprávnenej osobe, preto sú tieto kontroly neplatné. Podľa zistení prokuratúry v uvedenom čase prebiehala daňová kontrola aj za iné obdobie a prokurátor nie oprávnený do nej zasahovať. Krajská prokuratúra v Bratislave podnet navrhovateľa zo dňa 14.8.2009 preto odložila bez ďalších opatrení.

Navrhovateľ podnetom zo dňa 16.10.2009, požiadal Krajskú prokuratúru v Bratislave o preverenie zákonnosti postupu Daňového úradu Bratislava III s vyhotovením zápisnice o ústnom pojednávaní z 11.12.2007 č. 602/321/122036/2007, ako aj vykonanie kontroly nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty za rok 2006. Krajská prokuratúra v Bratislave v upovedomení č. Kd 334/09-15 zo dňa 15.2.2010, uviedla, že pôvodný podnet navrhovateľa bol odložený Okresnou prokuratúrou Bratislava III bez ďalších opatrení a uviedla, že vybavenie podnetu považuje za súladné so zákonom o prokuratúre a stotožňuje sa s ním. Krajská prokuratúra v Bratislave podnet navrhovateľa zo dňa 16.10.2009 odložila bez ďalších opatrení.

12C 106/2009

Na pojednávaní dňa 14.11.2012 navrhovateľ uviedol, že na základe nesprávaného úradného postupu Daňového úradu Bratislava III mu neboli zdržiavané žiadne finančné prostriedky.

Dodatočný platobný výmer č. 602/230/66119/2008 zo dňa 2.7.2008, uhradený nebol.

Žiadosťou o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a primeraného zadosťučinenia zo dňa 27.2.2009, doplnenou dňa 5.5.2009, navrhovateľ požiadal odporcu v zmysle § 15 zákona č. 514/2003 Z.z. o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody za nezákonný postup pri výkone daňovej kontroly týkajúcej sa zdaňovacích období 1. - 4. štvrťrok 2006.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 514/2003 Z.z. účinného od 1.7.2004 do 31.12.2012, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo

d) nesprávnym úradným postupom.
Zodpovednosti sa nemožno zbaviť.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. účinného v rozhodnom období, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. účinného v rozhodnom období, Ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

Podľa § 9 ods. 1 zákon č. 514/2003 Z.z. účinného v rozhodnom období, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejne moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné priehady v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 17 zákon č. 514/2003 Z.z. sa uhrádza škoda a ušlý zisk. V prípade, ak iba samostatné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Navrhovateľ sa v predmetnom konaní domáhal od odporcu náhrady škody vo výške 9.365,39 EUR so 6% ročným úrokom z omeškania od 5.5.2009 do zaplatenia a náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 33.193,91 EUR v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. Náhrady škody vo výške 9.365,39 EUR s príslušenstvom sa domáhal z titulu nezákonného rozhodnutia Daňového úradu Bratislava III, za ktoré označil dodatočný platobný výmer č. 602/230/66119/2008 zo dňa 2.7.2007. Podľa § 6 zákona č. 514/2003 Z.z. štát zodpovedá za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím objektívne za súčasného splnenia troch podmienok: 1. že poškodenému vznikla škoda, 2. že bolo vydané nezákonné rozhodnutie, 3. že škoda je v príčinnej súvislosti s týmto nezákonným rozhodnutím. Posudzujúc nárok navrhovateľa na náhradu škody spôsobenú nezákonným rozhodnutím, súd dospel k záveru, že v predmetnom konaní nie splnená základná podmienka pre uplatnenie tohto nároku podľa § 6 zákona č. 514/2003 Z.z., zrušenie rozhodnutia pre jeho nezákonnosť. Otázku nezákonnosti nie je možné riešiť ako otázku predbežnú. Rozhodnutie, ktorým bolo nezákonné rozhodnutie zrušené musí byť právoplatné. V danom prípade navrhovateľ za nezákonné rozhodnutie, ktorým mu bola spôsobená škoda, označil dodatočný platobný výmer č. 602/230/66119/2008 Daňového úradu Bratislava III, zo dňa 2.7.2007. Vykonaným dokazovaním, dodatočným platobným výmerom č. 602/230/66119/2008 zo dňa 2.7.2008 mal súd za preukázané, že Daňový úrad Bratislava III ním vyrubil rozdiel dane z pridanej hodnoty v sume 450.099,- Sk. V konaní bolo nesporné, že navrhovateľ tento platobný výmer nezaplatil. Vykonaným dokazovaním, oznámením Daňového úrad Bratislava III č. 602/321/22809/2009 zo dňa 12.3.2009, listami Daňového riaditeľstva SR č. I/222/76810/09/992412 zo dňa 17.7.2009 a č. I/222/14147-110603/09/992412 zo dňa 30.9.2009, upovedomeniami Krajskej prokuratúry v Bratislave č. Kd 289/09-7 zo dňa 6.10.2009 a č. Kd 334/09-15 zo dňa 15.2.2010, rozhodnutím Daňového úradu Bratislava III č. 602/230/97751/2008 zo dňa 30.9.2008, mal súd za preukázané, že dodatočný platobný výmer č. 602/230/66119/2008 Daňového úradu Bratislava III, zo dňa 2.7.2007 nebol právoplatne zrušený, odvolanie navrhovateľa bolo rozhodnutím Daňového úradu Bratislava III č. 602/230/97751/2008 zo dňa 30.9.2008, zamietnuté. Súd preto návrh v navrhovateľa na náhradu škody z titulu nezákonného rozhodnutia zamietol. Ďalšie podmienky zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, vznik škody a príčinnú súvislosť s nezákonným rozhodnutím už z dôvodu hospodárnosti konania súd skúmať nemusel, pretože všetky tri vyššie uvedené podmienky musia byť pre úspešné uplatnenie práva, splnené súčasne. Pre úplnosť ale súd uvádza, že navrhovateľ za škodu vzniknutú nezákonným rozhodnutím označil odmenu zaplatenú H.. X. W., na základe dohody o vykonaní práce zo dňa 30.10.2007. Súd vykonaným dokazovaním, dohodu o vykonaní práce zo dňa 30.10.2007, písomným odsúhlasením k dohode o vykonaní práce zo dňa 30.4.2009, výdavkovým dokladom navrhovateľa zo dňa 5.5.2009, príjmovým dokladom H.. X. W. č. XXXXXXXXX zo dňa 5.5.2009, registračným listom zamestnávateľa zo dňa 12.11.2012 a registračným listom fyzickej osoby, mal za preukázané, že navrhovateľ dňa 30.10.2007 uzavrel s Ing. Bc. X. W. dohodu o vykonaní práce, ktorej predmetom bolo zastupovanie navrhovateľa

vo veci daňovej kontroly zisťovania oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu DPH za 1. - 4. štvrtrok roku 2006 pred Daňovým úradom Bratislava III. Za vykonanie tejto práce navrhovateľ dňa 5.5.2009 zaplatil splnomocnenému zástupcovi navrhovateľa spolu: 9.365,39 EUR, ale zamestnanca do Sociálnej poisťovne prihlásil až v priebehu súdneho konania na námietku odporcu dňa 12.11.2012. Súd sa tak stotožnil s námietkou odporcu, že dohoda o vykonaní práce zo dňa 30.10.2007 bola uzavretá účelovo a je neprípustné aby sa navrhovateľ domáhal od štátu náhrady škody na základe dôkazu, ktorým si sám nesplnil povinnosť voči štátu a nesplnil si odvodovú ani daňovú povinnosť. Podľa názoru súd nie je splnená ani podmienka príčinnej súvislosti medzi navrhovateľom uvádzanou škodou a nezákonným rozhodnutím, pretože ako vyplýva zo zisteného skutkového stavu veci, navrhovateľ splnomocnil H.. Bc. X. W. aj na zastupovanie pri daňových kontrolách za iné zdaňovacie obdobie a nie je možné úkony vykonané H.. Bc. X. W. v súvislosti s dodatočným platobným výmerom č. 602/230/66119/2008 zo dňa 2.7.2007

12C 106/2009

a v súvislosti s vykonaním kontroly nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty za rok 2006 a daňovej kontroly za iné zdaňovacie obdobie, oddeliť.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú navrhovateľovi nezákonným rozhodnutím a následne skúmal nárok navrhovateľa na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom. Podľa § 9 zákona č. 514/2003 Z.z. štát za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom zodpovedá objektívne za súčasného splnenia troch podmienok: 1. že sa príslušný orgán štátu dopustil nesprávneho úradného postupu, 2. že poškodenému vznikla škoda, 3. že škoda je v príčinnej súvislosti s týmto nesprávnym úradným postupom. Navrhovateľ v predmetnom konaní za nesprávny úradný postup označil kontrolu Daňového úradu Bratislava III na nadmerný odpočet DPH za 1. - 4. štvrtrok roku 2006 a vydanie zápisnice o ústnom pojednávaní č. 602/321/122036/2007 zo dňa 11.12.2007. Uviedol, že nesprávny úradný postup Daňového úradu Bratislava III bol nezákonným a neprimeraným útokom na jeho integritu, bol ním šikanovaný, vystavený tlaku, označený za daňového dlžníka a bola od neho vymáhaná sankcia, ktorú však neuhradil, vznikla mu morálna ujma. Výsledkom nesprávneho úradného postupu Daňového úradu Bratislava III bolo zablokovanie jeho účtu, čím bolo porušené jeho právo na pokojné užívanie majetku podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd a právo na slobodné podnikanie a legitímna nádej na rozmnoženie majetku, vznikol stav právnej neistoty. Vydaním zápisnice o ústnom pojednávaní zo dňa 11.12.2007 došlo k ohrozeniu jeho práva na dobré meno, zasiahla do jeho cti a dôstojnosti, bola fiktívna a napriek tomu bola zneužitá voči spoločnosti Slovmontan s.r.o. a spôsobila narušenie obchodných vzťahov. Vydaní uvedenej zápisnice bola kriminalizovaná konateľka navrhovateľa. Odporca v konaní pred súdom uznal nesprávny úradný postup Daňového úradu Bratislava III pri kontrole nadmerného odpočtu DPH za 1. - 4. štvrtrok roku 2006 u navrhovateľa, tak ako to konštatovalo Daňové riaditeľstvo SR. Súd na základe vykonaného dokazovania, listami Daňového riaditeľstva SR č. I/222/76810/09/992412 zo dňa 17.7.2009, I/222/14147-110603/09/992412 zo dňa 30.9.2009, upovedomeniami Krajskej prokuratúry v Bratislave č. Kd 289/09-7 zo dňa 6.10.2009 a č. Kd 334/09-15 zo dňa 15.2.2010, rozhodnutím Daňového úradu Bratislava III č. 602/230/97751/2008 zo dňa 30.9.2008, mal súd za preukázané, že výkon daňových kontrol dane z pridanej hodnoty za uvedené zdaňovacie obdobie neprebíhal, kontroly neboli začaté účinne z dôvodu, že doručovanie oznámení o ich začatí neprebehlo oprávnenej osobe, p. Y., ale prevzal ich p. W. bez plnej moci. Zo zápisnice Daňového úradu Bratislava III o ústnom pojednávaní s č. 602/321/122036/2007 zo dňa 11.12.2007 súd zistil, že ústneho pojednania sa za navrhovateľa zúčastnila U. Y., zápisnica je ňou podpísaná. Zápisnica obsahuje údaje o predložených dokladoch a listinách a opis priebehu konania o zistených dokladoch, ktoré bolo vykonané na základe dožiadania Daňového úradu Bratislava I, týka sa faktúry vystavenej navrhovateľom spoločnosti Slovmontan s.r.o. dňa 20.1.2006 za vykonané ekonomické a účtovné poradenstvo, ktoré poskytol za navrhovateľa H.. Bc. X. W. a ktorá je riadne vedená v účtovnej evidencii, faktúry zo dňa 15.12.2006 vystavenej spoločnosťou Slovmontan s.r.o. pre navrhovateľa za vykonaný marketing na základe zmluvy o vykonaní marketingu, sprostredkovaní a iných činností uzavretej s H.. J. W. a B. W. a navrhovateľom a ktorá je riadne vedená v účtovnej evidencii, faktúry zo dňa 30.3.2006 od spoločnosti Slovmontan s.r.o. za obstaranie realitnej činnosti. Mailovou korešpondencie medzi Daňovým úradom Bratislava III a splnomocneným zástupcom navrhovateľa, H.. Bc. X. W. m, mal súd za preukázané, že podpis na predmetnej zápisnici zabezpečil H.. Bc. X. Sarkocy. J. S. riaditeľstva PZ v O. č.p. S.-XX-XX/KP-XXXX zo dňa XX.X.XXXX, mal súd za preukázané, že podpis k priezvisku Y.

na tejto zápisnici je pravým podpisom U. Y.. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že podmienka nesprávneho úradného postupu pri spisovaní zápisnice o ústnom pojednávaní č. 602/321/122036/2007 zo dňa 11.12.2007 Daňovým úradom Bratislava III preukázaná nie je. Odporcom uznaným nesprávnym úradným postupom Daňového úradu Bratislava III pri kontrole nadmerného odpočtu DPH za 1. - 4. štvrtrok roku 2006 u navrhovateľa, mal súd preukázanú len podmienku nesprávneho úradného postupu Daňového úradu Bratislava III pri kontrole nadmerného odpočtu DPH za 1. - 4. štvrtrok roku 2006 a následne skúmal splnenie ďalších dvoch podmienok: že navrhovateľovi z tohto titulu vznikla škoda a že škoda navrhovateľa je v príčinnej súvislosti s týmto nesprávnym úradným postupom. Navrhovateľ v predmetom konaní ale nárok na náhradu škody z titulu tohto nesprávneho úradného postupu neuplatnil. Uplatnil len nárok na náhradu nemajetkovej ujmy. Tá sa podľa § 17 zákon č. 514/2003 Z.z. sa uhrádza len v prípade, ak iba samostatné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom nie je ju možné uspokojiť inak. Podľa názoru súdu, ak navrhovateľovi z titulu nesprávneho úradného postupu nevznikla škoda, nemôže sa domáhať ani nemajetkovej ujmy. Sám navrhovateľ v priebehu konania uviedol, že na základe nesprávneho úradného postupu Daňového úradu Bratislava III mu neboli zdržiavané žiadne finančné prostriedky a domáhal sa len nemajetkovej ujmy, ktorú ale v konaní nepreukázal, ani na jej preukázanie nenavrhoval žiaden dôkaz. Podľa názoru súdu nebola v konaní preukázaná ani príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a navrhovateľom uvádzanou nemajetkovou ujmou vzhľadom na ďalšie daňové kontroly u navrhovateľa za iné zdaňovacie obdobie.

Navrhovateľ v priebehu konania navrhoval vykonanie dokazovania výsluchom svedkov: U. Y. na otázku jej komunikácie z daňovými orgánmi, svedka H.. E. Q. konateľa už neexistujúcej spoločnosti Slovmontan spo.r.o. (vymaz ex offa od 27.5.2009) k fiktívnej zápisnici o ústnom pojednávaní č. 602/321/122036/2007 zo dňa 11.12.2007, Z. O., správkyne dane daňového úradu Bratislava III na otázku zadržovaných finančných prostriedkov, pracovníkov odporcu Q.. I. a X. Q., ktorý vypracovali a podpísali vyjadrenie odporcu zo dňa 18.8.2009, na otázku ako dospeli k záverom tam uvedeným. Súd upustil od výsluch navrhnutých svedkov z dôvodu, že ich výsluchom súd nemohol získať iné poznatky ako z predložených listinných dôkazov. Od výsluchu svedkyne Z. O. súd upustil z dôvodu, že zadržované finančné prostriedky neboli škodou uplatňovanou v tomto konaní, išlo o fiktívne peniaze a sám navrhovateľ na pojednávaní dňa 14.11.2012 uviedol, že na základe nesprávneho úradného postupu Daňového úradu Bratislava III mu neboli zdržiavané žiadne finančné prostriedky. Od výsluch svedkov U. Y. a H.. E. Q. súd upustil, z dôvodu, že dospel k záveru, že zápisnica o ústnom pojednávaní č. 602/321/122036/2007 zo dňa 11.12.2007 v zmysle vyššie uvedeného, nie nepravým úradným postupom a otázku komunikácie U. Y. s daňovými orgánmi, súd z dôvodu odporcom uznaného nepravého postupu pri výkone pri kontrole nadmerného odpočtu DPH za 1. - 4. štvrtrok roku 2006, považoval za nadbytočnú. Až v záverečnej reči navrhovateľ uviedol, že svedkov U. Y. a H.. E. Q. chcel vypočuť aj a otázku nemajetkovej ujmy. Podľa názoru súdu ale otázku nemajetkovej ujmy navrhovateľa nie je možné preukázať výsluchom uvedených svedkov, pretože navrhovateľ údajnú nemajetkovú ujmu vo výške 33.193,91 EUR nijako neupresnil, nepomenoval, neuviedol v čom spočíva. Podľa názoru súdu navrhovateľovi nemajetková ujma v uvedenej výške za to, že výkon daňových kontrol dane z pridanej hodnoty za uvedené zdaňovacie nebol začatý účinne, pretože doručovanie oznámení o ich začatí neprebehlo oprávnenej osobe, p. Y., ale prevzal ich p. W. bez plnej moc, 12C 106/2009

vzniknúť nemohla, tento nesprávny úradný postup nebol spôsobilý mu privodiť nemajetkovú ujmu, pretože uložená sankcia od neho vymáhaná nebola, nedošlo ani k zablokovaniu jeho účtu, nebolo porušené jeho právo na pokojné užívanie majetku, ani právo na slobodné podnikanie. Podľa názoru súd je dostatočným zadostučinením konštatovanie Daňového riaditeľstva SR v odpovedi č. I/222/76810/09/992412 zo dňa 17.7.2009, o uznaní nesprávneho úradného postupu pri výkone daňových kontrol dane z pridanej hodnoty za obdobie 1.- 4. štvrtrok 2006 s poukazom na ďalšie daňové kontroly u navrhovateľa. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že nie sú splnené ani zákonné podmienky zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú navrhovateľovi z titulu nesprávneho úradného postupu a preto návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti a odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.