

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 8C/59/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712201196  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Šmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712201196.4

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: Q. S., A.. XX.X.XXXX, W. M. H. XXXX/XX, S. S., za účasti vedľajšieho účastníka Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpený: HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, Budapeštianska 8, v konaní o 171,81 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
- III. Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.1.2012 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 171,81 Eur s príslušenstvom. Rozsudkom č.k. 8C/59/2012-31 zo dňa 22.5.2012 súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 161,01 Eur s 9,5 % úrokom z omeškania o d 28.12.2006 do zaplatenia a zároveň nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Voči tomuto rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania dňa 7.5.2012. V tomto podaní oznámil vstup do konania a zároveň vzniesol námietku premlčania. Po doručení vyhláseného rozsudku podal dňa 12.7.2012 odvolanie voči rozsudku zo dňa 22.5.2012. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 10Co/121/2012-92 zo dňa 15.11.2012 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s ohľadom na skutočnosť, že okresný súd nereagoval na procesný úkon vedľajšieho účastníka v konaní.

V zmysle rozhodnutia krajského súdu, okresný súd pri rozhodovaní zohľadnil všetky okolnosti a argumenty účastníkov konania. Zohľadnil skutočnosť, že dňa 7.5.2012 oznámil vedľajší účastník, Spotrebiteľské združenie OSA, súdu vstup do konania na strane odporcu. V tomto podaní požiadal o zaslanie návrhu s prílohami a zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby.

Dňa 23.1.2013 doručil navrhovateľ súdu podanie, v ktorom uviedol, že berie svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiada konania zastaviť. Späťvzatie návrhu navrhovateľ neodôvodnil.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na 20.2.2013. Na pojednávaní sa zúčastnil odporca, ktorý vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu navrhovateľom. Súd preto vyhlásil uznesenie, ktorým konanie zastavil v súlade s ustanovením § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O trovách konania odporcu súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.. Navrhovateľ zbral svoj návrh v celom rozsahu späť, čím spôsobil zastavenie konania. Odporca by mal právo na náhradu trov konania, no v konaní mu žiadne trovy nevznikli, preto súd odporcovi ako úspešné účastníkovi ani navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Súd pri rozhodovaní o trovách vedľajšieho účastníka vzal do úvahy skutočnosť, že do konania vstúpilo občianske združenie zamerané na ochranu spotrebiteľa. Paušálny vstup združení na ochranu spotrebiteľa do všetkých konaní, v ktorých vystupujú na strane odporcov bez ohľadu na stav konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť úkonov vedľajšieho účastníka, nemožno považovať za dôkaz o vôli združení naplniť cieľ združení, chrániť práva spotrebiteľa. Vstup takýchto združení do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania, najmä, keď sa združenie dalo zastúpiť advokátom a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia.

Súd sa ďalej zaoberal účelnosťou trov konania, ktoré mali byť vynaložené vedľajším účastníkom. Vychádzal z predpokladu, že takéto občianske združenia, keďže ich primárnym účelom je ochrana práv spotrebiteľa, disponujú dostatočným odborným aparátom, zameraným na túto problematiku. Z uvedeného dôvodu nie je potrebné, aby si na vypracovanie odborných stanovísk, rozborov a vyjadrení v oblasti ochrany práv spotrebiteľa potrebovalo najat' advokáta. Ak má byť vedľajší účastník odporcovi spotrebiteľovi (ako bežnému laikovi nezorientovanému v spotrebiteľskej právnej problematike) skutočne nápomocný, musí byť odborne erudovaný. Ak takéto požiadavky nespĺňa, je len „obyčajným“ občianskym či spotrebiteľským združením. Z vyúčtovania trov vyplýva, že právni zástupcovia vykonali úkony týkajúce sa hmotnoprávneho posúdenia nároku navrhovateľa, ako oboznámenie sa s vecou a právny rozbor. Zaoberali sa teda problematikou ochrany práv spotrebiteľa.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd nepovažoval trovy vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené, nakoľko zbytočne navyšujú trovy konania, a preto v súlade s ustanovením § 150 ods. 1 O.s.p. nepriznal vedľajším účastníkom právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).