

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/236/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113227249
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4113227249.30

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcov: X/XXX. A. A., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX, XXX XX B., X/XXXXXXXX C., nar. XX.XX.XXXX, D. XXXX/X, XXX XX D., 3/ E. C., nar. XX.XX.XXXX, D. XXXX/X, XXX XX D., X/XXX F., nar. XX.XX.XXXX, F. XXX, XXX XX F., žalobcovia zastúpení: JUDr. Eva Hlaváčová, advokátka, IČO: 50 650 190, Farská 12, 949 01 Nitra, proti žalovaným: 2/W & V, spol. s r.o., IČO: 31 627 781, Tulsá 43, 974 01 Banská Bystrica, X/XXX G., nar. XX.XX.XXXX, H. XXX/XX, XXX XX D., X/XXXX A., nar. XX.XX.XXXX, I. XXXX/XX, XXX XX D., X/XXXX F., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX, XXX XX B., X/XXXXXXXX J., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX, XXX XX B., X/XXXXXXXX K., nar. XX.XX.XXXX, B. XX, XXX XX B., XX/XXX. H. A., nar. XX.XX.XXXX, B. L. XXX/XX, XXX XX M., XX/XXXXXXXX N., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, D., XX/XXXX E., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX, XXX XX B., XX/XXXX B., nar. XX.XX.XXXX, B. XX, XXX XX B., XX/XXX. P. J., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX, XXX XX B., XX/XXXX F., nar. XX.XX.XXXX, B. L. XXX/X, XXX XX M., XX/XXX G., nar. XX.XX.XXXX, G. XXX, XXX XX G., XX/XXXX J., nar. XX.XX.XXXX, H. D. Q. XXX, XXX XX H. D. Q., N. R., XX/XXXX J., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX, XXX XX B., XX/XXXX J., nar. XX.XX.XXXX, G. G. XXX, XXX XX G., XX/XXXX J., nar. XX.XX.XXXX, G. G. XXX, XXX XX G., XX/XXX. P. G., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX, XXX XX B., 26/ P. S. T., nar. XX.X.XXXX, Q. XX, D., žalovaní v 5., 6., 7. a 12. rade zastúpení žalovaným v 14. rade, žalovaní v 9., 19., 20., 21., 23. a 24. rade zastúpení žalovanou v 16. rade, žalovaný v 22. rade zastúpený žalovanou v 24. rade, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnému majetku, takto

rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovanej v 25. rade z a s t a v u j e.

II. Súd u r č u j e, že žalobca v 1. rade je spoluvlastníkom nehnuteľného majetku nachádzajúceho sa v kat. úz. B., okres D., a to parcely č. 3049/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 800 m², tak ako je tento nehnuteľný majetok vyznačený v Geometrickom pláne č. 208086/2016, ktorý vypracovala spol. GEO-PRE, s.r.o. so sídlom Kremnická 1, Nitra, IČO: 36720950, úradne overený Okresným úradom Nitra – odbor katastrálny dňa 15.12.2017 pod č. 2787/2017 a to v podiele 1-ica k celku.

III. Súd u r č u j e, že nehnuteľný majetok nachádzajúci sa v kat. úz. B., okres D., a to parcela č. 3049/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 800 m², tak ako je tento nehnuteľný majetok vyznačený v Geometrickom pláne č. 208086/2016, ktorý vypracovala spol. GEO-PRE, s.r.o. so sídlom Kremnická 1, Nitra, IČO: 36720950 úradne overený Okresným úradom Nitra – odbor katastrálny dňa 15.12.2017 pod č. 2787/2017 patrí do dedičstva po zomrelej U. A., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX B. N. XXX, a to v podiele 1-ica k celku.

Geometrický plán č.208086/2016, ktorý vypracovala spol. GEO-PRE, s.r.o., so sídlom Kremnická 1, Nitra, IČO: 36720950, úradne overený Okresným úradom Nitra – odbor katastrálny dňa 15.12.2017 pod č. 2787/2017 tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku.

IV. Žalobcom náhradu trov konania proti žalovaným n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

3

7C/236/2013

1. Pôvodní žalobcovia sa žalobou podanou dňa 16.8.2013 domáhali určenia, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. B. tak ako sú tieto vyznačené na GP č. 22/2010 zo dňa 25.11.2010 vyhotoveného P. K. I. a to ako parc.č 349/l orná pôda vo výmere 767 m², parc. č. 3049/2 zast. plocha a nádvorcia vo výmere 576 m², parc.č. 3049/3 záhrada vo výmere 441 m² patrí do vlastníctva žalobkyne v 1. rade a to v podiele 1/2-ica, určenia, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. B. tak ako sú tieto vyznačené na GP č. 22/2010 zo dňa 25.11.2010 vyhotoveného P. K. I. a to ako parc.č. 3049/1 orná pôda vo výmere 767 m², parc.č. 3049/2 zast. plocha a nádvorcia vo výmere 576 m², parc.č. 3049/3 záhrada vo výmere 441 m² patria do pozostalosti po nebohom T. A., zomrelom XX.X.XXXX, ku dňu jeho smrti a to v podiele 1/2-ica, určenia, že parc.č. 3048 trvalé trávnaté porasty vo výmere 1086 m² zapísaná v LV č. XXXX pre k.ú. B. patrí do vlastníctva žalobkyne v 1. rade v podiele 1/2-ica a určenia, že parc.č. 3048 trvalé trávnaté porasty vo výmere 1086 m² zapísaná v LV č. XXXX pre k.ú. B. patrí do pozostalosti po nebohom T. A., zomrelom XX.X.XXXX, ku dňu jeho smrti a to v podiele 1/2 – ica a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnili tým, že súd nástupcami pôvodného vlastníka T. A., ktorý zomrel XX.X.XXXX. Žalobkyňa v 1. rade spolu s nebohým manželom nadobudla nehnuteľný majetok nachádzajúci sa v k.ú. B. pôvodne zapísaný vo vl. č. 1878 označený ako parc.č. 3315/1, ktorá nehnuteľnosť bola združená podľa evidencie nehnuteľností do družstevného užívania s tým, že z predmetného pozemku bola vytvorená predávajúcimi U. H. a K. H. novovytvorená parcela označená číslom 3049/2 vo výmere 800 m², ktorá nehnuteľnosť bola predmetom kúpno predajnej zmluvy zo dňa 16.8.1962. Žalobcovi v 2. rade pripadol podiel 1/2-ica z predmetnej nehnuteľnosti po smrti jeho otca tak, ako to vyplýva z dedičského rozhodnutia vedeného na bývalom Štátnom notárstve v Nitre pod D 598/87. Keďže vôľa vlastníkov v tomto období bola platnými zákonmi obmedzená a vlastníci pozemkov nemohli predávať väčšiu ako 8 árovú plochu za účelom výstavby rodinného domu, bolo potrebné vyhotoviť geometrický plán, ktorým sa vyčlenila z omnoho väčšieho pozemku požadovaná plocha, ktorá bola následne predmetom kúpno predajnej zmluvy. V skutočnosti žalobkyňa v 1. rade spolu s nebohým manželom nadobudli pozemok väčšej výmery a to v takom rozsahu ako je táto skutočnosť vyznačená na geometrickom pláne č. 22/2010 zo dňa 25.11.2010 vypracovanom P. K. I.. Z tejto listiny vyplýva, že vstúpili v skutočnosti do užívania pozemkov, ktoré sú označené ako parc.č. 3049/1 orná pôda vo výmere 1 767 m², parc.č. 3049/2 zast. plocha a nádvorcia vo výmere 576 m² a parc.č. 3049/3 záhrada vo výmere 441 m². Jedná sa o pozemky, ktoré nasledujú po stavebnej ploche, ktorá bola oficiálne predmetom prevodu v r. 1962 a ktoré im slúžili od tohto obdobia ako záhrada. Teda v skutočnosti sa v r. 1962 nadobúdalo omnoho viac, ako sa deklarovalo v spomínanej kúpnej zmluve, a to práve pre zákonné obmedzenia, ktoré v čase prevodu platili. Žalobkyňa v 1. rade spolu s nebohým manželom vyplatila za celý pozemok pôvodným vlastníkom dohodnutú kúpnu cenu a hneď vstúpili do užívania predmetných pozemkov ako vlastníci. Z listín, ktoré predkladá súdu ako dôkaz, najmä z informatívnej kópie z katastrálnej mapy, ako aj z geometrického plánu vyplýva, že plocha, ktorá bola predmetom prevodu v r. 1962, pokračuje prirodzenou formou ďalej až po existujúcu hranicu v prírode. Je evidentné, že na predmetné pozemky nie je možný prístup inak ako cez parc. č. 3049/2, 3049/3, ďalej cez parc.č. 3049/1 až k parc. č. 3048. Celú túto plochu pozemkov v r. 1962 nadobudli, takto ju užívali až do smrti nebohého manžela, najneskôr do r. 1987, kedy žalobca v 2. rade vstúpil do všetkých vlastníckych oprávnení so súhlasom žalobkyne v 1. rade a žalovaných v 1. rade a 2. rade. Nehnuteľnosti od tohto obdobia užíva presne v takom rozsahu, ako ich užívali už jej právni predchodcovia až doposiaľ. Keďže v tomto období prebiehajú pozemkové úpravy, zistili isté nezrovnalosti medzi skutočným užívacím stavom nehnuteľností a evidenčným stavom vo verejných listinách. Na základe tejto skutočnosti dali vyhotoviť geometrický plán, ktorý presne vymedzuje skutočné i reálne užívanie nehnuteľností už žalobkyňou v 1. rade spolu s jej nebohým manželom a následne toho času žalobcom v 2. rade. Zistil, že v čase prevodu nehnuteľného majetku medzi pôvodnými vlastníkmi a jeho rodičmi nedošlo ku komplexnému vysporiadaniu daných pozemkov. Keďže majú naliehavý právny záujem zosúladiť skutočný užívací stav pretrvávajúci t po dobu viac ako 40-tych rokov s evidenčným stavom, sú nútení vec vysporiadať cestou súdu formou určenia vlastníctva k predmetným pozemkom a to v takom rozsahu ako ich nadobudla žalobkyňa v 1. rade spolu s nebohým manželom v dobrej viere a presvedčení, že sú vlastníkmi. Z vypracovaného geometrického plánu, ktorý odráža skutočné užívanie

nehnutelností vyplýva, že novovytvorená parc.č. 3049/1 orná pôda vo výmere 767 m², bola vytvorená z evidencnej parcely č. 3049/2 zapísanej v LV č. XXXX. Predmetný pozemok vznikol z pôvodnej pozemnoknižnej parc. č. 3049 tak, ako je táto zapísaná v pozemnoknižnej vložke č. XXX pod poradovým číslom III/6 pre k.ú. B.. Pôvodná pozemnoknižná parcela sa rozčlenila do pozemkov vedených v evidencii nehnuteľností a to na parc.č. 3049/1 orná pôda vo výmere 1051 m² a parc.č. 3049/2 orná pôda vo výmere 767 m². Tento stav je zapísaný v LV č. XXXX. Novovytvorená parc.č. 3049/2 zast. plocha vo výmere 576 m² bola vytvorená z parc.č. 3049/1 tak, ako to vyplýva z vypracovaného geometrického plánu označeného vyššie. Vznik predmetného pozemku zodpovedá skutkovým okolnostiam popísaným v tomto žalobnom návrhu vyššie. Podľa tohto geometrického plánu bola novovytvorená 3049/3 záhrada vo výmere 441 m² z pôvodnej parcely 3049/1. Keďže tak, ako vyššie uviedli, v čase prevodu nehnuteľného majetku nebol tento vysporiadaný komplexne, pri tomto vyporiadaní majú záujem odstrániť nesúlad medzi užívacím - vlastníckym a evidenčným stavom. Na základe tejto skutočnosti museli v žalobe označiť žalovaných zapísaných v LV č. XXXX ako vlastníkov prípadne právnych nástupcov pôvodných B vlastníkov zapísaných v pozemnoknižnej vložke č. XXX. Žalobkyňa v 1. rade spolu s nebohým manželom T. A. odkúpili nehnuteľnosti presne v takom stave, ako sú vyznačené na vyhotovenom GP, pričom súčasťou tejto kúpy bola aj parc.č. 3048 zapísaná v LV č. XXXX ako TTP vo výmere 1086 m². Predmetná nehnuteľnosť bola v čase pre vodu vedená v pkn. vl.č. XXX pre k.ú. B. s označením ako lúka. Keď v r. 1962 nadobúdali pozemok pod domom, súčasťou tejto kúpy bola aj táto parcela a to z toho dôvodu, že tvorila jeden súvislý pás, ktorý bol oficiálne predmetom kúpy. V čase realizácie predmetu prevodu presne vedeli, že nadobúda spolu s nebohým manželom pozemok od cesty až po prirodzenú hranicu pozemkov. Žalovaní v 12. a 13. rade H. V. R. a H. W. ako vlastníci nehnuteľností zapísaných v LV č. XXXX nachádzajúcich sa v k.ú. B. ako parc.č. 3049/1 a parc.č. 3049/2 zapísaný v LV č. XXXX pod B10 a B11 a k parc.č. 3048 zapísaný v LV č. XXXX pod B9 a B10 sa nachádzajú na neznámom mieste. Z Obce Pohranice odišli v dávnej minulosti. Jediné informácie, ktoré o týchto osobách získali, je to, že R. H. pôsobí ako mníška pravdepodobne niekde v Maďarsku a W. H. by mal pôsobiť ako misionár pravdepodobne vo Francúzsku. Toto sú však informácie od ich príbuzných spreď viac ako 20 rokov. V tom čase s nimi ešte udržiavali písomný kontakt, avšak niekedy v r. 2002 alebo 2003 s nimi stratili akýkoľvek kontakt.

2. V priebehu konania sa v dôsledku úmrtí na oboch stranách ustaloval okruh účastníkov na oboch stranách, pričom súčasní žalovaní či už písomne alebo ústne na pojednávaní uviedli, že súhlasia s návrhom len v časti 800 m² a v danej časti nárok uznávajú.

3. V priebehu sporu žalobcovia navrhli zmenu petitu, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 3.5.2018 a následne uznesením zo dňa 24.7.2023 v nasledovnom znení: Súd určuje, že žalobca v 1.rade je spoluvlastníkom nehnuteľného majetku nachádzajúceho sa v kat. úz. B., okres Nitra a to parcely č. 3049/2-zastavané plochy a nádvoria o výmere 800 m², tak ako je tento nehnuteľný majetok vyznačený v Geometrickom pláne č. 208086/2016, ktorý vypracovala spol. GEO-PRE, s.r.o. so sídlom Kremnická 1, Nitra, IČO: 36720950, úradne overený Okresným úradom Nitra – odbor katastrálny dňa 15.12.2017 pod č. 2787/2017 a to v podiele 1-ica k celku. (výrok I), súd určuje, že nehnuteľný majetok nachádzajúci sa v kat. úz. B., okres Nitra a to parcela č. 3049/2- zastavané plochy a nádvoria o výmere 800 m², tak ako je tento nehnuteľný majetok vyznačený v Geometrickom pláne č. 208086/2016, ktorý vypracovala spol. GEO-PRE, s.r.o. so sídlom Kremnická 1, Nitra, IČO: 36720950 úradne overený Okresným úradom Nitra – odbor katastrálny dňa 15.12.2017 pod č. 2787/2017 patrí do dedičstva po zomrelej U. A., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX B. N.XXX, a to v podiele 1-ica k celku. (výrok II) a Geometrický plán č.208086/2016, ktorý vypracovala spol. GEO-PRE, s.r.o., so sídlom Kremnická 1, Nitra, IČO: 36720950, úradne overený Okresným úradom Nitra – odbor katastrálny dňa 15.12.2017 pod č. 2787/2017 tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku. (výrok III.)

4. Žalovaná v 25. rade v závere sporu po zmene petitu argumentovala, že už nie je účastníčkou konania.

5. Na pojednávaní dňa 24.8.2023 zástupca žalobcov vzal žalobu proti žalovanej v 25. rade späť a žiadal konanie zastaviť.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu vo vzťahu k žalovanej v 25. rade späť v celom rozsahu po začatí pojednávania, súd z vyššie uvedeného dôvodu (bod 4 odôvodnenia)

ako aj z dôvodu hospodárnosti konania na súhlas so späťvzatím žaloby žalovanú nevyzýval a konanie zastavil.

10. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

11. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

12. Rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku je obligatórne, t.j. súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalovaný, či už v písomnom vyjadrení k žalobe alebo na pojednávaní nárok uplatnený žalobou uzná, t.j. ak z jeho podania alebo vyjadrenia je zrejmé, že nárok nepopiera a je ochotný ho uspokojiť.

13. Nakoľko žalovaní písomne, resp. na pojednávaní uznali nárok v celom rozsahu, pričom zástupca žalobcu navrhol na pojednávaní rozhodnúť rozsudkom pre uznanie, súd majúc za to, že sú splnené podmienky, rozhodol rozsudkom pre uznanie.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O nároku na náhradu trov konania, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnej strane v spore, t.j. žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko ich nežiadal priznať. Zastavenie konania proti žalovanej v 25. rade súd nevnímal ako zavinenie na strane žalobcov, keďže tá bola účastníčkou konania v zmysle dedičského rozhodnutia a jej status sa zmenil až v priebehu sporu.

Poučenie:

2
7C/236/2013

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP). Z tohto dôvodu je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne vo 2 vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti(Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.