

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811203276
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3811203276.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Česká podnikateľská pojišťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Budějovická 5, Praha, IČ: 63998530, zast. JUDr. Michalom Marčišinom, advokátom so sídlom Gočarova třída 1013, Hradec Králové, adresa na doručovanie v SR Štúrova 20, Košice proti odporcovi: I. Č., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. XX/X, G., t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 14.459,00 Kč s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 14. 459 Kč s 10,75 % - ným ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 28.8.2008 do 31.12.2008, s 9,25 % - ným ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 1.1.2009 do 30.6.2009, s 8,5% - ným ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 1.7.2009 do 31.12.2009, s 8% - ným ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 1.1.2010 do 30.6.2010, s 7,75% - ným ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 1.7.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 9.600,- Kč a ostatné trovy vo výške 35,50 eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na tunajší súd dňa 07.03.2011 návrh proti odporcovi o zaplatenie sumy 14.459,- Kč s príslušenstvom s dôvodu, že odporca dňa X.X.XXXX spôsobil ním riadeným osobným automobilom zn. Š. V. r.z.: XBX XXXX v obci Ž. dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla D. Q. r.z.: J. XX-XX ku škode jeho držiteľa V. T., pričom odporca sa na výzvu polície odmietol podrobiť dychovej skúške na prítomnosť alkoholu a taktiež sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu s odberom krvi. Na základe preukázanej škody vyplatil navrhovateľ z titulu poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Š. V. r.z.: XBX XXXX poistné plnenie v rozsahu skutočnej škody v celkovej sume 14.459,- Kč. V súlade so zákonom č. 168/1999 Sb. o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla podľa ust. § 10 ods. 1 písm. f/ -, bezdôvodne odmietl jako riadič vozidla podrobiť sa na výzvu príslušníka Polície ČR zkoušce na přítomnost alkoholu, omamné nebo psychotropní látky nebo léku označeného zákaz řídit motorové vozidlo“. Na základe porušenia tohto ustanovenia právny zástupca navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ ako poistiteľ má právo proti poistenému na náhradu toho, čo za neho plnil. Poistenou osobou sa v zmysle uvedeného zákona rozumie taktiež vodič vozidla. Na základe toho si uplatnil navrhovateľ nárok na úhradu vyplateného poistného plnenia. Navrhovateľ odporcu vyzval na plnenie, ten však do dnešného dňa pohľadávku neuhradil. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil aj trovy konania.

Dňa 30.9.2011 súd vydal platobný rozkaz č.k. 11Ro/46/2011-24, ktorý bol pre nedoručenie do vlastných rúk odporcovi uznesením zo dňa 24.5.2012 zrušený.

Pobyt odporcu sa súdu ani napriek vykonanému šetreniu zistiť nepodarilo, nakoľko tento sa zdržuje na neznámom mieste. Preto súd v súlade s 48 ods. 4 O.s.p. súd uznesením č.k. 8C/79/2012-55 zo dňa 5.11.2012 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil a navrhol súdu vec prejednať v jeho neprítomnosti. Odporca sa na pojednávanie taktiež nedostavil. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to výpisom z obchodného registra navrhovateľa, záznamom relácie dopravnej nehody, likvidačnou správou č. XXXXXXXXXXXX, výpočtom výšky škody, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, uplatnením práva na úhradu vyplateného poistného plnenia v zmysle ust. § 10 zákona č. 168/1999 Sb. vo výške 14.459,- Kč, oznámením o výške poistného plnenia, upresnením žalobného petitu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa X.X.XXXX vodič I. Č. riadil osobné motorové vozidlo zn. Š. V. v obci Ž. na ulici L.. C.O. na miestnej komunikácii - parkovacej ploche pred pivnicou, pričom sa plne nevenoval riadeniu a narazil ľavým zadným rohom vozidla Š. V. do riadne zaparkovaného automobilu D. majiteľa V. T.. Pri dopravnej nehode došlo k hmotnej škode na oboch vozidlách, k zraneniu osôb pri dopravnej nehode nedošlo, technická závada nebola zistená. U vodiča I. Č. nebola vykonaná dychová skúška, nakoľko táto bola odmietnutá po výzve a poučení, rovnako po výzve a poučení odmietol aj lekárske vyšetrenie spojené s odberom krvi na alkohol. K motorovému vozidlu Š. V. bola uzavretá poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ z povinného zmluvného poistenia vyplatil poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 14.459,- Kč. V rámci tohto konania si navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi náhradu vyplateného poistného plnenia.

Podľa § 10 ods. 2 písm. d/ Zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom vzhľadom na to, pokiaľ osobitný predpis neustanovuje inak, sa spravidla spravujú poistné zmluvy, vrátane zmluvy o poistení nehnuteľností, právom sídla (bydliska) poisťovateľa v čase uzavretia zmluvy.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania, s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie sa spravuje právnym poriadkom Českej republiky, ktorý je súd povinný pri svojom rozhodnutí aplikovať.

Podľa platného právneho poriadku Českej republiky, § 10 ods. 1 písm. písm. f/ zák. č. 168/1999 Sb. o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťiteľ má proti poistenému právo na náhradu toho, čo za neho plnil, ak preukáže, že poistený bez zreteľa hodného dôvodu odmietol ako vodič vozidla podrobiť sa na výzvu príslušníka Polície Českej republiky skúške na prítomnosť alkoholu, omamnej alebo psychotropnej látky alebo lieku označeného zákazom riadiť motorové vozidlo.

Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Vo veci rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, keď mal preukázané, že odporca ako vodič motorového vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda, sa odmietol podrobiť na výzvu príslušníka Polície Českej republiky skúške na prítomnosť alkoholu. Preto je súd jednoznačne toho názoru, že navrhovateľ má voči odporcovi nárok na plnenie, s poukazom na čo jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel, pričom navrhovateľom uplatnený postih predstavuje plnú sumu vyplateného plnenia poškodenému. Spolu so zaplatením žalovanej istiny súd zaviazal odporcu i na zaplatenie úroku z omeškania, pričom výška úroku z omeškania je určená v súlade s § 517 OZ a nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Zb., podľa ktorého výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby určenej ČNB zvýšenej o 7 percentuálnych bodov v každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej ČNB a platná do prvého dňa príslušného kalendárneho polroka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti.

Navrhovateľ mal v tomto konaní plný úspech, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 35,50 eur za podaný návrh, ktorý bol vypočítaný podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a takisto priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 9.600,- Kč, ktoré boli vypočítané v zmysle Ministerstva spravodlivosti ČR č. 484/2000 Sb. v platnom znení vo výške 9.000,- Kč + 2x 300 Kč ako paušálna náhrada nákladov podľa vyhlášky č. 177/1996 Sb., novela vyhlášky č. 276/2006 Sb., čím takto súčtom činí výška náhrady trov právneho zastúpenia sumu 9.600,- Kč.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.