

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 44T/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123011575
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Ginelliová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123011575.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Ginelliovej a prísediacich Ing. Marcely Šütöovej a Mgr. Dominiky Oroszovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.8.2023 v Košiciach, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje prednesenú dohodu o vine a treste medzi okresným prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I a obvineným A. B. a potvrdzuje v tomto znení

obvinený:

A. B. - nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. E. F. XXX, G. C. – G., prechodne bytom C., H. I. F. X, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice,

je vinný, že

- od presne nezistenej doby minimálne od mesiaca október 2022 až do dňa 17.04.2023 v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1 zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, neoprávnene a opakovane podľa dopytu zadovážoval z doposiaľ nezisteného zdroja na území mesta Košice a ďalej predával ďalším osobám psychotropné látky, najmä pervitín, a to pol kubíka za sumu 20,-€ až 30,-€, kde túto psychotropnú látku prechovával u seba, v mieste svojho prechodného bydliska v C., J. H. I. F. X, ako aj na iných miestach, pričom dňa 17.04.2023 v byte č. XX, na K. L., na ul. I. F. X D. C. v rámci vykonávanej domovej prehliadky dobrovoľne vydal 1 ks plastové vrečko, s obsahom bielej kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 8530 mg, s priemerným 77,3% obsahom účinnej látky metamfetamínu, schopnej ovplyvniť psychiku užívateľa, ktoré zodpovedá 85 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, pričom už bol za zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 14.03.2022, sp. zn. 6T/4/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2022,

t e d a

- neoprávnene zadovážal, predával psychotropnú látku a prechovával po akúkoľvek dobu inú psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 a už bol za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c/, ods. 5 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 5 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/, ods. 4 Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, § 74 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa obvinenému u k l a d á trest prepadnutia veci:

- 1 ks mobilný telefón zn. Samsung, čiernej farby, v čiernom puzdre, so SIM kartou, IMEI 1: XXX XXX XXX XXX XXX/X, IMEI 2: XXX XXX XXX XXX XXX/X,
- 1 ks plastová digitálna váha M. čiernej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému u k l a d á ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Košice I podal na tunajší súd dňa 2.8.2023 návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi ním a obvineným A. B..

Obvinený sa priznal k spáchaniu skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a súhlasil v zmysle návrhu prokurátora, aby mu bol pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c/, ods. 5 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd uložil obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ochranný dohľad a trest prepadnutia veci.

Súd na verejnom zasadnutí po prednesení návrhu prokurátora dohody o vine a treste položil obvinenému otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. v nasledovnom znení: Či obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie o tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrhu na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže obvinený na všetky položené otázky odpovedal kladne, súd schválil rozsudkom návrh dohody o vine a treste, v znení ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Tieto preskúmal z hľadiska skutku, jeho právnej kvalifikácie, primeranosti trestu a je toho názoru, že ich možno považovať za spravodlivé a primerané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.