

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 5T/95/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111011740  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7111011740.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Vereša a členov senátu Emílie Hajduovej a Miroslava Ivaneckého na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. februára 2013 v Košiciach takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
Z. D., nar. XX. apríla XXXX v D., trvale bytom I. č. 6, D.,  
konateľ spol. Intergastro, s.r.o. Košice

j e v i n n ý , ž e

ako osoba oprávnená konať za spoločnosť Intergastro, s.r.o., so sídlom Belanská 6, Košice, IČO: 36 584 207 zrazil z miezd svojich zamestnancov poistné za zamestnancov prihlásených na sociálne poistenie za obdobie október 2009 vo výške 486,- Eur, splatné dňa 30.11.2009, november 2009 vo výške 430,40 Eur, splatné dňa 31.12.2009, december 2009 vo výške 415,20 Eur, splatné dňa 1.2.2010, január 2010 vo výške 390,80 Eur, splatné dňa 1.3.2010, február 2010 vo výške 400,- Eur, splatné dňa 31.3.2010, marec 2010 vo výške 449,90 Eur, splatné dňa 30.4.2010, apríl 2010 vo výške 455,50 Eur, splatné dňa 31.5.2010, máj 2010 vo výške 439,30 Eur, splatné dňa 30.6.2010, jún 2010 vo výške 249,20 Eur, splatné dňa 2.8.2010, júl 2010 vo výške 377,90 Eur, splatné dňa 31.8.2010, august 2010 vo výške 388,10 Eur, splatné dňa 30.9.2010, september 2010 vo výške 395,30 Eur, splatné dňa 2.11.2010, október 2010 vo výške 292,50 Eur, splatné dňa 30.11.2010 v celkovej výške 5.350,10 Eur, ktoré neodviedol Sociálnej poisťovni, pobočka Košice, Festivalové námestie č. 1 aj napriek tomu, že spoločnosť Intergastro, s.r.o. Košice mala dostatok finančných prostriedkov na plnú úhradu splatného poistného na sociálne poistenie za zamestnancov za uvedené obdobia v celkovej výške 5.350,- Eur, ktoré Sociálnej poisťovni, pobočka Košice, so sídlom Festivalové námestie č. 1, Košice, neodviedol,

t e d a

- zadržala a neodviedol určenému príjemcovi splatné poistné na sociálne poistenie, ktoré zrazil vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

- zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods.2 písm. b) Tr. zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 277 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a zároveň obžalovanému určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) Tr. zák. súd určuje obžalovanému primeranú povinnosť spočívajúcu v príkaze zúčastniť sa na rekvalifikačnom kurze.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Košice I s. zn. 7T 28/2012 zo dňa 10. septembra 2012, ktorý bol obžalovanému doručený 8. októbra 2012 a ktorým súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T 35/2012 zo dňa 17. apríla 2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Z trestného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T 96/2010 je zrejmé, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 4. februára 2013 uznaný vinným podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a bol odsúdený podľa § 277 ods. 2, § 38 ods. 2, § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov. Podľa § 51 ods. 1 a § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmiennečne odložil s probačným dohľadom za určenia skúšobnej doby vo výmere 4 rokov. Zároveň súd podľa § 51 ods. 4 písm. f) Tr. zák. uložil obžalovanému v skúšobnej dobe zúčastniť sa rekvalifikačného kurzu. Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. súd súčasne zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. z n. 7T 64/2011 zo dňa 9. februára 2012. A poškodenú stranu, Sociálnu poisťovňu, pobočka Košice, podľa § 288 ods. 1 Tr. por. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Skutok v predmetnej veci bol spáchaný v mesiaci september 2009, pričom uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému Petrovi Kočiškovi oznámené jeho doručením dňa 1. marca 2010. Uvedenému predchádzalo aj vydanie trestného rozkazu zo dňa 30. septembra 2010, ktorý bol Petrovi Kočiškovi doručený dňa 15. októbra 2010.

Z trestného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 28/2012 je zrejmé, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 10. septembra 2012, ktorý bol doručený Petrovi Kočiškovi 8. októbra 2012, uznaný vinný podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. za dva samostatné skutky a súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Košice I zo dňa 17. apríla 2012 sp. zn. 1T 35/2012 a podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obvinenému uhradiť poškodenej strane Štátnemu rozpočtu SR v zastúpení Daňovým úradom Košice uhradiť škodu vo výške 31.329,43 Eur a so zvyškom nároku podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bol odkázaný na občianske súdne konanie. Žalované skutky pritom boli spáchané dňa 25. októbra 2010 a 28. januára 2010.

Z odpisu z registra trestov na čl. 149-150 je zrejmé, že obžalovaný má tam celkom osem záznamov, pričom posledným záznamom je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 28/2012 zo dňa 10. septembra 2012, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Košice I sp. zn. 1T 35/2012. Z odpisu z registra trestov je zároveň možné v zmysle § 7 Tr. por. urobiť záver, že odsúdenia pod bodom 4 a to na Okresnom súde Košice II sp. zn. 5T 62/2011 a pod bodom 7 odsúdenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T 35/2012 podliehajú amnestii prezidenta republiky zo dňa 2. januára 2013.

K výroku o vine

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. pri splnení v zákonom stanovených podmienok.

#### K výroku o treste

Súd obžalovanému Z. Kočiškovi uložil podľa § 277 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov a to na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Súd v prípade obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosť v zmysle § 36 písm. l), pretože obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a svoj trestný čin úprimne oľutoval, čo možno vyvodiť najmä z jeho ochoty zaplatiť predmetný nedoplatok.

Súd v prípade obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pretože bol už v minulosti za trestný čin odsúdený a vzhľadom na povahu predchádzajúcich odsúdení, súd nemal dôvod na túto okolnosť neprihliadnuť.

Súd zistil, že obžalovaný sa skutku v súdnej veci dopustil skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v inej trestnej veci, a to vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I sp. zn. 7T 28/2012. Súd v tejto súvislosti pripomína, že povahu odsudzujúceho rozsudku má v zmysle § 353 ods. 6 Tr. por. aj trestný rozkaz, pritom účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Spomínaný trestný rozkaz bol pritom obvinenému doručený 8. októbra 2012. Súbeh so súdenou vecou, teda so žalovaným skutkom, však tvorí len skutok číslo 1 spáchaný dňa 25. januára 2011 a to z toho dôvodu, že prípadný súbeh s ďalšími skutkami vo veci 7T 28/2012, prípadne v iných trestných veciach, už skôr súdených, bol prerušený doručením trestného rozkazu vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I sp. zn. 3T 96/2010, kde bol vydaný trestný rozkaz 30. septembra 2010 a doručený Petrovi Kočiškovi dňa 15. októbra 2010. Všetky skutky spáchané od tohto momentu teda možno považovať za recidívu a to bez ohľadu nato, že vo veci 3T 96/2010 bol dňa 4. februára 2013 vydaný odsudzujúci rozsudok, pretože pre účely posúdenia súbehu a teda aj uloženia súhrnného trestu je podstatné vyhlásenie prvého odsudzujúceho rozsudku a to bez ohľadu nato, či má formu rozsudku alebo trestného rozkazu a bez ohľadu nato, že v riadnom alebo mimoriadnom opravnom konaní bol tento rozsudok zrušený, pokiaľ sa toto opravné konanie skončilo právoplatným odsúdením páchatel'a (10 Tz 16/68, 3 Tz 12/65). Tento medzník - doručenie trestného rozkazu vo veci 3T 96/2010 obvinenému dňa 15. októbra 2010, bol samozrejme medzníkom aj vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 7T 28/2012, a teda správne mali byť uložené dva samostatné tresty, nakoľko skutky v tejto veci už nie sú v súbehu. V súbehu naopak sú všetky skutky (7T 90/2011 - Okresný súd Košice I, 7T 64/2011 - Okresný súd Košice I, 3T 96/2010 - Okresný súd Košice I a skutok číslo 2 zo dňa 28. januára 2010, ktorý bol predmetom konania na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 7T 28/2012) časovo predchádzajúce doručeniu trestného rozkazu vo veci 3T 96/2010, ktoré správne tiež mali byť pojaté do jedného súhrnného trestu.

Súd takto uložený trest považuje za dostatočný ako pre ochranu spoločnosti, tak aj pre nápravu páchatel'a., pričom súd zdôrazňuje, že trest v prípade obžalovaného má predovšetkým výchovný účel. V prípade obžalovaného tak došlo k uloženiu dvoch podmiennečných trestov odňatia slobody po sebe, teda okrem súdnej veci, aj vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 3T 96/2010. Takýto postup však nie je v rozpore s ust. § 49 ods. 2 Tr. zák. a to z toho dôvodu, že skutok, ktorý je predmetom konania v súdnej veci spoločne so zbíhajúcim sa skutkom vo veci 7T 28/2012 neboli spáchané v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, nakoľko trest vo veci 3T 96/2010 bol uložený až dňa 4. februára 2013. Pokiaľ ide o skutočnosť, že súd pri ukladaní trestu využil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, hoci ukladal trest za dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, pričom boli spáchané dvoma skutkami, súd takto uložený trest považuje za dostačujúci najmä vzhľadom na charakter trestnej činnosti v prejednávanej veci, kde následok trestného činu bol len dôsledkom nesplnenia zákonom ustanovených povinností a teda bol zavinene spáchaný len vo forme nepriameho úmyslu v zmysle § 15 písm. b) Tr. zák. Súd navyiac v tejto súvislosti poukazuje aj na nález Ústavného súdu SR, ktorý zásady ukladania trestu podľa tzv. asperačnej zásady vyhlásil za neústavné. Podľa názoru súdu uloženie vyššieho trestu by bolo v danej veci neprimerane prísne a nesledovalo by účel zákona stanovený v § 1 Tr. por. Súd vo výrokovej časti, keďže ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., nepoužil priamo ustanovenie

§ 41 ods. 2 Tr. zák. a to z toho dôvodu, že samotné ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zák. vo svojom texte odkazuje na zásady, podľa ktorých sa ukladá úhrnný trest, teda aj na ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák., pojednávajúce o tzv. asperačnej zásade.

V súlade s ustanovením § 51 ods. 4 písm. f) Tr. zák. súd obligatórne určil obžalovanému primeranú povinnosť spočívajúcu v príkaze zúčastniť sa na rekvalifikačnom, ktorá povinnosť s poukazom na charakter trestnej činnosti a povahu skutku bude najlepšie spolupôsobiť popri výchovnom účele trestu odňatia slobody pri podmienenom odklade jeho výkonu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.