

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412210381
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8412210381.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátskej kancelárie ECKER-KÁN & partners, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Č.. XX, XXX XX G., zastúpeného opatrovníkom: M.. F. G., S. Z. Ú. P. Z. G., v konaní o zaplatenie 283,44 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu v Kežmarku, č.k.: 2Ro/535/2012 - 8 zo dňa 10.12.2012 v plnom rozsahu.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 50,70 eur v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,24 eur, to všetko v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, ktorá bola podaná na tunajšom súde 7.12.2012 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 50,70 eur a náhradu trov konania vo výške 103,74 eur (zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia advokátom vo výške 87,24 eur.)

Uvedený návrh žalobca odôvodnil tým, že 27.9.2011 na linke MHD č. 98 v Bratislave sa žalovaný na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu) nepreukázal platným cestovným lístkom, a preto žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikla voči žalovanému pohľadávka na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady pri nepreukázaní sa cestovným lístkom vo výške 50 eur. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 50,70 eur doteraz neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku žalobcu „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky.

Na preukázanie uvedených tvrdení žalobca navrhol vykonať nasledovné listinné dôkazy: Hlásenie revízora o porušení tarifných a prepravných podmienok z 27.9.2011, Pokus (žalobcu) o zmier - výzva na zaplatenie zo 14.12.2011, Prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Tarifu mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

Výšku trov právneho zastúpenia odôvodnil žalobca vykonaním nasledovných troch úkonov právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier žalovanému a písomné podanie na súd (žaloba), pričom za každý z týchto úkonov požadoval odmenu vo výške 16,60 eur a ku každému z nich režijný paušál vo výške 7,63 eur (vrátane DPH.)

Okresný súd Kežmarok 10.12.2012 vydal platobný rozkaz č.k.: 2Ro/535/2012 - 8, ktorým sa vyhovel návrhu uplatnenému v žalobe. Predmetný platobný rozkaz však pre neznámy pobyt nebolo možné doručiť žalovanému. Uznesením tunajšieho súdu z 24.1.2013, č.k.: 8C/7/2013 - 19 bol preto žalovanému ustanovený opatrovník a súd vo veci nariadil pojednávanie. Pojednávanie sa však nikto z účastníkov resp. ich zástupcov nezúčastnil, pričom svoju neúčasť neospravedlnili.

Súd na pojednávaní prečítal žalobu a vykonal listinné dôkazy navrhnuté žalobcom, čím mal dostatočne preukázaný žalobcom tvrdý skutkový stav. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nasledovnému skutkovému záveru. Žalovaný sa 27.9.2011 na linke MHD č. 98 v Bratislave na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalovaný následne poskytol revízorovi osobné údaje potrebné na vymáhanie cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom, na základe ktorých revízor vyplnil hlásenie revízora o porušení tarifných a prepravných podmienok žalovaným.

Podľa § 80 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov) návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772, 1. veta OZ podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoCD“) je cestujúci okrem iného povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 9 písm. b) ZoCD vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 14 ods. 3 ZoCD úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je základná sadzba cestovného 0,70 eur a úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 50 eur.

Žalovaný, ktorý uzavrel so žalobcom neformálnu zmluvu o preprave osôb podľa § 760 OZ, sa 27.9.2011 na linke MHD č. 98 v Bratislave na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d) ZoCD. Žalovaný následne podľa § 11 ods. 1 písm. d) ZoCD poskytol revízorovi osobné údaje potrebné na vymáhanie cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Z uvedeného tak vyplýva, že žalovanému vznikol podľa § 14 ods. 3 ZoCD s použitím čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave záväzok zaplatiť žalobcovi cestovné v sume 0,70 eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 50 eur, ktoré však doteraz neuhradil. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe.

Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OSP“) platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 OSP ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Vzhľadom na nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému, súd daným rozsudkom vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 OSP zrušil v celom rozsahu.

Účastníkom, ktorý mal v danej veci plný úspech bol žalobca, súd mu preto podľa § 142 ods. 1 OSP priznal náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie práva, a to vo výške 103,74 eur (žalobcom zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia advokátom vo výške 87,24 eur, ktoré pozostávajú z odmeny advokáta podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške 16,60 eur za každý z troch vykonaných úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia žalobcu, zaslanie pokusu o zmier žalovanému a písomné podanie na súd - žaloba) a režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov ku každému z týchto úkonov právnej služby po 7,63 eur (1/100 výpočtového základu za rok 2012), vrátane DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.)

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.)