

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/232/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212205879
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212205879.7

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa E. K., T. T.E. XX Y. I., Y..N..P. XXXX, I. B., B., P. Y. N., S.: XXXXXX, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, proti odporcovi Y. E., V.. X.XX.XXXX, P. Q. XXX/XX, Q., zast. JUDr. Petrom Rybárom, advokátom so sídlom Ľudová 14, Košice, v konaní o zaplatenie 778,48 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh v celom rozsahu z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi na účet jeho právneho zástupcu AK JUDr. Peter Rybár, s r.o., so sídlom v Košiciach, trovy právneho zastúpenia vo výške 371,40 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 778,48 eur s prísl. a nahradiť mu trovy konania. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že T. A. (T.) a.s. so sídlom R. V. XX, P., S.: XX XXX XXX, uzatvorila s odporcom dňa 26.7.2007 Zmluvu o úvere č. 8 456, na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť odporcovi bezúčelový úver vo výške 40.000,- Sk, t.j. 1.327,76 eur pri RPMN 54,39%. Odporca sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach po dobu 36 mesiacov v sume 2.107,- Sk , t.j. 69,94 eur. Bezúčelový úver bol poskytnutý odporcovi prevodom na bankový účet uvedený v čl. II.zmluvy., spolu s úrokmi z úveru a celkové náklady spojené s poskytnutím úveru v čl.II. bod 3.1. a 3.2 zmluvy. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý

bezúčelový úver, resp. jednotlivé povinné splátky úveru riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a Všeobecnými podmienkami, spoločnosť A. F. Y., po predchádzajúcej upomienke zo dňa 14.1.2009, zaslala odporcovi dňa 1.12.2010 poslednú výzvu na uhradenie dlhu. Spoločnosť A., D..T.. ku dňu 17.3.2009 zanikla dobrovoľným výmazom z obchodného registra z dôvodu zlúčenia so spoločnosťou A. F. Y., X V. M. W., E. X, Í., registrovanou v Írskej republike pod číslom 132781, prevádzkujúcou svoju obchodnú činnosť v Slovenskej republike prostredníctvom A. F. Y., T. T. R. V. XX, P., IČO: 36 861 260. Právnym nástupcom spoločnosti A., (T.) D..T.. sa na základe vyššie uvedeného zlúčenia stala spoločnosť A. F. Y., na ktorú prešli všetky práva a povinnosti zanikajúcej spoločnosti, a ktorá v celom rozsahu vstúpila do právneho postavenia zanikajúcej spoločnosti A., (T.) D..T.. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 16.12.2010 podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi A. F. Y., ako postupcom a spoločnosťou E. K. ako postupníkom, postúpila spoločnosť A. F. Y.. pohľadávku voči odporcovi vrátane príslušenstva na navrhovateľa, o čom bol odporca upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky. Celkový dlh odporcu je vo výške 778,48 eur s prísl. a predstavuje celkovú pohľadávku postúpenú na navrhovateľa vo výške 818,48 eur, od ktorej bola odpočítaná úhrada prijatá dňa 7.6.2011 vo výške 40,- eur.

V predmetnej veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz dňa 19.3.2012 č.k. 13Ro/113/2012-39, proti ktorému podal v zákonnej lehote odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor s odôvodnením, že navrhovateľ nemá nárok na úhradu návrhom uplatňovanej sumy, nakoľko odporca svoj dlh riadne uhradil, o čom odporca predložil potvrdenia (poštové peňažné poukazy), nad rámec úhrady vykonanej odporcom ako spotrebiteľom navrhovateľ nemá nárok vzhľadom na skutočnosť, že ustanovenia Zmluvy o úvere č. 8 456 ako aj Všeobecné podmienky spoločnosti A. (T.) a.s. sú v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa aplikujúcich sa na daný úverový vzťah. Odporca sa úverovou zmluvou zaviazal k úhrade celkovo sumy 75.332,- Sk, pričom úver predstavoval sumu 40.000,- Sk. Celková suma tak predstavuje zvýšenie úveru o viac než 88 % z istiny, čo je o.i. v rozpore s dobrými mravmi. Okrem uvedeného vzhľadom na dátum podania návrhu na začatie konania a 29.2.2012 dohodnutý splátkový kalendár so začiatkom od 14.8.2007 odporca vznáša námietku premlčania na ostávajúce splátky a navrhovateľom uplatňovanú sumu. Zároveň namietal nedostatok aktívnej procesnej legitímácie navrhovateľa v konaní vzhľadom na neplatnosť postúpenia pohľadávky.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 29.5.2012 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu k odporu uviedol, že od marca 2010 odporca nezaplatil žiadnu splátku, aplikujúc potom na daný vzťah trojročnú premlčaciu lehotu v zmysle Občianskeho zákonníka, bol nárok navrhovateľa uplatnený včas. Námietka nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa považoval za neodôvodnenú, nakoľko pohľadávku zo spotrebiteľského úveru môže veriteľ postúpiť. Zákon neobmedzuje v žiadnych ustanoveniach možnosť postúpenia pohľadávky na zahraničný subjekt. Podľa ust. § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom. Neplatnosť postúpenia pohľadávky teda môže spôsobiť iba existencia dohody medzi veriteľom a dlžníkom, že pohľadávku nemožno postúpiť.

Podaním zo dňa 23.10.2012 oznámilo súdu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu odporcu ako účastníka. Z opatrnosti vzniesol námietku premlčania žalovanej pohľadávky. a namietal neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve. Podaním zo dňa 25.10.2012 uvedené Združenie oznámilo súdu, že vystupuje z konania.

Súd konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 19.2.2013 z dôvodu zbytočného navyšovania trov právneho zastúpenia. Neprítomnosť odporcu ospravedlnil jeho právny zástupca z dôvodu zdravotných problémov. Vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu odporcu, listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a rozhodol po zistení tohto skutkového stavu.

Právny vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa A. (T.) a.s., so sídlom R. V. XX, P., IČO: 31 401 295, a odporcom vznikol dňa 26.7.2007 uzavretím Zmluvy o úvere číslo 8 456, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru právnym predchodcom (bankou) odporcovi (klientovi) a záväzok klienta poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť úroky a dohodnuté poplatky. Na základe tejto zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi bezúčelový úver vo výške 40.000,- Sk (t.j. 1327,76 eur), ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť v 36 mesačných splátkach po 2.107,- Sk (t.j. 69,94 eur), splatných vždy do 14. dňa v kalendárnom mesiaci s dátumom prvej splátky 14.8.2007 a dátumom poslednej splátky 14.7.2010. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania úverov pre fyzické osoby A. (T.) D..T.. V zmysle bodu 9.1 Všeobecných podmienok poskytovania úverov pre fyzické osoby A. (T.) D..T.. (Ď. L.) ak dôjde k porušeniu, má banka právo doručením oznámenia klientovi vypovedať zmluvný vzťah s okamžitou platnosťou alebo požadovať okamžité splatenie všetkých alebo niektorých záväzkov klienta voči banke podľa akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi bankou a klientom v poradí stanovenom bankou alebo požadovať, aby takéto záväzky boli splatené (úplne alebo z časti) na výzvu banky v poradí stanovenom bankou. V zmysle bodu 28.1 VP klient nie je oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu banky postúpiť, previesť, meniť či akokoľvek disponovať ktorýmkoľvek zo svojich práv či záväzkov podľa zmluvy o úvere. V zmysle bodu 28.2.VP banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť či previesť ktoréhokoľvek zo svojich práv či záväzkov podľa zmluvy o úvere na tretiu osobu. Klient svojím podpisom zmluvy o úvere dáva výslovný súhlas k prevzatíu záväzkov treťou osobou v prípadoch, keď tretia osoba je zo skupiny A. alebo trvá porušenie. V ostatných prípadoch musí byť získaný súhlas klienta s prevzatím záväzkov banky treťou osobou. Tento súhlas nesmie byť

klientom bezdôvodne odoprený, zadržovaný či zdržovaný. V zmysle bodu 28.2.VP akékoľvek prevzatie záväzkov podľa zmluvy o úvere treťou osobou je účinné, len pokiaľ táto tretia osoba potvrdí klientovi, že je viazaná zmluvou o úvere rovnako ako banka. Ak sa takéto prevzatie záväzkov stane účinným, banka je svojich záväzkov podľa zmluvy o úvere zbavená, a to v rozsahu, v akom boli tieto záväzky prevzaté treťou osobou.

Listom zo dňa 27.7.2007 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi, že jeho žiadosť o poskytnutie úveru bola schválená a suma vo výške 40.000,- Sk bola dňa 27.7.2007 čerpaná na bankový účet číslo 0447032965/0900 (VS 7000246993).

Listom zo dňa 14.1.2009- II. upomienkou právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi, že dlžná čiastka úveru vrátane príslušenstva dosiahla ku 14.1.2009 sumu 1.193,60 eur, pričom aktuálna výška splátky, s úhradou ktorej je odporca v omeškaní je 169,75 eur. Právny predchodca navrhovateľa zároveň požiadal odporcu o úhradu dlžnej splátky v lehote do 3 dní od doručenia tejto upomienky.

Poslednou výzvou na úhradu dlhu zo dňa 1.12.2010 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi, že celková výška pohľadávky predstavuje sumu 818,49 eur, právny predchodca navrhovateľa požiadal odporcu o úhradu dlžnej čiastky vo výške 818,49 eur a upozornil ho, že v prípade, ak dlžnú čiastku bez odkladu neuhradí, právny predchodca navrhovateľa využije všetky právne povolené kroky smerujúce k vymoženiu pohľadávky.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2010 postúpil postupca spoločnosť A. F. Y., X V. M. W., E. X, Í., registrovaná v Írskej republike, pod číslom 132781, prevádzkujúca svoju obchodnú činnosť v Slovenskej republike prostredníctvom A. F. Y., so sídlom Mlynské nivy 43, Bratislava, IČO: 36 861 260, pohľadávky špecifikované v Prílohe č. 1. V zmysle bodu 2.1 tejto zmluvy s platnosťou a účinnosťou odo dňa účinnosti podľa podmienok tejto zmluvy postupca postupuje pohľadávky postupníkovi a postupník sa stáva novým veriteľom pohľadávok. Medzi postúpenými pohľadávkami pod č.7000247187 figuruje aj pohľadávka voči odporcovi v sume 818,48 eur.

Právny zástupca odporcu pred súdom zotrval na námietke, že nedošlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na spoločnosť navrhovateľa, preto nemohlo dôjsť ani k uznaniu dlhu odporcom, ako to tvrdil navrhovateľ, lebo ten v čase podpísania odporcom 18.2.2011 neexistoval. Namietal opätovne nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa v konaní, ktorá vyplýva z neplatnosti postúpenia pohľadávky s poukazom na právo Európskej únie a judikatúru všeobecných súdov SR, podľa ktorých je postúpenie takýmto spôsobom, ako tomu došlo v tomto prípade, neprípustné, aj v rozpore s právom na ochranu spotrebiteľa, keďže došlo k postúpeniu pohľadávky na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky a taktiež pre rozpor s dobrými mravmi. Právny zástupca odporcu na podporu tohto tvrdenia poukázal na rozhodnutia všeobecných súdov- rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 12.7.2010 v konaní sp. zn. 17C/56/2010 a rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 29.5.2012 v konaní sp. zn. 33Cb/161/2011. Odporca nepopieral, že prevzal úver vo výške 40.000,-Sk (1.327,76 eur) od právneho predchodcu navrhovateľa A. (T.) D..T., ale argumentoval tým, že súhrne uhradil svoj záväzok zo zmluvy o úvere vo výške 1.645,86 eur. K vznesenej námietke premlčania právny zástupca odporcu uviedol, že vychádza z trojročnej premlčacej doby, pričom premlčané sú všetky nároky navrhovateľa, ktoré vznikli pred 29.2.2009 (3 roky pred podaním návrhu na súd). Tvrdil, že odporca si plnil záväzky zo zmluvy o úvere riadne a včas, až pokiaľ neprišiel o zamestnanie, nemal príjem a prestal splácať na určitý čas úver, po určitom čase sa znovu snažil úver splácať a vtedy vzniklo aj uznanie dlhu voči právnenému predchodcovi navrhovateľa.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní dňa 20.2.2013 predložil súdu originál poštovej poukážky, z ktorej súd zistil, že dňa 21.5.2009 na Y. Q. XX - P. uhradil odosielateľ Y. E. Y. D. A. P. T. T. D. R. V. XX, P. V. L.: 700246993 , č. účtu: 5555550105/8130 sumu 50,- eur pod č. 10046.

Z fotokopíí poštových poukazov predložených odporcom súd zistil, že odporca dňa 11.6.2009 uhradil na účet právneho predchodcu navrhovateľa sumu 117,- eur, dňa 16.7.2009 uhradil 70,- eur, dňa 9.10.2009 sumu 70,- eur, dňa 30.10.2009 sumu 117,- eur, dňa 18.1.2010 sumu 50,- eur, dňa 18.3.2010 sumu

40,- eur, dňa 20.4.2010 sumu 40,- eur, dňa 18.5.2010 sumu 40,- eur, dňa 16.6.2010 uhradil 50,- eur, dňa 19.7.2010 sumu 40,- eur a dňa 6.6.2011 uhradil sumu 40,- eur. Z potvrdenia A. P. T., D..T.. z 12.9.2007 o prijatí splátky v hotovosti súd zistil, že odporca uhradil právnenému predchodcovi navrhovateľa sumu 132,58 eur. Zo zoznamu výpisov z účtu odporcu 447032965 vyplynulo, že odporca uhradil trvalým príkazom na č. protiúčtu 555550105/8130, VS 7000246993 v období od 15.10.2007 do 16.9.2008 pravidelne mesačne po 2.107 SK, t.j.12x po 69,94 eur.

Žiadosťou o splátkový kalendár zo dňa 18.2.2011 odporca vyhlásil, že má voči navrhovateľovi dlh, ktorý vznikol na základe zmluvy o úvere č. 7000246993, ktorú zmluvu odporca ako dlžník pôvodne uzatvoril dňa 26.7.2007 so spoločnosťou A. F. Y.. ako veriteľom. Celková výška dlžnej čiastky predstavuje ku dňu 21.1.2011 sumu vo výške 840,73 eur. Odporca uznal uvedený dlh voči navrhovateľovi a rovnako uznal, že tento dlh čo do dôvodu aj výšky navrhovateľovi uhradí. Vzhľadom na skutočnosť, že nie je schopný dlžnú sumu uhradiť jednorazovo, požiadal navrhovateľa o umožnenie zaplatiť dlžnú sumu formou pravidelných mesačných splátok vo výške 40,- eur, pričom prvú splátku mal uhradiť dňa 20.3.2011.

Podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy okrem iných aj zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinným v čase vzniku právneho vzťahu účastníkov, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ods. 2 cit. ustanovenia ustanovuje, čo presne musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí. Podľa ods. 5 cit. ustanovenia od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 26.7.2007 uzavrel právny predchodca navrhovateľa spoločnosť A. (T.) D..T.. s odporcom Zmluvu o úvere číslo 8 456, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi bezúčelový úver vo výške 40.000,- Sk (t.j. 1.327,76 eur). Zmluva má povahu štandardnej formulárovej zmluvy, pričom z jej obsahu, vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení je nepochybné, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 OZ. Aj keď účastníci vymienili voľbu práva podľa Obch. zákonníka v spojení s príslušnými ustanoveniami OZ, aj zákona o bankách, normy obchodného práva sa použijú len vtedy, ak neodporujú úprave majúcej z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisov vydaných na jeho vykonanie. Podľa bodu 28.2. Všeobecných podmienok poskytovania úverov pre fyzické osoby A. (T.) D..T.. právny predchodca navrhovateľa bol oprávnený bez súhlasu odporcu postúpiť akúkoľvek svoju pohľadávku z tejto zmluvy, pričom odporca toto oprávnenie v zmysle VP nemal. Právny predchodca navrhovateľa toto oprávnenie využil a Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2010 postúpil svoje práva z tejto zmluvy, aj pohľadávku proti odporcovi, na navrhovateľa.

Podľa ust. § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 39 ods. 1 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Súd má z úradnej moci povinnosť skúmať, či sa uplatnený nárok neprieči dobrým mravom. Súd preto posudzoval zmluvnú podmienku, v zmysle ktorej právny predchodca navrhovateľa bol oprávnený postúpiť svoje práva tretím osobám, avšak odporca tak urobiť bez písomného súhlasu žalobcu nemohol.

Smernica Rady 93/13 EHS o nekalých obchodných podmienkach vo svojej prílohe okrem iného odporúča členským štátom uzákoniť ako neprijateľnú podmienku aj podmienku, ktorá má poskytnúť predajcovi alebo dodávateľovi možnosť previesť práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy v prípade, že to vedie k obmedzeniu záruk spotrebiteľa bez jeho súhlasu.

Podľa ust. § 53 ods. 5 O.z. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Súd je toho názoru, že výkon zmluvnej podmienky umožňujúcej postúpenie práva právneho predchodcu navrhovateľa na tretiu osobu bez súhlasu odporcu, sa prieči dobrým mravom v zmysle ust. § 3 ods. 1 OZ, nakoľko spôsobuje hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, pričom ide o neprimeranú podmienku, ktorú spotrebiteľská zmluva v zmysle ust. § 53 ods. 4 OZ nesmie obsahovať.

15C/232/2012

Rovnako súd považuje zmluvnú podmienku, ktorá umožňuje postúpiť práva iba jednej zo zmluvných strán za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle ust. § 39 ods. 1 OZ. Postup navrhovateľa súd hodnotí ako nekalú obchodnú praktiku, spôsobilú narušiť ekonomické správanie odporcu ako spotrebiteľa., ktorou dosiahla aj uznanie dlhu spotrebiteľom dňa 18.2.2011, kedy z neprijateľných a neprimeraných podmienok zmluvy o úvere vyúčtoval odporcovi neprimeraný dlh.

Vecnou legitimitáciou sa rozumie stav vyplývajúci výlučne z hmotného práva, podľa ktorého účastník je subjektom práva (povinnosti), ktoré je predmetom konania. V dvojstranných právnych vzťahoch (sporových konaniach) ide o vecnú legitimitáciu aktívnu na strane navrhovateľa a pasívnu na strane odporcu. Nedostatok vecnej legitimitácie aktívnej znamená, že niekto, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotného oprávnenia, jeho nositeľom nie je, resp. nepreukáže súdu v konaní, že je nositeľom hmotného oprávnenia, ktoré je predmetom konkrétneho sporu.

Nakoľko súd dospel k záveru, že postúpenie pohľadávky na navrhovateľa je absolútne neplatné z dôvodu rozporu s dobrými mravmi podľa ust. § 39 OZ, navrhovateľ nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný. V danom prípade navrhovateľ nepreukázal, hoci tak povinnosť tvrdenia, ako aj dôkazná povinnosť ho v konaní zaťažovali, že je nositeľom práva, ktoré si v konaní uplatnil, t.j. že je veriteľom pohľadávky odporcu. Z tohto dôvodu súd návrh pre nedostatok aktívnej legitimitácie navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a nezaoberal sa už ani námietkou premlčania vznesenou odporcom.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd v súlade s cit. ust. O.s.p. úspešnému odporcovi priznal náhradu účelne vynaložených trov konania potrebných na bránenie jeho práv. Trovy právneho zastúpenia súd priznal odporcovi za zastupovanie advokátskou kanceláriou JUDr. Rybár Peter, s.r.o. vo výške 371,40 eur za 7 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej - odpor proti platobnému rozkazu- 2x po 51,45 eur a 2x režijný paušál po 7,63 eur, za odvolanie proti uzneseniu o poplatkovej povinnosti 25,72 eur + režijný paušál 7,63 eur, za účasť na pojednávaní dňa 11.1.2013 v sume 51,45 eur + režijný paušál 7,81 eur, za preukázanú poradu s klientom zo dňa 16.1.2013 vo výške 2/3 základnej sadzby, t.j. 34,30 eur + režijný paušál 7,81 eur, za podanie vo veci samej - vyjadrenie odporcu zo 17.1.2013 vo výške 51,45 eur + režijný paušál 7,81 eur a za účasť na pojednávaní dňa 20.2.2013 vo výške 51,45 eur + režijný paušál 7,81 eur.

Neúspešný navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 371,40 eur na účet právneho zástupcu odporcu č. 520700-4202633015/8360 vedený v MBANK - BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky mBank, a to v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

15C/232/2012

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. /§ 205 ods. 1 OSP/

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods. 2,3 OSP/.