

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/92/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712213530  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712213530.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi M. P., nar. XX.XX.XXXX, ul. M..M. XXX/X, XXX XX R., štátny občan SR, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou G. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 248,95 € s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Odporca n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 03.09.2012 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 21.08.2012, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,95€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 € od 06.09.2009 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 70,10 € za 2 úkony právnej služby vrátane režijného paušálu a 20% DPH. Návrh zdôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telecom a.s., IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedený v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom I.91358117. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný zato, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporcovi). Keby odporca splnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom

týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č.7907590801 splatnú dňa 05.09.2009 znejúcu na sumu 248,95 €, celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola vo výške 248,95 €, čo zodpovedá aktuálnej dlžnej sume ku dňu spisania návrhu na súd. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle ustanovenia § 517 ods.2 a nasledujúce Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Na výzvu súdu adresovanú právnemu zástupcovi navrhovateľa, aby oznámil konkrétny spôsob a rozsah porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu, nakoľko z odôvodnenia návrhu na vydanie platobného rozkazu ani z faktúry tieto skutočnosti nemožno zistiť, ďalej ozrejmiť kedy došlo k vypojeniu z prevádzky, resp. k ukončeniu zmluvného vzťahu s odporcom, a tiež uviesť aký bol rozdiel medzi akciovou (zľavnenou) cenou mobilného telefónu poskytnutého odporcovi a predajnou cenníkovou cenou, právny zástupca navrhovateľa reagoval podaním zo dňa 13.2.2013, doručený tunajšiemu súdu dňa 15.2.2013, v ktorom okrem iného uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi ( dotovaný mobilný telefón, prípadne ďalšie benefity poskytnuté odporcovi na službách). Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie SAMSUNG J 700 za cenu 1 Sk ( 0,03 €) s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 3.990Sk ( 132,44 €). V uvedenom prípade teda odporca nebol sankcionovaný len zato, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj zato, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporca porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, keď by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu. Nesplnením záväzku viazanosti zo strany odporcu vzniká na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu, pričom práve zmluvná pokuta v danom prípade plní paušalizovanú náhradu takto vzniknutej škody na strane navrhovateľa. Navrhovateľ tiež uviedol, že zmluvná pokuta má plniť v tomto prípade aj funkciu preventívnu, a preto jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava, pretože v opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo plniť záväzky, nakoľko ich neplnením aj tak získava a nič ne stráca. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas aj riadne plnil. Táto hrozba musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Dojednanie o zmluvnej pokute má chrániť podnik pred zneužívaním kúpy mobilného telefónu za akciovú cenu zo strany špekulatívnych zákazníkov s tým, že pri neexistencii zmluvnej pokuty by podnik nemohol zákazníkovi poskytnúť benefit v podobe zľavnenej ceny za kúpu mobilného telefónu, ale musel by mobilný telefón predávať za plné neakciové ceny. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase, kedy vznikal zmluvný vzťah s tým, že výška zmluvnej pokuty je závislá od rizika, ktoré môže právnemu predchodcovi navrhovateľa vzniknúť v prípade, ak odporca načerpá všetky benefity a nezaplatí právnemu predchodcovi navrhovateľa žiadnu platbu. Z tohto pohľadu je potrebné primeranosť zmluvnej pokuty posudzovať z hľadiska hodnoty poskytnutého mobilného telefónu, ktorý musel navrhovateľ fakticky financovať (úverovať) zo svojich prostriedkov. Navrhovateľ tiež uviedol, že odporca mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým, že mal možnosť výberu medzi zmluvou o pripojení bez kúpy akciového telefónu alebo zmluvy o pripojení s kúpou akciového mobilného telefónu s tým, že zároveň mal následne na výber aký mobilný akciový telefón si kúpi a aká bude teda dotácia zo strany právneho predchodcu navrhovateľa na kúpnu cenu tohto telefónu, čo sú všetko skutočnosti, ktoré ovplyvňovali výšku zmluvnej pokuty, resp. jej samotnú existenciu. Na podporu svojich tvrdení poukázal navrhovateľ na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. I2Co/39/2011 zo dňa 15.6.2011. V prípade, ak by súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v žiadanej výške, trvajú na tom, že právnemu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia SAMSUNG J 700, ktorá bola 3.989 Sk ( 132,41 €) s tým, že táto škoda by právnemu predchodcovi navrhovateľa nevznikla ak by odporca dodržal svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti. Z tohto dôvodu trvajú na tom, že by súd mal priznať navrhovateľovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody. Zároveň vo svojom vyjadrení uviedli, že podľa ich názoru je dostatočným

listinným dôkazom preukazujúcim, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol zmluvný vzťah-dodatok k zmluve o pripojení, ktorý obsahuje všetky informácie, ktoré obsahuje aj zmluva o pripojení, dokonca obsahuje aj ustanovenia preukazujúce, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi mobilný telefón za akciovú cenu. Zároveň predložili informáciu o histórii kontraktu žalovaného, ktorá im bola poskytnutá právnym predchodcom navrhovateľa, a nakoľko podľa zmluvy o postúpení pohľadávok bola navrhovateľovi postúpená len zmluvná pokuta predkladajú len prehľad faktúr, ktoré odporca právnomu predchodcovi neuhradil. Jedná sa o faktúru č.7907590801 zo dňa 15.8.2009 vystavená na sumu 248,95 €, faktúra č.7809840081 zo dňa 15.11.2008 vystavená na sumu 50 Sk, faktúra č.7808888308 vystavená 15.10.2008 na sumu 629 Sk, faktúra č.7807937405 vystavená 15.9.2008 na sumu 94 Sk a faktúra č.7806998741 vystavená 15.8.2008 na sumu 1.649 Sk. Všetky faktúry mali byť so splatnosťou 20 dní. Z histórie kontraktu odpojenia má vyplývať, že 18.2.2008 je stav uvádzaný activation, 14.5.2008 suspended-neplatič, 6.8.2008 activation, 14.10.2008 suspended-neplatič, 17.4.2010 deactive-neplatič.

Podľa § 29 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k. 10C/92/2012 zo dňa 06.02.2013 ustanovil súd odporcovi opatrovníčku G. L., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen, podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p, keďže zo správy Obvodného oddelenia PZ Zvolen bolo zistené, že odporca na adrese, ktorú uviedol v podanom návrhu navrhovateľ, a ktorá bola zároveň v Registri obyvateľstva SR zistená ako adresa trvalého pobytu odporcu nebýva a jeho súčasný pobyt nie je známy. Keďže konkrétne miesto pobytu odporcu sa súdu nepodarilo zistiť a súd nezistil ani žiadnych rodinných príslušníkov, ktorí by sa mohli stať jeho opatrovníkom v tomto konaní, súd ustanovil za opatrovníka zamestnanca súdu.

Súd nariadil pojednávanie na deň 20.02.2013 s tým, že právny zástupca navrhovateľa mal doručiť predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 13.02.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.02.2013, ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní s poukazom na princíp hospodárnosti konania a žiadal, aby súd rozhodol vo veci bez ich prítomnosti.

Ustanovená opatrovníčka odporcu mala doručiť predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas, pričom svoju neúčast' ospravedlnila podaním zo dňa 06.02.2013 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti s tým, že k predmetu veci sa vyjadriť nevie a žiada, aby súd rozhodol vec v zmysle platných právnych predpisov. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ, a ktorých kópie priložil k návrhu a to: faktúru č.7907590801 z čl.10, identifikačné údaje z čl. 11, dodatok k zmluve o pripojení z čl.12, interný doklad navrhovateľa ohľadne výšky ceny mobilných telefónov z čl. 53, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 vrátane prílohy č.5 - protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok zaregistrované na tunajšom súde pod Spr 117/12 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 súd zistil, že ako postupca je tu uvedená spoločnosť Slovak Telecom a.s. a ako postupník je tu uvedený navrhovateľ s tým, že účinnosťou tejto zmluvy a dňom podpisu protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok dochádza k účinnému prevodu postupovaných pohľadávok v zmysle tejto zmluvy s tým, že postupca sa v súlade s touto

zmluvou a za podmienok v nej ustanovených zaväzuje postúpiť a týmto postupuje postupníkovi postupované pohľadávky podľa článku 1 tejto zmluvy špecifikované v protokole o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok podľa prílohy 1 až 10 tejto zmluvy vzniknuté na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi, so všetkými právami s nimi spojenými.

V článku III- povinnosti zmluvných strán v bode 1 je okrem iného uvedené, že postupca poskytne postupníkovi na základe odôvodnenej žiadosti v primeranej lehote, ktorá nebude kratšia ako 14 dní, pokiaľ sa v konkrétnom prípade nedohodne inak, resp. súd neurčí inú, kratšiu lehotu na poskytnutie súčinnosti, všetky potrebné informácie týkajúce sa konkrétnych postupovaných pohľadávok, ktoré sú známe postupcovi a ktorými disponuje a môžu byť postupníkom odôvodnene požadované, pokiaľ to nebude v rozpore s platnou právnou úpravou ( napr. podklady k určeniu hodnoty poskytnutých benefitov, ďalšie dodatočné informácie potrebné pre riadne uplatňovanie práva). V článku III bod 2 je uvedené, že postupca sa zaväzuje odovzdať postupníkovi zmluvnú dokumentáciu k postúpeným pohľadávkam najneskôr 2 mesiace pred premlčaním každej z postupovaných pohľadávok s výnimkou prípadov, kedy postupca zmluvnou dokumentáciou nedisponuje. Zmluvná dokumentácia bude postupníkovi odovzdaná formou odovzdávacieho protokolu prioritne v elektronickej podobe, pričom k tomu prináležiaca listinná, zmluvná dokumentácia bude odovzdaná postupcovi na základe jeho žiadosti v prípade, ak táto bude potrebná pre riadne uplatňovanie práva, v súdnom konaní, exekučnom konaní, trestnom konaní, prípadne v konaní pred iným orgánom verejnej moci na základe dožiadania príslušného súdu/orgánu. V článku III bod 3 je uvedené, že postupca týmto vyhlásil, že zmluvnou dokumentáciou k postupovaným pohľadávkam nedisponuje maximálne v rozsahu 8 % z celkového počtu postupovaných pohľadávok určenému k rozhodujúcemu dňu, avšak uvedené sa netýka účtovných podkladov, ktorými postupca disponuje ku všetkým postupovaným pohľadávkam. Postupník berie túto skutočnosť na vedomie a výslovne prehlasuje, že si je vedomý toho, že postupca nemusí disponovať zmluvnou dokumentáciou k jednotlivým postupovaným pohľadávkam v rámci garantovanej neúplnosti dokumentácie a uvedené, ako aj riziká z toho plynúce pre vymáhanie postupovaných pohľadávok zohľadnil pri určení ponuky ceny a uzavretí a dojednaní tejto zmluvy.

Z prílohy č.5- protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok súd zistil, že na strane 34 pod referenčným číslom 1.91358117 je uvedená dlžná suma 248,95 €, meno M. P., X.. M..M. XXX/X, XXX XI R..

Z dodatku k zmluve o pripojení, telefónne číslo 0904 760 276, SIM karta č.8942102180007174776 zo dňa 3.9.2008 súd zistil, že tento bol uzavretý medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, pričom predmetom tohto dodatku je zmena pôvodného programu služieb účastníka na program služieb uvedených v tabuľke č.1 tohto dodatku vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto dodatku, ďalej záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a týmto dodatkom, ako aj záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu, ktorý je bližšie špecifikovaný v tabuľke č.1, kde je okrem iného uvedený program služieb „ vo Veľkom 100“, pôvodný program služieb „ Relax 60“, typ mobilného telefónu SAMSUNG J 700, kúpna cena 1 Sk ( 0,03 €), doba viazanosti 30 mesiacov, zmluvná pokuta 7.500 Sk ( 248,95 €). Odporca ako účastník sa zaviazal, že po dobu viazanosti -30 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení, odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka ( najmä hociktoré povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b), alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5, bod 5.2 písm.a) až c) všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto dodatku.

Z faktúry s variabilným symbolom 7907590801 súd zistil, že túto vystavoval právny predchodca navrhovateľa pre odporcu s dátumom vystavenia 15.8.2009, s dátumom splatnosti 5.9.2009, jedná sa o faktúru za zúčtovacie obdobie od 15.7.2009 do 14.8.2009, vyúčtovaná je zmluvná pokuta v celkovej sume 248,95 €, predchádzajúci stav účtu 80,40 €, celková dlžná suma k 14.8.2009 329,35 €.

Z dokladu - identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov súd zistil, že ako účastník je tu uvedený M.D. P., adresa M. X, XXX XI R., dátum narodenia X.X.XXXX s tým, že tieto identifikačné údaje mali byť získané z predloženého občianskeho preukazu č.OP SL 39058.

Z interného dokladu právneho predchodcu navrhovateľa - cenník mobilných telefónov súd zistil, že v období september 2008 pri mobilnom telefóne SAMSUNG J 700 pri užívateľskom programe „vo Veľkom 100“ je akciová cena 1 Sk s tým, že štandardná cena je uvedená 3.990 Sk , obe vrátane DPH.

Z internetového výpisu z Obchodného registra SR na spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. je súdu známa skutočnosť, že obchodné meno tejto spoločnosti od 12.12.1996 do 1.5.2005 bol Eurotel Bratislava a.s. s tým, že z časti ďalšie právne skutočnosti z tohto výpisu vyplýva, že rozhodnutím jediného akcionára vo forme notárskej zápisnice N 186/2010, Nz 21815/2010, NCRIs 22140/2010 zo dňa 17.6.2010, zmluva o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.6.2010 uzatvorená medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou SLOVAK TELECOM a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, sa táto na základe tejto zmluvy o zlúčení stáva univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. a obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 zapísaná v oddieli Sa vl. č.1238B sa z obchodného registra vymazuje v celom rozsahu.

Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka ( ďalej len „ OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 43 ods.1 a 2 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov ( ďalej len „ zákon č. 610/2003 Z.z.) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm.a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri zúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm.b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 53a ods.1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods.1 OZ , ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný túto povinnosť zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 420 ods.1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Súd posúdil záväzkový vzťah účastníkov ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah.

Navrhovateľ sa v podanom návrhu domáhal zaplata zmluvnej pokuty, ktorá bola vyúčtovaná predmetnou faktúrou, ktorú súdu predložil. Nároku na úhradu tejto zmluvnej pokuty sa navrhovateľ domáhal s odkazom na dojednané ustanovenie k dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 3.9.2008, v zmysle ktorého v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zo strany účastníka teda odporcu, okrem iného aj povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, teda právneho predchodcu navrhovateľa, má byť odporca povinný uhradiť podniku dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €. Na základe výzvy súdu, aby navrhovateľ ozrejmil konkrétny spôsob a rozsah porušenia zmluvných povinností odporcom, nakoľko tieto skutočnosti neboli z podaného návrhu a pripojených príloh zjavné, navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal súdu prehľad faktúr, ktoré podľa jeho tvrdenia odporca neuhradil s tým, že sa malo jednať o faktúry z augusta až novembra 2008. Tieto faktúry však súdu nepredložil s vysvetlením, že navrhovateľovi bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok len zmluvná pokuta. Taktiež sa právny zástupca navrhovateľa nevyjadril k otázke, kedy došlo k vypojeniu odporcu z prevádzky. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má súd zato, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, pokiaľ ide o preukázanie porušenia zmluvnej povinnosti odporcu, teda základného predpokladu na vznik povinnosti odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu. Podľa názoru súdu neobstojí tvrdenie navrhovateľa, že predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola len zmluvná pokuta a preto je postačujúce predložiť iba prehľad faktúr s tým, že zo samotnej zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že postupca je povinný odovzdať postupníkovi zmluvnú dokumentáciu týkajúcu sa postupovaných pohľadávok v prípade, že táto je potrebná pre riadne uplatňovanie práva v súdnom konaní s tým, že navrhovateľ zobral na seba pri uzavretí tejto zmluvy o postúpení pohľadávok riziko plynúce z toho, že postupca nedisponuje zmluvnou dokumentáciou k všetkým postupovaným pohľadávkam čo môže mať vplyv na súdne vymáhanie postúpených pohľadávok, čoho si bol navrhovateľ vedomý.

Pokiaľ sa navrhovateľ v návrhu domáhal zaplata zmluvnej pokuty, súd by mu tento nárok nemohol nepriznať aj s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/162/2011-28 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č.k. 16Co 32/2012, v ktorom bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 28.9.2011 č.k. 7C 16/2011-58 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.5.2012 č.k. 2Co 132/2011 s tým, že v týchto konaniach ako navrhovateľ vystupovala spoločnosť Slovak Telecom a.s., teda právny predchodca navrhovateľa v tomto konaní. Súd mal zato, že ustanovenie § 53a ods.1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú s tým, že takáto zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods.5 OZ absolútne neplatná. Súd odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.4.2012 sp.zn.6Co 91/2011, v odôvodnení ktorého sa uvádza, že „ďalším používaním zmluvnej podmienky, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú vytvára dodávateľ protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom s tým, že ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práva spotrebiteľa“. Taktiež sa v odôvodnení tohto rozhodnutia uvádza, že „ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa ďalšieho (opakovaného súvislého) používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz priamo vyplýva z ustanovenia § 53a OZ a nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná, avšak každopádne ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne plnenie z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša, ktorý súd mu plnenie prizná“. Vzhľadom k tomu, že obdobná zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú, teda zároveň za neplatnú, táto skutočnosť bráni aj možnosti zmoderovať zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanja, keďže zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platnej uzavretej zmluvnej pokuty.

S ohľadom zrejme aj na vyššie uvedené súdne rozhodnutia sa navrhovateľ vyjadril, že ak by súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplata zmluvnej pokuty v uplatnenej výške žiadajú prihladiť na fakt, že právnomu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu, preto by mal súd priznať navrhovateľovi uplatnený žalobný nárok minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody. Z tohto dôvodu súd skúmal, či sú splnené zodpovednostné predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti:

- 1./ protiprávny úkon,
- 2./ spôsobenie škody,
- 3./ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
- 4./ zavinenie.

Pokiaľ ide o protiprávny úkon, teda porušenie nejakej právnej povinnosti, súd nemal, tak ako to bolo vyššie uvedené, z vykonaného dokazovania preukázané, že odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas uhrádzať platby za právnym predchodcom navrhovateľa poskytnuté elektronické komunikačné služby, a keďže nebol splnený prvý zodpovednostný predpoklad vzniku nároku na náhradu škody, súd považoval za irelevantné skúmať ďalšie zodpovednostné predpoklady.

Na základe vyššie uvedených skutočností považoval súd nárok navrhovateľa za nedôvodný a žalobný návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. platí, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrh navrhovateľa zamietol, odporca bol pri bránení svojho práva v celom rozsahu úspešný, a teda by mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania. Nakoľko si však žiadne trovy konania neuplatnil a ani z obsahu súdneho spisu nevyplývalo, že by mu boli nejaké trovy vznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Prepočet peňažných súm zo slovenských korún na euro bol vykonaný v súlade s § 2 a § 9 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)