

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/407/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111206887
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7111206887.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Južné nábrežie 13, IČO: 44 518 684, proti žalovaným: 1. U. R., 2. U. R., obidvaja bývajúcimi M., W. X/XX, o 2.802,22 Eur a prísl., o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 10.7.2012, č.k. 17C/242/2011-79 takto

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvého stupňa ako predčasne predloženú.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa preskúmaným rozsudkom uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť 2.802,22 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.548,33 eur od 1.8.2010 do zaplataenia a zo sumy 1.253,96 eur od 26.4.2012 do zaplataenia a zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 168 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti príslušenstva žalobu zamietol.

Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalovaní boli na základe rozhodnutia o pridelení bytu zo dňa 3.1.1989 nájomcami bytu na Exnárovej 2, č. bytu 35 v Košiciach. Z dôvodu neplatenia nájomného žalobca dal žalovaným výpoveď z nájmu dňa 19.11.2001. Výpoveď im bola doručená dňa 12.12.2001 a po tomto dátume žalovaní užívali predmetný byt bez právneho titulu až do 9.2.2012, kedy bol byt uvoľnený. Tým dochádzalo k ich bezdôvodnému obohateniu podľa § 451 ods. 1, 2 Obč.zákonníka. Z uvedeného dôvodu súd prvého stupňa v súlade s § 458 ods. 1 OZ uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi peňažnú náhradu vo výške, ktorá zodpovedá výške nájomného za predmetný byt a za služby spojené s jeho užívaním. Od 1.1.2008 bola výška mesačného nájmu určená sumou 44,74 € a od 1.2.2009 44,74 € a od 1.5.2009 53,69 €. Žalovaní sa preto bez právneho dôvodu obohatili za obdobie januára 2008 až december 2009 spolu o 1.145,43 €. Za obdobie od 1.1.2008 do 31.12.2008 vznikol žalovaným nedoplatok za služby spojené s užívaním bytu vo výške 717,02 € a od 1.1.2009 do 31.12.2009 vo výške 939,84 €.

Pohľadávka žalobcu predstavuje spolu sumu 2.208,27 €, ktorú žalovaní doposiaľ neuhradili.

Za celé obdobie omeškania bola výška úroku 9 %, a preto súd zaviazal žalovaných zaplatiť dlh aj s úrokom z omeškania vo výške 9 %. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol ako nedôvodnú. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 3 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podali rovnaké odvolanie samostatne žalovaný v 1.rade aj žalovaná v 2.rade.

Aj napriek tomu, že tieto podania boli označené ako odvolania a boli podané na súde prvého stupňa posledný deň zákonom stanovenej lehoty, odvolaciemu súdu sa javí, že nejde zo strany žalovaných o skutočne podané odvolanie v zmysle § 205 O.s.p., vzhľadom k tomu, že žalovaní nenamietajú

nesprávnosť rozsudku súdu prvého stupňa, keďže tomuto rozsudku nič nevytýkajú, uznávajú svoj dlh aj správny výpočet tohto dlhu, ba dokonca v podaní označenom ako odvolanie konštatujú, že ako náhle sa im podarí zamestnať sa, že dlžnú pohľadávku žalobcovi uhradia.

Za tejto situácie je spis predložený odvolaciemu súdu predčasne, keďže podanie, ktoré je žalovanými označené ako odvolanie podľa obsahu sa ako odvolanie nejaví. Vzhľadom na to bude povinnosťou súdu prvého stupňa urobiť na žalovaných dotaz, či skutočne proti rozsudku súdu prvého stupňa chceli podať odvolanie alebo ich podanie je potrebné považovať len za stanovisko - vyjadrenie sa vo veci. V prípade, že ich podanie je potrebné považovať za odvolanie, bude potrebné im uložiť, aby uviedli, čo konkrétne vytýkajú rozsudku súdu prvého stupňa, v čom vidia jeho nesprávnosť a ako navrhujú, aby odvolací súd v odvolacom konaní aj rozhodol.

V prípade, že žalovaní navrhujú, aby im súd povolil pri splácaní splátky, bude potrebné, aby súd prvého stupňa o takomto návrhu žalovaných aj rozhodol.

Len po odstránení vyššie uvedených väd bude možné predložiť krajskému súdu, a to len v prípade, že odvolanie bude spĺňať všetky náležitosti uvedené v ust. § 205 O.s.p..

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.