

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110208282
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2110208282.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: F. G., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Trnava, dieťa rodičov: matka - Mgr. et Mgr. F. T., D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X, F., zastúpená JUDr. Gabrielou Zelemovou, advokátkou, Advokátska kancelária Zelemová & Stankovianska, Heydukova 16, Bratislava a otec - Ing. G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, R., zastúpený JUDr. Borisom Bohunským, advokátom, Advokátska kancelária Borec & Bohunský, Kozia 20, Bratislava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o odvolaní matky dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 26P/13/2010 - 1595 zo dňa 28. septembra 2012, takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa matke paušálnu náhradu vo výške 15,- eur nepriznal a súčasne splnomocnenej zástupkyňi matky paušálnu náhradu vo výške 100,- eur nepriznal.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 147a ods. 1, 2, 3, 4, 5 a 6 O.s.p., keď dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre priznanie paušálnej náhrady trov konania v zmysle § 147a ods. 1 a ani v zmysle § 147a ods. 2 O.s.p. Podľa tvrdenia matky bolo pojednávanie dňa 13.09.2012 odročené na základe neospravedlnenej neúčasti otca, resp. jeho splnomocneného zástupcu. Zo spisového materiálu, ako aj zápisnice o pojednávaní zo dňa 13.09.2012 však nepochybne vyplýva, že dôvodom odročenia pojednávania bolo vznesenie námietky zaujatosti otca voči zákonnej sudkyňi (uplatnená jeden deň pred pojednávaním). Na základe uvedeného možno konštatovať, že nakoľko pojednávanie dňa 13.09.2012 nebolo odročené na základe žiadosti účastníka konania, ale z dôvodu vznesenej námietky zaujatosti otca voči zákonnej sudkyňi, nie je naplnený základný predpoklad na priznanie týchto finančných súm (a to odročenie nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka). Súd tiež považoval za potrebné zdôrazniť, že ust. § 147a O.s.p. upravuje peňažný nárok účastníka konania v prípade, že dôjde k odročeniu pojednávania, pričom ide o nárok účastníka voči účastníkovi. Aj na základe uvedeného je zrejmé, že súd splnomocnenej zástupkyňi matky nemohol priznať sumu 100,- eur, o ktorú vo svojom návrhu žiadala, nakoľko súd mohol túto sumu priznať len účastníkovi konania.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala v zákonnej lehote odvolanie matka dieťaťa, ktorá navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alternatívne zmeniť a vyhovieť návrhu matky a priznať jej paušálne náhrady v zmysle § 147a ods. 3 v spojení s § 147a ods. 1 a 2 O.s.p. Podľa názoru odvolateľky boli splnené podmienky pre priznanie paušálnych náhrad v zmysle citovaných ustanovení. Uvedenie podania námietky, ako dôvodu odročenia pojednávania do zápisnice v riadnom termíne pojednávania v tomto konaní nezodpovedá faktom a pripomenula, že ani

dovtedajšiemu prístupu súdu, informovaním účastníkov konania prostredníctvom e-mailu - čo už bolo v tomto konaní zvyklosťou, ktorú plne v právnom význame oznámenia súdu e-mailom ich strana vždy rešpektovala, ako aj tento krát. Pojednávanie nebolo zrušené, súd im len na vedomie, že protistrana podala námietku, ale pojednávanie nezrušil, ani nezmenil termín, čo rešpektovali svojou prítomnosťou na pojednávaní v posledne určenom termíne. Podstatnou skutočnosťou v danej veci je aj to, že išlo námietku zaujatosti pre postup sudkyne pri určovaní termínu pojednávania, na ktorú námietku súd neprihliada, a teda ani nepodlieha preskúmaniu nadriadeným súdom. Preto aj uvedenie v zápisnici ako dôvod odročenia pojednávania podanie námietky nebolo správnym postupom súdu, a preto ani nebolo možné z ich strany tento dôvod pre odročenie pojednávania predpokladať.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 202 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predmetom konania, vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 26P 13/2010 bola úprava výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva k mal. F..

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým matke dieťaťa neboli priznané peňažné nároky pri odročení pojednávania v zmysle ust. § 147a ods. 1 a 2 O.s.p. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol správne, pričom sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v odôvodnení napadnutého uznesenia a v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.)

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že v prejednávanej veci bolo pojednávanie, nariadené na deň 13.09.2012, odročené nie na základe žiadosti otca dieťaťa, ale z dôvodu podania námietky zaujatosti voči zákonnej sudkyňi, ktorá skutočnosť vyplýva i zo zápisnice o predmetnom pojednávaní. Na tomto závere nič nemení, že uvedeného pojednávania sa otec dieťaťa spolu s právnym zástupcom nezúčastnil, pričom svoju neúčasť právny zástupca otca ospravedlnil z dôvodu kolízie pojednávania a požiadal o odročenie pojednávania, keď z obsahu zápisnice vyplýva, že k odročeniu pojednávania nedošlo na základe žiadosti právneho zástupcu otca, ale z dôvodu uplatnenej námietky zaujatosti.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.